

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

«...»

при участии:

со стороны государственного заказчика – ГБУЗ «Городская больница № 3»:

«...»

со стороны уполномоченного учреждения – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области»:

«...»

со стороны подателя жалобы – ООО «Брэнд»:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Брэнд» (Володарского ул., д. 67, кв.17, г. Пенза, 440026, ИНН 5836310131) на действия заказчика - ГБУЗ «Городская больница № 3», уполномоченного органа - ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» при проведении электронного аукциона «Поставка компьютерного оборудования для нужд ГБУЗ «Городская больница № 3» (извещение №0855200000515004042 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 30.09.2015) (далее – Электронный аукцион), проводимого государственным заказчиком – Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Электроприбор» (далее – ГБУЗ «Городская больница № 3», Заказчик), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

08 октября 2015 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Брэнд» (вход. № 1367-э) на действия заказчика - ГБУЗ «Городская больница № 3», уполномоченного органа - ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» при проведении электронного аукциона «Поставка компьютерного оборудования для нужд ГБУЗ «Городская больница № 3» (извещение №0855200000515004042 опубликовано на сайте

www.zakupki.gov.ru 30.09.2015).

В жалобе указано, что положения документации об электронном аукционе, а именно Приложение № 1 к информационной карте электронного аукциона противоречат требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Из содержания жалобы ООО «Брэнд» также следует, что заказчиком нарушены требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «Брэнд» была принята и назначена к рассмотрению на 15.10.2015.

По мнению заявителя, в Приложении № 1 к информационной карте электронного аукциона установлено требование к товарам - Компьютеру типа 2 и Компьютеру типа 3 о наличии в их составе процессора с техпроцессом не более 22 нм, ограничивающее количество участников закупки, так как микропроцессоры для настольных ПК и ноутбуков с указанным значением техпроцесса производит исключительно компания Intel. Считает, что «техпроцесс» не является качественной характеристикой товара, данное значение никоим образом не сказывается на эффективности работы оборудования.

Указал на наличие нарушения статьи 8 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 13.10.2015 № 3361. Пояснили, что заказчиком в документации, а именно в Приложении № 1 к информационной карте электронного аукциона указано наименование оборудования, а также технические и функциональные характеристики, комплектность, требования к размерам закупаемого оборудования.

В числе прочего установлено требование к наличию у компьютеров процессора с техпроцессом не менее 22. Пояснили, установление данного требования продиктовано потребностью заказчика.

Доводы подателя жалобы об ограничении конкуренции считают необоснованными. Подтверждением данного факта считают наличие двух заявок, поданных на участие в электронном аукционе, в которых участники закупки предложили к поставке оборудование с требуемыми характеристиками.

Представитель Уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 13.10.2015 № 1919. Считают, что документация о закупке составлена с учетом требований Закона о контрактной системе. На основании изложенного считает жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления в отношении доводов жалобы установила следующее.

30.09.2015 Уполномоченным учреждением – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0855200000515004042, а также документация о проведении электронного аукциона «Поставка компьютерного оборудования для нужд ГБУЗ «Городская больница №

3».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 797 257,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Приложение № 1 к информационной карте электронного аукциона содержит наименование закупаемого оборудования, а также Технические и функциональные характеристики, комплектность, требования к размерам товара.

В пункте 2 информационной карты указаны требования к компьютеру типа 2:

- «Системный блок со следующими характеристиками:

Процессор

Кол-во ядер процессора: не менее 4 ядер или не менее 2 ядер и не менее 4 потоков

Тактовая частота ядра процессора – не менее 3600 МГц

Коэффициент умножения – не менее 36

Техпроцесс – не более 22 нм.».

В пункте 3 информационной карты установлены требования к компьютеру типа 3:

«Системный блок со следующими характеристиками:

Количество ядер процессора - не менее 2

Количество потоков процессора - не менее 2

Тактовая частота процессора - не менее 3.3 GHz

Объем кэша L3 процессора - не менее 3 MB

Техпроцесс процессора – не более 22 нм...».

Согласно Рекомендациям ФАС России по осуществлению государственных закупок персональных компьютеров в РФ от 18 июля 2011 г., опубликованным на официальном сайте ФАС России (далее – Рекомендации), для того, чтобы, с одной стороны, способствовать повышению конкуренции при проведении торгов среди всех потенциальных участников аукционов на поставку компьютерного оборудования с использованием микропроцессоров архитектуры «x86», а с другой – позволить заказчикам получить максимальную выгоду при проведении закупок, ФАС России обращает внимание на недопустимость следующих действий:

- при составлении технических спецификаций аукционной документации включать в технические характеристики описание, характерное только для одного разработчика микропроцессоров и его компонентов, то есть описывать тип одного единственного микропроцессора с указанием на его товарный знак; указывать конкретные технические характеристики (например, тактовая частота, кэш-память, и т.д.), совокупности которых соответствует только один разработчик микропроцессоров и его компонентов, даже со словами «или эквивалент».

Также из Рекомендаций следует, что два наиболее активных разработчика на рынке микропроцессоров архитектуры «x86» - это компании Intel и AMD. В связи с чем при размещении заказа на закупку микропроцессоров архитектуры «x86» заказчиком следует указывать характеристики сопоставимых платформ на базе процессоров Intel и AMD, а также аналогичные платформы других разработчиков (если они существуют).

На заседании Комиссии Пензенского УФАС России представитель ООО «Брэнд» представил письмо представительства корпорации «АМД Интернешнл Сейлс энд Сервис, Лтд.» (США) от 12 октября 2015 г. № 10-13 согласно которому корпорация AMD Advanced Micro Devices, Inc.) является производителем центральных микропроцессоров класса «x86». При этом в модельном ряду процессоров, выпускаемых либо выпускавшихся компанией AMD, отсутствуют изделия, произведённые по технологическому процессу с разрешением не более 22 нм.

Присутствовавший на заседании представитель заказчика не смог пояснить, чем обусловлена потребность в наличии у компьютеров процессора с техпроцессом не более 22 нм. Также заказчиком не представлены доказательства наличия на товарном рынке процессоров с разрешением не более 22 нм. иных производителей.

Комиссия Управления пришла к выводу, что устанавливаемое требование к процессору о наличии техпроцесса не более 22 нм. может привести к ограничению участия в электронном аукционе для компаний, предлагающих к аукциону компьютеры с микропроцессорами других разработчиков, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в связи с

тем, что участники аукциона с целью гарантированного участия в аукционе вынуждены предлагать к поставке компьютеры на базе процессоров/чипсета торговой марки Intel со значением техпроцесса не более 22, указанной в аукционной документации.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе содержит описание объекта закупки, не соответствующее требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе определено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Действия заказчика по описанию объекта закупки, не соответствующего требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе, в частности включению в документацию требования о наличии у закупаемых компьютеров типа 2 и типа 3 процессора с техпроцессом не более 22 нм., соответствующего только одному производителю процессоров – Intel, влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Указанные нарушения, допущенные заказчиком, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Жалоба заявителя на действия заказчика, уполномоченного учреждения подана в Пензенское УФАС России в порядке [главы 6](#) Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Пензенского УФАС России в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе и Административного [регламента](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, зарегистрированного в Минюсте России 27.02.2015 № 36262.

При этом следует отметить, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Пензенского УФАС России не вправе давать оценку действиям заказчика или уполномоченного учреждения в части наличия либо отсутствия нарушений [Закона](#) о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с [Законом](#) о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России

от 25.05.2012 № 339, зарегистрированным в Минюсте России 07.08.2012 № 25125.

Учитывая, что в рамках рассмотрения настоящей жалобы Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушения статьи 17 указанного закона не осуществлялось.

Руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Брэнд» (Володарского ул., д. 67, кв.17, г. Пенза, 440026, ИНН 5836310131) на действия заказчика - ГБУЗ «Городская больница № 3», уполномоченного органа - ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» при проведении электронного аукциона «Поставка компьютерного оборудования для нужд ГБУЗ «Городская больница № 3» (извещение №0855200000515004042 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 30.09.2015) обоснованной.
2. Признать государственного заказчика – ГБУЗ «Городская больница № 3» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 33, часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.
3. Выдать государственному заказчику – ГБУЗ «Городская больница № 3» предписание о прекращении нарушения законодательства, внесении изменений в документацию об электронном аукционе «Поставка компьютерного оборудования для нужд ГБУЗ «Городская больница № 3» (извещение №0855200000515004042).
4. Выдать оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об обеспечении возможности исполнения пункта 3 настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.