

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1667/2021

09 сентября 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ДорСтройЦентр» на действия аукционной комиссии заказчика - МКУ г. Новосибирска «Управление дорожного строительства» и уполномоченного органа - департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300030521000047 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, начальная (максимальная) цена контракта 45 750 843 руб. 01 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ДорСтройЦентр» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - МКУ г. Новосибирска «Управление дорожного строительства» и уполномоченного органа - департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300030521000047 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог.

Суть жалобы ООО «ДорСтройЦентр» заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией было принято решение о признании заявки ООО «ДорСтройЦентр» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании следующего.

Участником закупки не представлены документы (их копии), подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), представленный участником закупки договор субподряда от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП является расторгнутым, а не исполненным в полном объеме, соответственно, не может быть принят в качестве подтверждения опыта выполнения работ в соответствии с

требованиями Постановления Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление Правительства РФ № 99).

Однако ООО «ДорСтройЦентр» полагает, что решение о признании его заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе было принято неправомерно.

Разделами 16 и 19 информационной карты электронного аукциона установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению, из содержания которых следует, что участникам закупки необходимо представить копию исполненного контракта, а также акт выполненных работ.

При этом, требование о том, что такой контракт не может быть расторгнут по соглашению сторон не установлено. Также отсутствуют какие-либо ограничения в отношении статуса контракта в единой информационной системе.

Из актов приемки выполненных работ следует, что недостатки выполненных работ выявлены не были. Кроме того, участником закупки был представлен акт приемки законченного капитальным ремонтом объекта автомобильной дороги от 09.11.2020, согласно которому приемочная комиссия рассмотрела представленную документацию, произвела осмотр дороги в натуре, установила соответствие выполненных работ проекту, провела дополнительные замеры и испытания и приняла решение о приемке объекта в эксплуатацию без каких-либо замечаний.

Соглашение о расторжении контракта № 0851200000619002958 от 19.07.2019 от 17.11.2020 и соглашение о расторжении договора субподряда от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП от 17.11.2020 также не содержат каких-либо претензий в части исполнения условий указанных контракта и договора.

Таким образом, исходя из положений ст. 420 ГК РФ, по мнению подателя жалобы, ООО «ДорСтройЦентр» был представлен исполненный договор, соответствующий установленным требованиям.

Заказчик и уполномоченный орган в возражениях на жалобу ООО «ДорСтройЦентр» сообщили следующее.

ООО «ДорСтройЦентр» в качестве подтверждения опыта выполнения работ были представлены следующие документы:

- контракт от 19.07.2019 № 0851200000619002958 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Титова в г. Болотное Болотнинского района Новосибирской области, заключенный между ООО «КМС-Строймонтаж» (подрядчик) и администрацией г. Болотное Болотнинского района Новосибирской области (заказчик), на сумму 56 585 063,44 руб.;

- дополнительное соглашение от 24.01.2020 № 1 к контракту от 19.07.2019 № 0851200000619002958;
- дополнительное соглашение от 30.07.2020 № 2 к контракту от 19.07.2019 № 0851200000619002958 (цена контракта - 56 301 953,54 рубля);
- соглашение о расторжении от 17.11.2020 к контракту от 19.07.2019 № 0851200000619002958;
- акты о приемке выполненных работ (контракт от 19.07.2019 № 0851200000619002958);
- договор субподряда от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП на выполнение по заданию генподрядчика работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Титова в г. Болотное Болотнинского района Новосибирской области, заключенный между ООО «КМС-Строймонтаж» (генподрядчик) и ООО «ДорСтройЦентр» (субподрядчик), на сумму 56 585 063,44 руб.;
- дополнительное соглашение от 11.01.2020 № 1 к договору субподряда от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП;
- дополнительное соглашение от 30.07.2020 № 2 к договору субподряда от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП (цена договора - 56 301 953,54 руб.);
- соглашение о расторжении от 17.11.2020 к договору субподряда от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП;
- акты о приемке выполненных работ (договор субподряда от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП).

Представленный ООО «ДорСтройЦентр» договор субподряда от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП является расторгнутым, а не исполненным в полном объеме, соответственно, не может быть принят в качестве подтверждения опыта выполнения работ в соответствии с требованиями п. 2(3) Приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99, поскольку такой договор не является исполненным.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В пункте 16 документации об электронном аукционе установлено требование к участникам закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно, требование о наличии за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог. При этом, стоимость такого одного контракта

(договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В качестве подтверждения наличия соответствующего опыта участникам закупки необходимо представить следующие документы:

- копию исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту линейного объекта либо копию контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог;

- копию акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

При изучении заявок участников закупки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в качестве подтверждения опыта ООО «ДорСтройЦентр» был представлен договор субподряда от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП на выполнение по заданию генподрядчика работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Титова в г. Болотное Болотнинского района Новосибирской области, заключенный между ООО «КМС-Строймонтаж» (генподрядчик) и ООО «ДорСтройЦентр» (субподрядчик), на сумму (с учетом дополнительного соглашения от 30.07.2020) 56 301 953,54 руб.

Вместе с тем, 17.11.2010 сторонами было заключено соглашение о расторжении договора от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП, согласно которому субподрядчиком были выполнены работы на сумму 54 199 361,12 руб., за выполненные работы генподрядчиком была произведена оплата в размере 54 199 361,12 руб.

Таким образом, фактически ООО «ДорСтройЦентр» по представленному договору работы были выполнены не в полном объеме, следовательно, такой договор не может являться подтверждением опыта участника закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 99.

Довод подателя жалобы о том, что объем работ был уменьшен ввиду минования надобности, в связи с чем стороны пришли к соглашению об уменьшении такого объема не находит своего подтверждения, поскольку документы, представленные

ООО «ДорСтройЦентр», не содержали дополнительного соглашения об уменьшении объема работ и стоимости контракта. Соглашение о расторжении контракта от 17.11.2019 не содержит указаний на то, что контракт сторонами расторгнут только в части ввиду минования надобности выполнения оставшихся работ. Готовность ввода объекта в эксплуатацию также не свидетельствует о том, что работы, предусмотренные договором от 23.07.2019 № 0851200000619002958/СП, были выполнены ООО «ДорСтройЦентр» в полном объеме.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России № ME/51304/19 от 19.06.2019 «О рассмотрении обращения» при осуществлении закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства контрактом (договором), подтверждающим соответствие участника закупки дополнительному требованию, предусмотренному п.2 Приложения №1 к Постановлению № 99 «Об установление дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям», может являться исключительно контракт (договор) на выполнение соответствующих работ, а именно, по строительству, или реконструкции, или капитальному ремонту, или сносу объектов капитального строительства, где стороной выступает участник закупки (генеральный подряд).

Вместе с тем, представленный ООО «ДорСтройЦентр» договор является договором субподряда, что также не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ № 99 и позиции ФАС России.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, чч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией правомерно было принято решение о признании заявки ООО «СоюзДорСтрой» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, участником закупки не были представлены документы, подтверждающие соответствие участника дополнительному требованию, предусмотренному ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДорСтройЦентр» на действия аукционной комиссии заказчика - МКУ г. Новосибирска «Управление дорожного строительства» и уполномоченного органа - департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300030521000047 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.