

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

**Члену аукционной комиссии**

заказчика – Новгородский район водных путей и судоходства - филиала ФБУ

**«Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей»**

«.....»

Исх.№2660/03 от 29.06.18

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о наложении штрафа по делу № 135-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
26.06.2018

В полном объеме изготовлено  
28.06.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев протокол № 135-гз/18 от 15.06.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии заказчика –

Новгородский район водных путей и судоходства - филиала ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» (далее – НРВПиС) «.....» по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку топлива дизельное летнее, извещение № 0350100000717000011 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 19.06.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В июне - июле 2017 года заказчиком – НРВПиС осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку топлива дизельное летнее, извещение № 0350100000717000011 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 19.06.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 2 745 969,00 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена начальником НРВПиС «.....» 15.06.2017 (далее – Документация).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товаров, используемых для выполнения работ являющихся объектом рассматриваемой закупки установлены в Техническом задании.

Согласно разделу 12 Документации (далее – Техническое задание) заказчиком установлено требование о том, что дизельное топливо летнее должно соответствовать ГОСТ Р 52368-2005 «Топливо дизельное евро.

Технические условия» (далее - ГОСТ Р 52368-2005), а также иметь ряд характеристик (III вид, сорт С).

Таким образом, участники в составе первых частей своих заявок должны были указать конкретные показатели товара («вид III», «сорт С»), а также соответствие дизельного топлива требованиям ГОСТ Р 52368-2005.

Из содержания протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0350100000717000011 от 29.06.2017 (далее – Протокол) следует, что заявка с порядковым номером 6 (ООО БалтОйл) признана соответствующей требованиям Документации.

При этом, в составе первой части заявки участника закупки – ООО «БалтОйл» указано: «Дизельное топливо летнее ЕВРО сорт С экологического класса 5 по ГОСТ 32511-2013»

То есть, в первой части заявки участника закупки – ООО «БалтОйл» отсутствует информация, установленная Техническим заданием, в частности информация относительно вида дизельного топлива и его соответствия требованиям ГОСТ Р 52368-2005.

Следовательно, заявка участника закупки – ООО «БалтОйл» не соответствовала требованиям, установленным Документацией, поскольку не содержала в себе сведения о товаре – дизельном топливе, установленные заказчиком в Техническом задании.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии заказчика - НРВПиС, содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе (необоснованном допуске к участию в аукционе).

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи](#)

[31](#) настоящего Федерального закона.

Часть 1 статьи 31 содержит единые требования к участника закупки.

Федеральным законом от 28.12.2016 № 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о внесении изменений) часть 1 статьи 31 была изложена в новой редакции.

Пункт 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе был изложен в следующей редакции: «отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».

Кроме того, часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе была дополнена пунктом 7.1 следующего содержания: «участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Закон о внесении изменений вступил в силу с 09.01.2017.

В разделе 1 Документации заказчиком – НРВПиС установлены единые требования к участникам закупки с учетом Закона о внесении изменений.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе

требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0350100000717000011 от 04.07.2017 (далее - Протокол подведения итогов) вторая часть заявки участника аукциона – ООО «БалтОйл» была признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

При этом, вторая часть заявки участника рассматриваемой закупки – ООО «БалтОйл» в действительности не соответствовала требованиям Документации и Закона о контрактной системе, поскольку в представленной данным участником декларации о соответствии участника требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе не содержалось подтверждение соответствия ООО «БалтОйл» требованиям, установленным в пунктах 7 (в редакции, действовавшей на момент опубликования извещения о проведении вышеуказанной закупки) и 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Однако, как было указано выше, вторая часть заявки ООО «БалтОйл» была признана соответствующей требованиям документации об аукционе, что отражено в Протоколе подведения итогов.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии заказчика - НРВПиС, содержится нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки (порядка рассмотрения второй части заявки участника аукциона).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в

закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из Протокола и Протокола подведения итогов, «.....» присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовала за принятие аукционной комиссией решения о допуске участника закупки с порядковым номером 6 к участию в электронном аукционе и о соответствии второй части заявки данного участника и подписала как член аукционной комиссии вышеуказанные протоколы.

«.....» недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 6 на участие в электронном аукционе.

Действия члена аукционной комиссии «.....» привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в электронном аукционе, а также о соответствии второй части заявки участника закупки с порядковым номером 6, первая и вторая часть заявки которого не соответствовала требованиям, установленным Документацией.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии «.....» было допущено нарушения пункта 1 части 4 статьи 67, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи

7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «...» надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовала представитель (защитник) «.....»

На рассмотрение дела об административном правонарушении «...» представила письменные объяснения (вх. № 3399 от 22.06.2018 Новгородского УФАС России) согласно которым, «.....» просит признать данное правонарушение малозначительным.

На рассмотрении настоящего дела представитель (защитник) «...» поддержала письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 135-гз/18 от 15.06.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «.....» имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «.....» не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «.....» своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «.....» предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии «...» которая во исполнение своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку топливо дизельное летнее, извещение № 0350100000717000011 о проведении которого было размещено на официальном сайте 19.06.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173020, г. Великий Новгород, ул. Парковая, д. 15, к. 4; 29.06.2017, 04.07.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности



правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Действия аукционной комиссией привели к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона, а именно в неправомерном признании заявки участника с порядковым номером 6 соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленные Законом о контрактной системе процедуры отбора участников аукциона и определения победителя закупки, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно пункту 4 Информационной карты Документации начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет 2 745 969,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 27 459, 69 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 27 459, 69 рублей (Двадцать семь тысяч четыреста пятьдесят девять рублей шестьдесят девять копеек).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель (защитник) «.....» заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту регистрации «.....».

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «.....» не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии заказчика – Новгородский район водных путей и судоходства - филиала ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» (далее – НРВПиС) «.....» административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку топлива дизельное летнее, извещение № 0350100000717000011 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.06.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на «.....» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 27 459, 69 (Двадцать семь тысяч четыреста пятьдесят девять рублей шестьдесят девять копеек) рублей.
3. Сумму штрафа «.....» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Пашкова

Г.Н.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего

административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.