

1. ООО «ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ СБ»

191023, Санкт-Петербург город, переулок Мучной, дом 2

2. АО «РОССИЙСКИЙ ЭКСПОРТНЫЙ ЦЕНТР»

123610, Москва город, набережная Краснопресненская, дом 12

3. АО «ОТС»

119049, Москва город, переулок Добрынинский 4-й, дом 8

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19035/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

ООО «ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ СБ»: «...»;

АО «РОССИЙСКИЙ ЭКСПОРТНЫЙ ЦЕНТР»: «...»;

АО «ОТС»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ СБ» (далее — Заявитель) на действия АО «ОТС» (далее — Оператора ЭТП) при проведении АО «РОССИЙСКИЙ ЭКСПОРТНЫЙ ЦЕНТР» (далее — Заказчик) конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание переводческих услуг по устному и письменному переводу с русского языка на иностранные языки и с иностранных языков на русский язык (реестровый № 31908559496) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Оператора ЭТП при проведении закупочной процедуры выразилось в ненаправлении заявки участника Заказчику.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из доводов жалобы следует, что ООО «ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ СБ» была подана заявка на участие в процедуре — 06.12.2019. В подтверждение заявленному обстоятельству представителем Заявителя в материалы дела представлен скриншот от 23.12.2019.

Как следует, из протокола, составленного Заказчиком 20.12.2019, ООО «ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ СБ» заявку на участие в Конкурсе не подавало.

По мнению Заявителя, Оператором ЭТП не была направлена заявка ООО «ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ СБ» в связи чем Заявитель был лишен возможности принятия участия в спорной процедуре. Таким образом, Заявитель указывает, что Оператором ЭТП не был обеспечен равны доступ к участию в процедуре.

Комиссией на заседании установлено следующее.

Проведение спорной процедуры осуществлялось Заказчиком посредством использования функционала электронной торговой площадки АО «ОТС».

Согласно части 12 статьи 3.3 Закона о закупках оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность осуществления конкурентной закупки в электронной форме, неизменность подписанных электронной подписью электронных документов, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для осуществления конкурентной закупки в электронной форме, равный доступ участников конкурентной закупки в электронной форме к участию в ней. За нарушение указанных требований оператор электронной площадки несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На заседании Комиссии представитель Оператора ЭТП пояснил следующее.

В соответствии с пунктом 6.1 Регламента подача заявки на участие в процедуре осуществляется из Личного кабинета Лицензиата в сроки, установленные в Извещении о тендере, путем заполнения электронной формы Заявки.

В пункте 6.5 Регламента предусмотрено, что любой Лицензиат (кроме Организатора тендера) имеет возможность в Личном кабинете создать Заявку на участие в Тендере до наступления времени окончания подачи Заявок, установленного в Извещении.

В силу пункта 6.8 Регламента Лицензиат имеет возможность сохранить черновик Заявки, не подавая ее. Сохраненная Заявка может быть подписана усиленной ЭП (при необходимости) и подана позднее, до наступления времени окончания

подачи Заявок.

Представитель Оператора ЭТП указал, что 06.12.2019 участником была создана заявка. В свою очередь, заявка до её подачи может быть сохранена потенциальным участником в формате черновика, что, в свою очередь, и было сделано Заявителем. Вместе с тем действий по подаче заявки для дальнейшего участия в процедуре Заявителем не предпринимались.

Представитель Заказчика поддержал позицию Оператора ЭТП.

Комиссия, признавая жалобы необоснованной исходит из следующих обстоятельств дела.

Так, из представленного представителем Заявителя в материалы дела скриншота не следует, что заявка была подписана и подана таким участником, поскольку в представленном скриншоте отражен лишь факт создания такой заявки.

Комиссия обращает внимание, что срок окончания подачи заявки был определен Заказчиком до 16.12.2019, черновик заявки был создан Заявителем 06.12.2019. Вместе с тем в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о совершении Заявителем в вышеуказанный период действий, направленных на подачу заявки.

Иных доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности направления спорной заявки для дальнейшего участия в закупке, представителем Заявителя также не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений действующего законодательства Российской Федерации, а равно Регламента, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭГО ТРАНСЛЕЙТИНГ СБ» (ОГРН 5067847104860 ИНН 7840341707) на действия АО «ОТС» (ОГРН 1097746252548 ИНН 7708699893) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 27.12.2019 № ПО/72061/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»