г. Владимир

12 июля 2019 года Дело № А79-14217/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 08.07.2019.

Постановление в полном объеме изготовлено 12.07.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Москвичевой Т.В., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лазаревой И.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 10.04.2019

по делу № А79-14217/2018,

принятое судьей Афанасьевым А.А.

по заявлениям бюджетного учреждения Чувашской Республики «Президентский перинатальный центр» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 29.10.2018 по делу № 274-К-2018,

без участия лиц,

и установил:

бюджетное учреждение Чувашской Республики «Президентский перинатальный центр» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее - БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии) и казенное учреждение Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее - КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения») обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлениями признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 29.10.2018 по делу № 274-К-2018.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 14.01.2019 дела №А79-14217/2018, № А79-14326/2018 о признании незаконным решения Управления от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 объединены в одно производство, делу присвоен № А79-14217/2018.

К участию в рассмотрении дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА» (далее – ООО «ОМЕГА»), общество с ограниченной ответственностью «СМИТС» (далее – ООО «СМИТС»), общество с ограниченной ответственностью «МЕДГРУПП» (далее – ООО «МЕДГРУПП»).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 10.04.2019 заявителям отказано в удовлетворении требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела,

несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Заявитель апелляционной жалобы настаивает на том, что суд первой инстанции не принял во внимание его доводы, не исследовал надлежащим образом представленные им доказательства, что привело к принятию незаконного судебного акта.

Управление в отзыве на апелляционные жалобы указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 10.09.2018 в 13 час. 44 мин. КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 0815200000118001136 о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ОРиТН на 2018-2019гг. с начальной (максимальной) ценой контракта 8 353 837 руб. 60 коп. Одновременно размещена аукционная документация.

Для участия в электронном аукционе на поставку расходных материалов для ОРиТН на 2018-2019 для нужд заказчика участниками

размещения заказа подано 4 заявки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 10.10.2018 заявка ООО «Омега» признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Основанием для признания заявки ООО «Омега» не соответствующей установленным требованиям послужило указание наименование страны происхождения товара не в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001 по позициям 12 «Кабель гибкого нагревателя для одноразового дыхательного контура», 13 «Двойной температурный датчик».

17.10.2018 ООО «Омега» обратилось в Управление с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии, уполномоченного учреждения - КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ОРиТН на 2018-2019гг. (изв. №0815200000118001136).

Решением Управления от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 жалоба ООО «Омега» на действия аукционной комиссии заказчика, уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ОРиТН на 2018-2019гг. (изв. № 0815200000118001136) признана обоснованной в части отклонения его заявки по результатам рассмотрения вторых частей заявок;

о признании аукционной комиссии заказчика - БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии, уполномоченного учреждения - КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» нарушившим пункт 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

о признании уполномоченного учреждения - КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» нарушившим пункт 3 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд»;

о выдаче аукционной комиссии заказчика - БУ ЧР «Президентский перинатальный центр», уполномоченного учреждения - КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» предписания по устранению выявленного нарушения.

29.10.2018 Управлением аукционной комиссии заказчика - БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии и уполномоченному учреждению - КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» выдано предписание об устранении в срок до 09.11.2018 нарушение пункта 3 части 5 статьи 66, пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» допущенного при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ОРиТН на 2018-2019гг. (изв. № 0815200000118001136) путем совершения следующих действий:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.10.2018 № 0815200000118001136-1;

- отменить протокол проведения электронного аукциона от 05.10.2018 № 0815200000118001 136-2;

- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 10.10.2018 № 0815200000118001136-3;

- внести изменения в аукционную документацию, а также в извещение о проведении электронного аукциона, согласно мотивировочной части решения;

- продлить прием заявок на участие в электронном аукционе (изв. № 0815200000118001136) не менее чем на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в аукционную документацию и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов. Информацию об исполнении предписания с приложением копии подтверждающего документа

представить в Управление до 12.11.2018.

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 29.10.2018 по делу № 274-К-2018, полагая, что оно не соответствует действующему законодательству и нарушает их права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии и КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и исходил из того, что в данном случае не установлена предусмотренная статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность условий для признания незаконным ненормативного правового акта уполномоченного органа.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

На основании части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Из положений статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что содержание первой части заявки определяется в зависимости от предмета контракта (товар или работы, услуги), а также от того, указан ли в аукционной документации товарный знак или иные средства индивидуализации.

В статье 67 данного закона установлен порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи

(часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукционе не допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации (пункт 1);

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2).

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть отражены в первой части заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, определен в пункте 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при выполнении работ с использованием материалов должна содержать также наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены пунктом 27.1 Информационной карты, в которой указано, что первая часть заявки должна содержать, в том числе наименование страны происхождения товара. Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе указание (декларирование) в заявке на участие в аукционе страны происхождения поставляемого товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001.

Управление установило, что ООО «Омега» в составе первой части заявки по позициям 12 «Кабель гибкого нагревателя для одноразового дыхательного контура», 13 «Двойной температурный датчик» указало наименование страны происхождения товара - «Тайвань».

В соответствии с Договором о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11.04.2017, Договором о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, Соглашением о единых правилах определения страны происхождения товара от 25.01.2008 (раздел 1) под страной происхождения товара понимается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной переработке в соответствии с критериями достаточной переработки товаров, установленными настоящими Правилами.

Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 378 утвержден Классификатор стран мира, который впоследствии принят и введен в действие постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира». Указанный классификатор включает в себя, в том числе, краткие наименования стран мира.

В Общероссийском классификаторе стран мира (далее - ОКСМ), страна «Тайвань» не поименована, имеется страна Тайвань (Китай). В связи с этим указанное участником аукциона наименование страны происхождения товара не соответствует указанному классификатору.

Вместе с тем согласно части 11 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации) в государственный реестр медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, вносится наряду с иным наименование и место нахождения организации -производителя (изготовителя) медицинского изделия или фамилия, имя и (если имеется) отчество, место жительства индивидуального предпринимателя - производителя (изготовителя) медицинского изделия.

Согласно пункту 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 9 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, в заявлении о государственной регистрации медицинского изделия указывается место производства медицинского изделия.

Как следует из материалов дела, в составе второй части заявки ООО «Омега» приложена, в том числе, копия регистрационного удостоверения от 28.06.2012 № ФСЗ 2012/12372 на медицинское изделие «Увлажнитель дыхательных смесей MG с принадлежностями», производителем которого является «Грейт Груп Медикал Ко., Лтд.», Тайвань.

Следовательно, участник закупки указал наименование страны происхождения товара из информации, указанной в регистрационном удостоверении.

В рассматриваемом случае участник указал неофициальное название страны Тайвань, широко употребляемое в средствах массовой информации, что позволяет однозначно установить единственно возможную страну предлагаемых к поставке расходных материалов для ОРиТН на 2018-2019гг, поскольку иных стран с аналогичным названием не существует.

Поскольку ни Законом о контрактной системе, ни документацией об аукционе не установлено требование об указании официального наименования страны происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира, утвержденным постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст (что также подтверждено представителем заявителя в судебном заседании), участники закупки могут указать наименование страны происхождения товара как полным, так и кратким.

При таких обстоятельствах у аукционной комиссии при рассмотрении первой части заявки ООО «Омега» отсутствовали основания для отклонения заявки названного участника и отказа ему в допуске к участию в аукционе в связи с неуказанием в первой части заявки официального наименования страны происхождения товара.

Согласно подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Как свидетельствуют материалы дела в составе первой части заявки участник закупки № 4 (ООО «Смитс») по позиции I «Дыхательный контур» предложил дыхательный контур длиной «38, для ВЧ ИВЛ длиной «51 дюйм», то есть в заявке содержится два альтернативных предложения.

Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе установлено, что при предоставлении в Техническом задании альтернативного выбора между различными вариантами, сопровождающихся союзами «или», «либо», участник закупки должен выбрать только один из предложенных вариантов.

Следовательно, заявка ООО «Смитс» должна была быть отклонена аукционной комиссией по результатам рассмотрения первой части заявки. Однако заявка участника закупки № 4 отклонена аукционной комиссией лишь па этапе подведения итогов, то есть по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии заказчика и уполномоченного учреждения установлено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы пли услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

На территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке,

установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти (часть 4 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации).

Из положений части 8 статьи 38 Закона об охране здоровья, пункта 5 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, следует, что государственная регистрация медицинских изделий проводится на основании результатов технических испытаний, токсикологических исследований, клинических испытаний, представляющих собой формы оценки соответствия медицинских изделий с учетом классификации в зависимости от потенциального риска их применения, и экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий с учетом классификации в зависимости от потенциального риска их применения, а также испытаний в целях утверждения типа средств измерений.

Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (пункт 6 указанных Правил).

С учетом изложенного и принимая во внимание отсутствие в действующем законодательстве обязанности сопровождать изделия медицинского назначения копиями регистрационных удостоверений, документация об электронном аукционе должна содержать требование о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих наличие регистрационного удостоверения на предлагаемые к поставке медицинские изделия.

Поскольку в аукционной документации данное требование не установлено, действия уполномоченного учреждения нарушают пункт 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, при вынесении оспариваемого решения Управление не допустило нарушение норм Закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом на обращение в арбитражный суд обладают лица, заинтересованные в защите своих нарушенных прав и законных интересов.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Именно по этой причине принцип судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, закрепленный статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что суд, удовлетворяя требования заявителя, обеспечивает реальную защиту либо восстановление нарушенного (оспоренного) права.

Применительно к делам, подлежащим рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, упомянутый принцип выражается в том, что арбитражный суд, признавая незаконным решение, действия (бездействие) государственного органа, указывает в итоговом судебном акте на обязанность соответствующего органа, его должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок (пункт 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Признание решения Управления от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 незаконным в рассматриваемом случае не повлечет восстановления прав, которые, по мнению заявителей, являются нарушенными, поскольку выданное Управлением предписание от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 исполнено, 14.12.2018 между БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии и ООО «МЕДГРУПП» заключен государственный контракт № 400 на поставку расходных материалов для ОРиТН на 2018-2019гг. на сумму 7 890 055 руб. 00 коп.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному итоговому выводу о том, что оспариваемое решение Управления принято в пределах его компетенции, соответствует Закону о контрактной системе и не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере осуществления предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии и КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» в удовлетворении заявлений.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

Апелляционная жалоба КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Изложенные в апелляционной жалобе аргументы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 10.04.2019 по делу № А79-14217/2018 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 10.04.2019 по делу № А79-14217/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи Т.В. Москвичева

Е.А. Рубис