

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 21 марта 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 марта 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

	Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Председатель Комиссии:	Ростовцева Юлия Геннадьевна – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Ефимова Татьяна Владимировна - специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 11-03-18.1/2014 по жалобе АНО «Южно-Уральский инженерный центр» на действия (бездействие) конкурсной комиссии ОАО «Фортум» в присутствии:

- представителя ОАО «Фортум» по доверенности;
- представителя ОАО «Фортум» по доверенности;
- законного представителя АНО «Южно-Уральский инженерный центр»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба АНО «Южно-Уральский инженерный центр» на действия (бездействие) конкурсной комиссии ОАО «Фортум», выразившиеся во включении в конкурсную документацию о проведении

открытых конкурентных переговоров требований, нарушающих нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)(извещение № 31400928900).

В жалобе АНО «Южно-Уральский инженерный центр» указано следующее. 28.02.2014 ОАО «Фортум» (далее - Заказчик) опубликовало на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении открытых конкурентных переговоров по выбору подрядной организации на оказание услуг по разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ (далее - переговоры).

По мнению АНО «Южно-Уральский инженерный центр», в техническом задании, являющемся частью извещения о проведении переговоров, содержатся противоречивые требования относительно соответствия выполненных работ действующему законодательству, а именно - в пункте 1.4 технического задания указано, что разработка планов мероприятий по локализации и ликвидации аварий на опасных производственных объектах Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ (далее – разработка планов мероприятий по локализации и ликвидации аварий) должна производиться в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», а также постановления Правительства от 26.08.2013 № 730.

Однако пункт 1.5 технического задания содержит иную нормативную базу, в рамках которой требуется выполнить работы, а именно – Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Приказ Ростехнадзора от 26.12.2012 № 781.

По мнению Заявителя, Приказ Ростехнадзора от 26.12.2012 № 781 не является нормативным документом (приложение № 1 к письму Ростехнадзора от 11.11.2013 № 07-00-10/14558). Также, указанный Приказ содержит рекомендации по разработке планов локализации и ликвидации аварий на взрывопожароопасных и химически опасных объектах, а постановление Правительства от 26.08.2013 № 730 содержит требования к планам мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах и, в отличие от Приказа Ростехнадзора от 26.12.2012 № 781 является нормативным правовым документом.

Таким образом, по мнению Заявителя, содержащиеся в техническом задании акты, в соответствии с которыми должна выполняться разработка планов мероприятий по локализации и ликвидации аварий на опасных производственных объектах Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ, содержат требования к разным документам в области промышленной безопасности. По мнению Заявителя, сдать работу на условиях, предложенных ОАО «Фортум», невозможно по причине противоречивости требований.

К тому же, по мнению АНО «Южно-Уральский инженерный центр», пункт 2.3 технического задания, содержащий требования разработки сетевого графика, составленного в программе «MS Project», противоречит Федеральному закону от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель считает данное требование, установленное Заказчиком, никак им не обосновано, к тому же, ОАО «Фортум» при разработке сетевого графика не использовало данную программу. В дополнение к вышеуказанному Заявитель сообщает, что сетевой график в данном случае не приемлем, должен быть применен календарный план (календарный график) выполнения работ. В обоснование указанного довода АНО «Южно-Уральский инженерный центр» сообщает, что сетевой график – это динамическая модель производственного процесса, отражающая технологическую зависимость и последовательность выполнения комплекса работ, связывающая их осуществление во времени с учетом затрат ресурсов и стоимости работ с выделением при этом критических мест. Фактически состав, последовательность, сроки выполнения этапов работ и всего объема работ (то есть календарный график выполнения работ) указаны Заказчиком в пункте 2.3 технического задания.

АНО «Южно-Уральский инженерный центр» в своей жалобе также указывает на пункт 3.1 технического задания, в котором содержится требование о наличии лицензии на проведение экспертизы промышленной безопасности (далее - ЭПБ) документов, связанных с эксплуатацией опасных производственных объектов. В обоснование незаконности указанного требования Заявитель сообщает, что Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не содержит указанного вида деятельности. ЭПБ планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах данным законом не предусмотрена. К тому же, статья 13 Федерального закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» содержит исчерпывающий перечень документации и объектов, в отношении которых проводится ЭПБ, ЭПБ планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах указанным законом также не предусмотрена. Требования пункта 3.1 технического задания о наличии свидетельства об аккредитации организации в Единой системе оценки соответствия (в соответствии с СДА-11-2009 «Требования к экспертным организациям» (СДА – система добровольной аккредитации)). Указанные требования применимы к организациям, осуществляющим ЭПБ. Также, на основании пункта 1 данных требований документы, которые составляются по заданию Заказчика, не подлежат ЭПБ. Из данного факта следует, что пункт 3.2 технического задания, требующий наличия в штате организации специалистов (экспертов), аттестованных (сертифицированных) в соответствии с СДА-12-2009 «Правила аттестации (сертификации) экспертов», является незаконным, в силу того, что в данном случае ЭПБ не проводится. Также, по мнению Заявителя, добровольные системы аккредитации, сертификации являются добровольными, и, следовательно, требование соответствия им организации и персонала незаконно.

АНО «Южно-Уральский инженерный центр» в адрес ОАО «Фортум» был направлен запрос разъяснений (от 28.02.2014 исх. № 046) по указанным противоречиям. Однако, по мнению Заявителя, составленный обществом ответ не содержит мотивированных объяснений ни по одному вопросу.

13.03.2014 Челябинским УФАС России размещено уведомление № 11-03-18.1/14, составленное на основании жалобы от 12.03.2014 вх. № 3194 АНО «Южно-Уральский

инженерный центр», на сайте <http://chel.fas.gov.ru/>.

*20.03.2014 Комиссией Челябинского УФАС России была рассмотрена жалоба АНО «Южно-Уральский инженерный центр».*

*Представитель АНО «Южно-Уральский инженерный центр» на заседание Комиссии по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров не явился.*

*Представители ОАО «Фортум» по доводам жалобы АНО «Южно-Уральский инженерный центр» пояснили следующее.*

Все нормативные правовые акты, в соответствии с которыми должна проводиться разработка планов мероприятий по локализации и ликвидации аварий, на данный момент являются действующими и поэтому, по мнению ОАО «Фортум», обоснованно включены в техническое задание в качестве требований при разработке указанных планов мероприятий.

На довод АНО «Южно-Уральский инженерный центр» о том, что требование разработки сетевого графика, составленного в программе «MS Project», противоречит Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», представители ОАО «Фортум» сообщили, что установление указанного требования продиктовано заинтересованностью общества в том, чтобы сетевой график был составлен в данной программе, и не нарушает права и законные интересы Заявителя и иных участников переговоров.

В отношении довода Заявителя о незаконности требования о наличии лицензии на проведение ЭПБ и свидетельства об аккредитации организации в Единой системе оценки соответствия (в соответствии с СДА-11-2009 «Требования к экспертным организациям»), представители ОАО «Фортум» пояснили следующее. Требование о наличии лицензии и свидетельства об аккредитации включено в техническое задание по причине того, что наличие указанных документов для ОАО «Фортум» является дополнительным способом определения наличия квалификации сотрудников и опыта оказания услуг по разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий у организаций – участников переговоров. Также, представители общества сообщили, что отсутствие названных документов не указано в качестве основания отказа в принятии заявок организаций.

Таким образом, ОАО «Фортум» просит признать жалобу АНО «Южно-Уральский инженерный центр» необоснованной.

*Комиссия Челябинского УФАС России, ввиду необходимости получения пояснений Заявителя по доводам, изложенным в жалобе, вынесла определение о перерыве в заседании комиссии.*

21.03.2014 было возобновлено рассмотрение Комиссией Челябинского УФАС

России жалобы АНО «Южно-Уральский инженерный центр».

*Представитель АНО «Южно-Уральский инженерный центр» поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснил следующее.*

Указанные в техническом задании нормативные правовые акты, содержат требования, которые необходимо соблюдать при разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации аварий. По мнению Заявителя, так как в данных актах указаны требования к разным документам в области промышленной безопасности, то становится невозможным однозначно определить объем, цену и иные параметры работ, которые надлежит выполнить для разработки названных планов мероприятий.

Относительно требования о составлении сетевого графика в программе «MS Project» Заявитель пояснил, что ОАО «Фортум» необоснованно требует произвести расходы на приобретение данной программы и освоить её, что противоречит Федеральному закону № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как ограничивает количество потенциальных участников открытых переговоров.

Дополнительно, представитель АНО «Южно-Уральский инженерный центр» пояснил, что в рамках вышеназванных открытых конкурентных переговоров ОАО «Фортум» не требует проведения экспертизы промышленной безопасности, поэтому требование о наличии лицензии на проведение ЭПБ и свидетельства об аккредитации организации в Единой системе оценки соответствия (в соответствии с СДА-11-2009 «Требования к экспертным организациям») является незаконным и необоснованным.

С учетом изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Довод АНО «Южно-Уральский инженерный центр» о том, что сдать работу на условиях, предложенных ОАО «Фортум», невозможно по причине противоречивости требований, содержащихся в техническом задании, а именно в том, что нормативные правовые акты, в соответствии с которыми должна выполняться разработка планов мероприятий по локализации и ликвидации аварий на опасных производственных объектах Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ, содержат требования к разным документам в области промышленной безопасности, Комиссией Челябинского УФАС России не принимается в силу следующего.

В ответе на запрос, направленный АНО «Южно-Уральский инженерный центр» в адрес ОАО «Фортум», указывалось, что при разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий необходимо соблюдать требования постановления Правительства от 26.08.2013 № 730 с учетом рекомендаций, изложенных в Приказе Ростехнадзора от 26.12.2012 № 781, в части, не противоречащей постановлению Правительства от 26.08.2013 № 730.

Заявителем не представлено доказательств того, что разработка планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий невозможна с учетом указанных требований Заказчика.

Довод АНО «Южно-Уральский инженерный центр» о том, что требование по составлению сетевого графика в программе «MS Project» никак не обосновано ОАО «Фортум» и ограничивает количество потенциальных участников открытых переговоров, Комиссией Челябинского УФАС России также не принимается в силу следующего.

В части 1 пункта 10 Закона о закупках указано, что в документации о закупке Заказчик устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Таким образом, Заказчик установил требования с учетом своих потребностей разработки сетевого графика в указанной программе. Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что включение требования о составлении сетевого графика в программе «MS Project» ограничило количество потенциальных участников открытых переговоров и, как следствие, повлекло ограничение конкуренции.

В соответствии с пояснениями, представленными ОАО «Фортум» по жалобе АНО «Южно-Уральский инженерный центр», по состоянию на 14.03.2014 поступило 6 предложений от организаций.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель АНО «Южно-Уральский инженерный центр» пояснил, что организация имеет возможность составить сетевой график в программе «MS Project», однако считает это нецелесообразным, так как приобретение данной программы повлечет дополнительные денежные расходы.

Довод АНО «Южно-Уральский инженерный центр» о том, что в рамках вышеназванных открытых конкурентных переговоров ОАО «Фортум» не требует проведения экспертизы промышленной безопасности, поэтому требование о наличии лицензии на проведение ЭПБ и свидетельства об аккредитации организации в Единой системе оценки соответствия (в соответствии с СДА-11-2009 «Требования к экспертным организациям») незаконно, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, является обоснованным, поскольку наличие лицензии на проведение ЭПБ и свидетельства об аккредитации организации необходимо лишь для организаций, занимающихся ЭПБ, в отношении остальных хозяйствующих субъектов данное требование не применимо.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО «Южно-Уральский инженерный центр» на действия

ОАО «Фортум» обоснованной в части;

2. Признать действия ОАО «Фортум», выразившиеся в установлении в качестве требования к подрядчику наличие лицензии на проведение экспертизы промышленной безопасности (пункт 3.1 Технического задания), наличие в штате организации специалистов (экспертов), аттестованных (сертифицированных) в соответствии с СДА-12-2009 «Правила аттестации (сертификации) экспертов» (часть 1 пункта 3.2 Технического задания) в документации по конкурентным переговорам по выбору подрядной организации на оказание услуг по разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ, нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках;

3. Выдать ОАО «Фортум» предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения запроса предложений, путём внесения изменений в документацию о проведении открытых конкурентных переговоров по выбору подрядной организации на оказание услуг по разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ (извещение № 31400928900).

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии  
Ростовцева

Ю.Г.

Т.В. Ефимова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Челябинской области.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 6**

**по делу № 11-03-18.1/2014**

21 марта 2014 года  
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Семёнова Елена Григорьевна - заместитель  
руководителя Челябинского УФАС России;

Ростовцева Юлия Геннадьевна - ведущий  
специалист-эксперт отдела контроля естественных  
монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС  
России;

Председатель  
Комиссии:

Члены Комиссии:

Ефимова Татьяна Владимировна - специалист -  
эксперт отдела контроля естественных монополий,  
ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 24.03.2014 № 11-03-18.1/2014 по жалобе АНО «Южно-Уральский инженерный центр» на действия (бездействие) конкурсной комиссии ОАО «Фортум», выразившиеся во включении в конкурсную документацию о проведении открытых конкурентных переговоров требований, нарушающих нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (извещение № 31400928900),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. С момента получения настоящего предписания ОАО «Фортум» прекратить нарушение порядка проведения запроса предложений на участие в открытых конкурентных переговорах по выбору подрядной организации на оказание услуг по разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ (извещение № 31400928900), выразившиеся в установлении в качестве требования к подрядчику наличие лицензии на проведение экспертизы промышленной безопасности (пункт 3.1 Технического задания), наличие в штате организации специалистов (экспертов), аттестованных (сертифицированных) в соответствии с СДА-12-2009 «Правила аттестации (сертификации) экспертов» (часть 1 пункта 3.2 Технического задания);
2. ОАО «Фортум» в срок до 1 апреля 2014 года внести изменения в конкурсную документацию по запросу предложений на участие в открытых конкурентных переговорах по выбору подрядной организации на оказание услуг по разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ, а именно: исключить пункт 3.1, часть 1 пункта 3.2 технического задания на оказание услуг по разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на



опасных производственных объектах Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ.

3. ОАО «Фортум» в качестве доказательства исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания представить в Челябинское УФАС России доказательства размещения информации о внесении изменений в конкурсную документацию по запросу предложений на участие в открытых конкурентных переговорах по выбору подрядной организации на оказание услуг по разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Председатель Комиссии  
Семёнова

Е.Г.

Члены Комиссии

Ю.Г. Ростовцева

Т.В. Ефимова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.