

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России обратился акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ (ОАО), в лице филиала Байкальского банка с жалобой на действия единой комиссии администрации города Черемхово, в связи с несогласием с результатами открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по выбору организации для оказания финансовых услуг по открытию и обслуживанию банковских карт для размещения заработной платы работников бюджетной сферы для муниципальных нужд г. Черемхово.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной, котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14 ноября 2007г. № 379), при обращении участника размещения заказа с жалобой, в том числе на действия конкурсной комиссии, одновременно осуществляется внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы.

В поданной жалобе заявитель указывает, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и полученному уведомлению о решении единой комиссии № 17 от 23.12.2008г., заявка акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ (ОАО) была неправомерно и не законно отклонена членами единой комиссии администрации г. Черемхово. Заявитель жалобы считает, что довод единой комиссии о том, что не все страницы заявки пронумерованы сквозной нумерацией не соответствует действительности, поскольку все страницы заявки Сбербанка РФ были прошиты, пронумерованы, сшиты и заверены на месте сшива печатью и подписью уполномоченного лица.

Кроме того, заявитель жалобы указывает, что основание для отказа в признании участником аукциона Сберегательного банка РФ по причине двусмысленности данных о предложенной в заявке цене контракта, необоснованно, так как в поданной заявке заявителя жалобы общая стоимость составила 9 600 рублей (400 рублей по каждому контракту), при максимальной цене контракта по каждому заказчику и контракту 10 000 рублей.

Члены единой комиссии администрации г. Черемхово и заказчик в представленном возражении полагают, что жалоба заявителя - акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ (ОАО), необоснованна.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы, жалобу акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ (ОАО), в лице филиала Байкальского банка, возражения заказчика, членов единой комиссии и условия заключения контракта установила следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 542 от 22.12.2008г. заявка на участие в аукционе акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ (ОАО) была отклонена единой

комиссией администрации г. Черемхово и данному участнику отказано в допуске к участию в аукционе, в связи с тем, что:

- в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 12, ч. 1 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закона), п. 3.6.3. аукционной документации, п. 20 информационной карты, не все страницы заявки пронумерованы сквозной нумерацией;

- в нарушение п. 3.6.2. аукционной документации, в заявке при заполнении формы № 6 допущено разночтение: цена не совпадает с общей стоимостью, при этом состав работ указан согласно форме № 7, т.е. единому списку требований к оказываемым услугам, в связи с чем непонятно, что имелось ввиду, когда указывалась цена – 400 рублей, и на что была указана данная цена, на основании чего указана стоимость 9 600 рублей.

В соответствии с указанным протоколом № 542 от 22.12.2008г. победителем открытого аукциона признано ОАО «МДМ-Банк».

На основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

Частью 1 статьи 35 Закона предусмотрено, что для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

На заседании Комиссии Иркутского УФАС России установлено, что согласно п. 3.6.3. аукционной документации: «все документы, содержащиеся в заявке, должны быть скомплектованы в порядке, указанным в описи документов. Все заявки, включая приложения, должны быть, скреплены печатью, заверены подписью (уполномоченного лица участника размещения заказа – юридического лица и собственноручно заверены участником размещения заказа – физического

лица) и иметь сквозную нумерацию страниц».

В соответствии с п. 5.4.2. документации об аукционе, основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, в частности, является не соответствие поданной заявки требованиям аукционной документации.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что в заявке акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ (ОАО) на страницах 43 – 47 отсутствует сквозная нумерация страниц, в нарушение требования п. 3.6.3. аукционной документации и ч. 1 ст. 35 Закона.

Кроме того, довод заявителя жалобы о том, что основание для отказа в признании участником аукциона Сберегательного банка РФ по причине двусмысленности данных о предложенной в заявке цене контракта, необоснованно, также проверен на заседании Комиссии Иркутского УФАС России. Установлено, что в форме № 6 заявки Сберегательного банка РФ имеется указание на цену услуг – 400 рублей, а также общая стоимость услуг – 9 600, что полностью соответствует требованиям документации об аукционе, в частности, форме № 6 («Расчет цены контракта») и указанная цена контракта не превышает установленной документацией об аукционе максимальной цены контракта - 10 000 рублей.

Вместе с тем, поданная на аукцион заявка акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ (ОАО) не соответствует требованиям, указанным в аукционной документации, в частности п. 3.6.3. (отсутствует сквозная нумерация указанных страниц), а также требованиям ч. 1 ст. 35 Закона.

Следовательно, отказ в допуске к участию в аукционе акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ (ОАО), единой комиссией администрации г. Черемхово, правомерен.

Вместе с тем, Комиссией Иркутского УФАС России установлено следующее.

Согласно протоколу № 542 от 22.12.2008г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, заявка на участие в аукционе ОАО «МДМ-Банк» была допущена к участию в аукционе.

При этом, документы входящие в состав заявки ОАО «МДМ-Банк», а именно: отчет о прибылях и убытках кредитной организации по состоянию на 01.10.2008г. Филиала ОАО «МДМ-Банк» в г. Иркутске, оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации, отчет о прибылях и убытках кредитной организации по состоянию на 01.01.2008г. Филиала ОАО «МДМ-Банк» в г. Иркутске, подписаны лицами (заместитель управляющего Бобылева Н.П., главный бухгалтер Толстая М.В.), полномочия которых документально не подтверждены в составе поданной ОАО «МДМ-Банк» заявки.

В соответствии с п.п. «в» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона, заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Таким образом, поданная на аукцион заявка ОАО «МДМ-Банк» не соответствует требованиям аукционной документации, в частности п. 3.6.3. аукционной документации, а также требованию п.п. «в» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона, что в

соответствии с п. 5.4.2. является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе и должна быть отклонена единой комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60, ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Иркутского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя - акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ (ОАО), на действия единой комиссии администрации города Черемхово, частично обоснованной.

2. Признать членов единой комиссии администрации города Черемхово нарушившими п. 4 ч. 1 ст. 12 и ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать членам единой комиссии администрации города Черемхово предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Решение и предписание направить сторонам по делу.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.В. Кулиш

Члены Комиссии:

И.И. Ларин

В.С. Александров

Р.В. Быков

Н.В. Харламова