

«13» июля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. – специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «УК СМУ-22»

<...> – (директор);

в присутствии представителей ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания»:

<...>– (директор);

<...>– (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «УК СМУ-22» на действия комиссии по размещению заказов ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» при проведении запроса котировок № 05-КЗ-09 на выполнение работ по ремонту помещений техникума: кабинет № 25, помещения столовой (обеденный зал, служебное помещение, горячий цех, мясной цех, раздаточная, мойка, коридор),

УСТАНОВИЛА:

24.06.2009г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок № 05-КЗ-09 на выполнение работ по ремонту помещений техникума: кабинет № 25, помещения столовой (обеденный зал, служебное помещение, горячий цех, мясной цех, раздаточная, мойка, коридор). Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 200 000 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УК СМУ-22» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» при проведении запроса котировок № 05-КЗ-09

на выполнение работ по ремонту помещений техникума: кабинет № 25, помещения столовой (обеденный зал, служебное помещение, горячий цех, мясной цех, раздаточная, мойка, коридор).

Жалоба ООО «УК СМУ-22» сводится к следующему. ООО «УК СМУ-22» утверждает, что котировочная заявка была подготовлена в соответствии с требованиями извещения о проведении запроса котировок. Однако, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок котировочная заявка ООО «УК СМУ-22» была отклонена по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок. С решением комиссии по размещению заказов ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» податель жалобы не согласен.

В связи с изложенным, ООО «УК СМУ-22» просит отменить результаты запроса котировок, а также провести повторную процедуру рассмотрения и оценки котировочных заявок.

На жалобу ООО «УК СМУ-22» поступило возражение от ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания», в котором сообщается следующее.

Комиссия по размещению заказов ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» рассмотрела котировочные заявки на соответствие требованиям извещения о проведении запроса котировок и приняла следующее решение: 1. отклонить котировочную заявку участника размещения заказа ООО «Империал» по причине того, что предложенная участником размещения заказа цена не включает стоимости материалов; 2. отклонить котировочную заявку ООО «УК СМУ-22» из-за неправильного оформления, а именно, котировочная заявка подписана не уполномоченным лицом (особое мнение комиссии – предложенная цена необоснованно занижена);

ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» указывает, что победителем данного запроса котировок признано ООО «Ритм», государственный контракт подписан обеими сторонами.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заявка ООО «УК СМУ-22» подписана заместителем директора ООО «УК СМУ-22». Полномочия заместителя директора на подписание котировочной заявки не подтверждены какими-либо документами в составе котировочной заявки. Следовательно, котировочная заявка ООО «УК СМУ-22» подписана лицом, полномочия которого не подтверждены. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ООО «УК СМУ-22» была обоснованно отклонена по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок, т.к. комиссия по размещению заказов ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» не могла достоверно определить полномочия лица, подписавшего заявку, что ставит под сомнение сам факт подачи заявки от ООО «УК СМУ-22».

Однако, ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» в возражении на жалобу указало, что одной из причин отклонения заявки ООО «УК СМУ-22» явилось указание в котировочной заявке необоснованно заниженной цены. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная причина отклонения заявки надуманна и противоречит Федеральному закону № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ).

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ данного запроса котировок установлено следующее.

07.07.2009г. в 08 ч. 59 мин. в ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» было отправлено уведомление № 08-3408 о рассмотрении жалобы ООО «УК СМУ-22» на действия комиссии по размещению заказов ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» при проведении запроса котировок № 05-КЗ-09 на выполнение работ по ремонту помещений техникума: кабинет № 25, помещения столовой (обеденный зал, служебное помещение, горячий цех, мясной цех, раздаточная, мойка, коридор). В соответствии с данным уведомлением ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» было необходимо представить перечень сведений и документов, а также уведомление содержало требование приостановить размещение данного заказа до рассмотрения жалобы ООО «УК СМУ-22» по существу. Директор ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» - ..., присутствовавший на рассмотрении жалобы ООО «УК СМУ-22» подтвердил, что получил уведомление о рассмотрении жалобы ООО «УК СМУ-22» и требование приостановить размещение данного заказа 07.07.2009г. Однако, в нарушение требования о приостановлении размещения данного заказа ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» заключило государственный контракт на следующий день после получения уведомления, а именно – 08.07.2009г. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данными действиями ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» нарушило требование ч.4 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что органы, указанные в ч. 1 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа государственный или муниципальный контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

На основании изложенного в действиях директора ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч.7 ст.19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п.3.35 регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 по рассмотрению жалоб, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УК СМУ-22» на действия комиссии по размещению заказов

ФГОУ СПО «Новосибирский технологический техникум питания» при проведении запроса котировок № 05-КЗ-09 на выполнение работ по ремонту помещений техникума: кабинет № 25, помещения столовой (обеденный зал, служебное помещение, горячий цех, мясной цех, раздаточная, мойка, коридор) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев