

## РЕШЕНИЕ

«28» января 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена «27» января 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «28» января 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Сиворонова Т.В. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя ООО «БазисИнвестСтрой», по доверенности;

- <...> – представителей ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» (по доверенности),

рассмотрев дело № 48/3-2016, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией заказчика – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339100007615000078 на капитальный ремонт коридора корпуса № 2 и помещений КемГУ», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

### установила:

22.01.2016г., 25.01.2016 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «БазисИнвестСтрой» (вх.

№ 357 от 22.01.2016г.) и ООО «Капстройинвест» (вх. № 218э от 25.01.2016 г), ООО «Строим вместе» (вх. № 429 от 25.01.2016г.) на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» (далее также – КемГУ) при проведении электронного аукциона №0339100007615000078 на капитальный ремонт коридора корпуса № 2 и помещений КемГУ».

По мнению заявителей - ООО «БазисИнвестСтрой»» (порядковый номер заявки 27)

и ООО «Капстройинвест» » (порядковый номер заявки 14), отклонение их заявок аукционной комиссией КемГУ противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в жалобе ООО «БазисИнвестСтрой» имеются ссылки на то, что применительно к позиции 24 ведомости используемых материалов № 2 в отношении радиаторов стальных панельных РСВ2-1 и РСВ2-6 однорядных отсутствует требование об указании их количества и предлагается в требованиях ведомости использование указанных аккумуляторов с союзом «а также», что подразумевает использование обоих типов аккумуляторов РСВ2-1 и РСВ2-6, количество аккумуляторов в ведомости или иных положениях аукционной документации не указывается. Аналогичного содержания доводы изложены ООО «БазисИнвестСтрой» применительно к остальным двум изложенным причинам отклонения их заявки.

По мнению заявителя – ООО «Строим вместе» (порядковый номер заявки 22) аукционной комиссией КемГУ допущено нарушение требований части 4 статьи 67 ФЗ № в части допуска до участия в аукционе в электронной форме участников закупки порядковые номера 19, 20 и части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ в связи с предоставлением несоответствующих требованиям пункта 8 части 2 статьи 62 ФЗ № 44-ФЗ документов.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

09.12.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339100007615000078 на капитальный ремонт коридора корпуса № 2 и помещений КемГУ» и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 27 заявок (протокол рассмотрения первых частей заявок от 18.01.2016 г.).

18.01.2016г. аукционной комиссией ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» были рассмотрены аукционные заявки и принято решение о допуске к участию в аукционе участников закупки порядковые номера 19, 20, 22, 23, подавших аукционные заявки (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.01.2016 г.).

Итоговым протоколом 3 (три) заявки (порядковые номера 19,20,23) признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или

оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, **конкретные показатели товара**, соответствующие значениям эквивалентности, **установленным данной документацией**, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При рассмотрении доводов жалоб ООО «БазисИнвестСтрой» и ООО «Капстройинвест» представитель КемГУ <...> сослался на частичную обоснованность жалоб в части доводов о неправомерности оснований отклонения указанных заявок по пунктам 2 ведомости используемых материалов «Швеллер» и «Смесь сухая». С учетом признания нарушения комиссией КемГУ требований части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Кемеровского УФАС России проанализированы отклонения участников закупки ООО «БазисИнвестСтрой» и ООО «Капстройинвест» по вопросу использования аккумуляторов (п 24 ведомости используемых материалов №2).

Пунктом 24 ведомости используемых материалов №2 предусматривается, что должны быть использованы:

Радиаторы стальные панельные: РСВ2-1, а также РСВ2-6 однорядные

кВт 1,5

Указанные характеристики установлены в отношении необходимости использования обоих типов радиаторов - РСВ2-1, а также РСВ2-6. По указанной причине указание участниками закупки ООО «БазисИнвестСтрой» и ООО «Капстройинвест» обоих типов радиаторов не может рассматриваться в качестве установления требований к товару с нарушением ФЗ № 44-ФЗ. Поскольку требование к количеству радиаторов в указанной ведомости не предъявлено, отклонение заявок по причине не указания количества или соотношения радиаторов является необоснованным.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отклонение заявок по основаниям, не предусмотренных частью 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалоб ООО «БазисИнвестСтрой» и ООО «Капстройинвест» и нарушения со стороны аукционной комиссии КеМГУ требований части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

При рассмотрении доводов жалобы ООО «Строим вместе» Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

П. 3 ведомости материалов 2 предусматривается:

Кислород технический газообразный должен соответствовать ГОСТ 5583-78. Кислород технический газообразный. Должен быть изготовлен из атмосферного воздуха способом низкотемпературной ректификации, или электролизом воды. Молекулярная масса не менее – 31. Объемная доля кислорода, %, не менее 99,6; Объемная доля водяных паров, %, не более 0,009; Объемная доля водорода, %, не более 0,3

Каждая партия поставляемого газообразного технического кислорода, а также каждый баллон должны сопровождаться документом о качестве, содержащим

п. 3 следующие данные:

м3 0,137

- наименование предприятия **и/или его товарный знак**;
- наименование и сорт продукта;
- номер партии технического или медицинского кислорода и номер баллона медицинского кислорода;
- дату изготовления;
- объем газообразного кислорода, м3
- результаты проведенных анализов или подтверждение о соответствии продукта требованиям ГОСТ;
- обозначение ГОСТ.

Участники закупки порядковые номера 19, 20 указали в своих заявках показатели кислорода технического газообразного (п.3): Кислород технический газообразный будет соответствовать ГОСТ 5583-78. Кислород технический газообразный. Изготовлен электролизом воды. Молекулярная масса не менее – 31,9988. Объемная доля кислорода, %, 99,7; Объемная доля водяных паров, %, 0,007; Объемная доля водорода, %, 0,293.

Каждая партия поставляемого газообразного технического кислорода, а также каждый баллон будут сопровождаться документом о качестве, содержащим следующие данные:

- наименование предприятия и **товарный знак**;
- наименование и сорт продукта (1 сорт);
- номер партии технического кислорода и номер баллона медицинского кислорода;
- дату изготовления;
- объем газообразного кислорода, м<sup>3</sup>
- подтверждение о соответствии продукта требованиям ГОСТ;
- обозначение ГОСТ.

По п. 3 ведомости материалов 3 предусматривается:

Кислород технический газообразный должен соответствовать ГОСТ 5583-78. Кислород технический газообразный. Должен быть изготовлен из атмосферного воздуха способом низкотемпературной ректификации, или электролизом воды. Молекулярная масса не менее – 31. Объемная доля кислорода, %, не менее 99,6; Объемная доля водяных паров, %, не более 0,009; Объемная доля водорода, %, не более 0,3  
Каждая партия поставляемого газообразного технического кислорода, а также каждый баллон должны сопровождаться документом о качестве, содержащим следующие данные:

3

м<sup>3</sup> 0,548

- наименование предприятия **и/или его товарный знак**;
- наименование и сорт продукта;
- номер партии технического или медицинского кислорода и номер баллона медицинского кислорода;
- дату изготовления;
- объем газообразного кислорода, м<sup>3</sup>
- результаты проведенных анализов или подтверждение о соответствии продукта требованиям ГОСТ;
- обозначение ГОСТ.

Участники закупки порядковые номера 19, 20 указали в своих заявках показатели кислорода технического газообразного (п.3): Кислород технический газообразный будет соответствовать ГОСТ 5583-78. Кислород технический газообразный. Изготовлен электролизом воды. Молекулярная масса не менее – 31,9988. Объемная доля кислорода, %, 99,7; Объемная доля водяных паров, %, 0,007; Объемная доля водорода, %, 0,293.

Каждая партия поставляемого газообразного технического кислорода, а также каждый баллон будут сопровождаться документом о качестве, содержащим следующие данные:

- наименование предприятия и **товарный знак**;
- наименование и сорт продукта (1 сорт);
- номер партии технического кислорода и номер баллона медицинского кислорода;
- дату изготовления;
- объем газообразного кислорода, м3
- подтверждение о соответствии продукта требованиям ГОСТ;
- обозначение ГОСТ.

Из указанных сведений заявок участников закупки №№ 19, 20 следует, что у кислорода технического газообразного, который будет использоваться в процессе выполнения работ, будет определенный товарный знак. Согласно требованиям подпункта «а» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ заявка при наличии у используемого товара товарного знака должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Аналогичные требования заказчиком установлены в аукционной документации (раздел 8).

В п. 3 ведомостей материалов 2 и 3 заявок участников закупки порядковые №№ 19, 20 отсутствует указание на **товарный знак кислорода**, который собирается использовать по п.3 заявок в процессе выполнения работ данными участниками.

Комиссией Кемеровского УФАС России при принятии решения делается вывод об обязательности при указанных обстоятельствах отклонения порядковые №№ 19, 20. В случае если заказчик не указал в документации об электронном аукционе товарный знак (его словесное обозначение), то участник такого аукциона в первой части заявки должен указать в том числе товарный знак (**подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ**), поскольку им указывается на наличие товарного знака в его заявке.

По п. 28 ведомости материалов 2 предусматривается использование участниками закупки порядковые номера 19, 20 раствора готового кладочного. Характеристика раствора готового кладочного, выраженная словами: «Расслаиваемость не должна превышать **6%**». Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что

показатель расслаиваемость указанных заявок содержит в себе неконкретность данного показателя, выраженного словами: «превышать **6%**».

Участники закупки порядковые номера 19, 20 указали в своих заявках показатели по п. 41 ведомости материалов 10 на использование в процессе выполнения работ Пемзы шлаковой (щебня пористого из металлургических шлаков). Содержится указание на диапазон значений марки: «500-600». Согласно требованиям раздела 8 перечисление наименования, марок, типов товара через запятую означает, что при производстве работ используется одно из перечисленных наименований, марок, типов товара и в первой части заявки предоставляются показатели в отношении одного наименования, марки, типа материала. Союз «или» используется как знак альтернативности, таким образом, союз «или» обозначает значение «либо это, либо то».

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что отсутствие выбора в пользу одной из перечисленных марок щебня указывает на неконкретность данной характеристики используемого товара.

Заявки участников закупки порядковые номера 19, 20 допущены до участия в аукционе с нарушением требований пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ. Доводы жалобы в указанной части ООО «Строим вместе» признаются обоснованными.

Согласно требованиям пункта 8 части 2 статьи 62 ФЗ № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том числе, решение об одобрении или о совершении по результатам аукционов сделок от имени участника такого аукциона – юридического лица с указанием информации **о максимальной сумме одной сделки** в соответствии с [пунктом 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона

Согласно требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

ООО «Строим вместе» сослалось на наличие нарушения в заявке участника закупки № 19 в отношении содержания решения об одобрении или о совершении по результатам аукционов сделок от имени участника такого аукциона – юридического лица с указанием информации **о максимальной сумме одной сделки**. Комиссией Кемеровского УФАС России изучено решение об одобрении или о совершении по результатам аукционов сделок от имени участника такого аукциона – юридического лица с указанием информации **о максимальной сумме одной сделки** участника порядковый номер <...>. Установлено, что решение в составе его заявки подписано единственным участником 10.10.2014 г., содержит одобрение о максимально возможной одной сделки 10 000 000 руб. Нарушение требований в действиях аукционной комиссии КеМГУ пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ не выявлено. Доводы жалобы ООО «Строим вместе» признаны в указанной

части необонованными.

В результате проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что в личном кабинете участника ООО «ПремиумСтройСервис» (порядковый номер <...> ) имеется решение единственного учредителя об одобрении сделок заключенных по итогам аукционов в электронной форме и установлении максимальной суммы для **таких сделок 30 000 000 руб.** Данное решение противоречит формулировкам требований об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона с указанием, как того требует пункта 8 части 2 статьи 62 ФЗ № 44-ФЗ не максимальной суммы одной сделки, а с указанием максимальной суммы всех совершенных сделок. Допуск заявки ООО «ПремиумСтройСервис» на стадии рассмотрения вторых частей заявок является незаконным, противоречащим требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ.

В результате проведения аукциона, последнее (минимальное) предложение о цене контракта, поданного участниками закупки, составило 9 395 020.80 рублей. При этом предложение о цене контракта сделаны участниками закупки №№ 20, 23, 19, предложение участника закупки с номером заявки 20 считается лучшим, с номером 23 – следующим за лучшим.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «БазисИнвестСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007615000078 на капитальный ремонт коридора корпуса № 2 и помещений КемГУ» обоснованной

2. Признать жалобу ООО «Капстройинвест» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007615000078 на капитальный ремонт коридора корпуса № 2 и помещений КемГУ» обоснованной

3. Признать жалобу ООО «Строим вместе» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007615000078 на капитальный ремонт коридора корпуса № 2 и помещений КемГУ» частично обоснованной ( в части доводов о незаконности допуска заявок порядковые №№ 19, 20 на стадии рассмотрения первых частей заявок).

4. Признать аукционную комиссию заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 64, части 5 статьи 67, пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для



государственных и муниципальных нужд».

5. Выдать предписание об устранении нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

6. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Т.В. Сиворонова