

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5887/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Инком-Щит-М» на действия ФГУП «ГКНПЦ имени М.В. Хруничева» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на оказание комплекса услуг по охране объектов в подразделениях Управления социально-бытовой службы (реестровый № 32008876151) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки участника от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием в электронной форме наша заявка была признана не соответствующей требованиям, а именно: Отказать в допуске к участию в конкурсе ООО ЧОП "ИНКОМ-ЩИТ-М" (идентификационный номер заявки 5) на основании пункта 12.8.5(1) Положения о закупке, пункта 4.13.11 (1) документации о закупке вследствие непредставления в составе второй части заявки документов и сведений, предусмотренных приложением № 3 к информационной карте, а именно: **в составе заявки не представлена декларация об отсутствии заинтересованности в совершении сделки.**

Заявитель с указанной причиной отклонения своей заявки не согласился.

В свою очередь, представители Заказчика пояснили, что во второй части заявки от 14.03.2020 № 79 ООО ЧОП "ИНКОМ-ЩИТ-М" исключены необходимые абзацы в

Форме № 3 «Вторая часть заявки», что свидетельствует о необходимости предоставления данных решений в связи с заключением договора по предмету конкурса. При этом в составе второй части заявки, представлено решение единоличного участника от 10.03.2020 № 74 об одобрении и/или о совершении крупной сделки в связи с заключением договора, а решение об одобрении и/или о совершении сделки с заинтересованностью либо письмо, содержащее обязательство о предоставлении указанного решения до момента заключения договора, в случае принятия ЗК решения о заключении договора с таким участником, не предоставлено, что свидетельствует о наличии умысла в действиях ООО ЧОП "ИНКОМ-ЩИТ-М" в виде бездействия.

В соответствии с пунктом 10 приложения № 3 к Информационной карте во второй части заявки должна содержаться копия решения об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью, **если требование о наличии такого решения установлено законодательством, учредительными документами юридического лица** и если для участника процедуры закупки заключение договора или предоставление обеспечения заявки, обеспечения договора является сделкой с заинтересованностью.

В связи с изложенным Комиссия критически оценивает позицию Заказчика, исходя из следующего в связи с тем, что представление указанного документа не является для общества обязательным в силу действующего законодательства.

Так, согласно части 1 статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной (далее - Закон об ООО) сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, признается сделка, в совершении которой имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества или лица, являющегося контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания.

Из части 7 статьи 45 Закона об ООО следует, что положения статья 45 Закона об ООО не применяются, в том числе к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Учитывая толкование вышеуказанных норм можно сделать вывод о том, что для учредителя общества с ограниченной ответственностью, который является единственным участником такого общества, в принципе не существует понятие «заинтересованность в совершении сделки», так как решение о совершении сделки заинтересованности принимается общим собранием участников общества, а в случае, если учредителем общества выступает единственный участник, то такому участнику не требуется получение собственного одобрения, так как он самостоятельно распоряжается собственными ресурсами.

В ООО ЧОП "ИНКОМ-ЩИТ-М" учредитель общества – единственный участник. В составе нашей заявки была приложена Выписка из единого государственного реестра юридических лиц, свидетельствующая о том, что учредителем ООО ЧОП «Инком-Щит-М» является единственный участник – Капнов Сергей Александрович.

Вместе с тем на основании ранее изложенного, необходимость представления

сведений в составе заявки на участие в Закупке относительно того, является ли договор, заключаемый по результатам Закупки, для участника сделкой заинтересованности не может быть представлен Заявителем, так как само понятие «заинтересованность в совершении сделки» на него не распространяется.

Таким образом, подавая заявку на участие в Закупке, и прикладывая документы, указывающие на то, что ООО ЧОП «Инком-Щит-М» имеет учредителя, который является единственным участником общества с ограниченной ответственностью, ООО ЧОП «Инком-Щит-М» подтверждает нераспространение на нее статьи 45 Закона об ООО.

Также в составе заявки Заявителя была приложена декларация соответствия, где организация декларировала: отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП Инком-Щит-М» (ОГРН:1027700006322, ИНН:7728176348) на действия АО «ГКНПЦ имени М.В. Хруничева» (ОГРН: 5177746220361, ИНН:7730239877) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках.

3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.