

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-67/2014

«09» декабря 2014 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 03.09.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А67-2014 в отношении<....>), вынесенное заместителем руководителя Амурского УФАС России Горячевой Н.В. (далее — Жалоба), в отсутствие Базутко Г.И., при участии в присутствии защитника Г.А. Малышкина (по доверенности от 11.09.2014 № 28АА 0554377), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила Жалоба Базутко Г.И. на постановление Амурского УФАС России от 03.09.2014 по делу об административном правонарушении № А-67/2014 (вх. от 16.09.2014 № 84747), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

Амурским УФАС России, по результатам рассмотрения заявления ИП Московчук В.Н., ООО «Диагностика» о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах», выразившееся в заключении ООО «Росгосстрах» договора ОСАГО при отсутствии данных о прохождении диагностического освидетельствования транспортного средства, приказом от 30.04.2014 № 113 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № А-14/16 2014 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), и в соответствии с требованиями части 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции создана комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия Амурского УФАС России).

Комиссия Амурского УФАС России, исследовав представленные в материалах дела сведения и документы, установила следующее.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала на территории Амурской области осуществляет деятельность по страхованию, в том числе по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) на основании лицензии № 097750-25, выданной Федеральной

службой по финансовым рынкам.

ИП Кузьменко О.Ю. осуществляет деятельность по техническому контролю автомобилей (область аккредитации MI, N1), значится под номером 06688 в реестре операторов технического осмотра (аттестат от 05.04.2013 № 01723). Деятельность по осмотру транспортных средств производится на пункте технического обслуживания, расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Амурская. 229/1, литер А2.

ООО «Росгосстрах» 08.04.2013 заключен агентский договор с ИП Кузьменко О.Ю.

Пунктом 1.1. договора от 08.04.2013 б/н предусмотрено, что ООО «Росгосстрах» информирует страхователей/потенциальных страхователей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств и (или) проведению технического осмотра. Этим же пунктом предусмотрено, что при оказании услуг, указанных в данном пункте договора, стороны исходят из того, что оказание «Исполнителем» (ООО «Росгосстрах») клиенту услуг в любой форме не является гарантией и подтверждением успешного прохождения процедуры технического осмотра соответствующего транспортного средства клиента.

Пунктом 2.1.1 договора предусмотрено, что ООО «Росгосстрах» оказывает услуги, указанные в пункте 1.1 договора, посредством выдачи клиентам направления установленной формы.

Из материалов дела следует, что филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области заключает договоры ОСАГО при отсутствии данных о прохождении диагностического освидетельствования транспортного средства.

В частности, 20.02.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (страховой отдел в г. Белогорске) выдан страховой полис ОСАГО ССС № 0300474389 Меликяну А.П. Одновременно Меликяну А.П. выдан договор о проведении технического осмотра № АЛ 2000030022 с ИП Кузьменко О.Ю., расписка в получении денежных средств по указанному договору, направление на прохождение технического осмотра у ИП Кузьменко О.Ю., предзаполненный бланк диагностической карты.

Таким образом, 20.02.2014 между ООО «Росгосстрах» и Меликяном А.П. заключен договор ОСАГО со сроком действия с 21.02.2014 по 20.02.2015 при отсутствии диагностической карты.

Филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (страховой отдел в п. Серышево) 19.02.2014 выдан страховой полис ОСАГО ССС № 0652766330 Малсоговой О.Г. Одновременно Малсоговой О.Г. выдан договор о проведении технического осмотра от 19.02.2014 с ИП Кузьменко О.Ю., расписка в получении денежных средств по указанному договору, направление на прохождение технического осмотра у ИП Кузьменко О.Ю., предзаполненный бланк диагностической карты. Следовательно, 19.02.2014 между ООО «Росгосстрах» и Малсоговой О.Г. заключен договор ОСАГО а сроком действия с 00 час. 00 мин. 19.02.2014 по 18.02.2015 при отсутствии диагностической карты.

Филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (страховой отдел в

г. Белогорске) 04.03.2014 выдан страховой полис ОСАГО ССС № 03022464 Осиповой М.В. Одновременно Осиповой М.В. выдан договор о проведении технического осмотра от 04.03.2014 с ИП Кузьменко О.Ю., расписка в получении денежных средств по указанному договору, направление на прохождение технического осмотра у ИП Кузьменко О.Ю., предзаполненный бланк диагностической карты. Следовательно, 04.03.2014 между ООО «Росгосстрах» и Осиповой М.В. заключен договор ОСАГО со сроком действия с 04.03.2014 по 03.03.2015 при отсутствии диагностической карты.

Филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (страховой отдел в г. Белогорске) 18.03.2014 выдан страховой полис ОСАГО ССС № 0302247445 Москалеву С.Ю. Одновременно Москалеву С.Ю. выдан договор о проведении технического осмотра от 18.03.2014 с ИП Кузьменко О.Ю., расписка в получении денежных средств по указанному договору, направление на прохождение технического осмотра у ИП Кузьменко О.Ю., предзаполненный бланк диагностической карты. Следовательно, 18.03.2014 между ООО «Росгосстрах» и Москалевым С.А. заключен договор ОСАГО со сроком действия с 19.03.2014 по 18.03.2015 при отсутствии диагностической карты.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) предусмотрено, что порядок реализации определенных Законом об ОСАГО и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Центральным банком Российской Федерации (далее - Банк России) в правилах обязательного страхования.

Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее - Правила). Главой IV данных Правил регламентирован порядок заключения и изменения договора обязательного страхования.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 3 статьи 15 Правил диагностическая карта (талон технического осмотра), является необходимым документом для заключения договора ОСАГО.

Порядок и периодичность проведения технического осмотра находящихся в эксплуатации транспортных средств, а также порядок аккредитации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в целях осуществления деятельности по проведению технического осмотра установлены Федеральным законом от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о техническом осмотре).

Частью 4 статьи 15 Закона о техническом осмотре предусмотрено, что первый технический осмотр транспортных средств проводится до заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Частью 5 статьи 15 Закона о техническом осмотре предусмотрено, что владелец транспортного средства обязан представить его для проведения технического

осмотра в течение срока действия диагностической карты.

Таким образом, согласно частям 3 и 4 статьи 15 Закона о техническом осмотре процедура технического осмотра должна проводиться до заключения договора ОСАГО.

Согласно части 1 статьи 4 Закона об ОСАГО обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

В соответствии с Законом об ОСАГО обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров ОСАГО, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Таким образом, действующим законодательством установлена обязанность страховых организаций по истребованию документа, подтверждающего надлежащее техническое состояние транспортного средства. Заключение договора ОСАГО без предъявления страхователем документа, подтверждающего надлежащее техническое состояние транспортного средства не допускается.

В связи с этим, доводы ООО «Росгосстрах» о правомерности действий компании по заключению договоров ОСАГО с отсрочкой вступления договора в силу до прохождения страхователями технического осмотра транспортного средства при отсутствии у страхователя сведений, подтверждающих прохождение такого осмотра, уверенности в успешном прохождении технического осмотра транспортного средства, являются несостоятельными, не основанными на нормах действующего законодательства.

Как установлено из материалов дела, подобные действия ООО «Росгосстрах» направлены на получение неконкурентных преимуществ, выраженных в получении выручки от заключения договоров ОСАГО до прохождения страхователями технического осмотра транспортного средства, перед страховщиками, оказывающими услуги по заключению договоров ОСАГО в установленном законом порядке.

Кроме того, подобные действия вводят страхователей в заблуждение относительно условий исполнения договора обязательного страхования.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО, под договором ОСАГО понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 2 Правил при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее именуется - обязательное страхование) страховщик обязуется за обусловленную договором обязательного страхования плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного Правилами события (страхового случая) осуществить страховую выплату потерпевшему (третьему лицу) в целях

возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Вместе с тем, пунктом 76 Правил страховщик имеет право предъявить к причинившему вред лицу регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, а также расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая, если на момент наступления страхового случая истек срок действия диагностической карты.

Таким образом, страхователи, заключившие договоры ОСАГО с филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области на основании предзаполненного бланка диагностической карты, направления на прохождение технического осмотра транспортного средства у ИП Кузьменко О.Ю., при наступлении дорожно-транспортного происшествия до прохождения технического осмотра могут рассчитывать на расторжение договора ОСАГО и возврат страховой премии без возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего.

На основании вышеизложенного, следует, что ООО «Росгосстрах» в лице Амурского филиала, оказывая гражданам услуги по заключению договора ОСАГО на основании предзаполненного бланка технического осмотра, направления на прохождение технического осмотра у ИП Кузьменко О.Ю., заведомо ставит их в невыгодные условия, фактически лишая права на получение страховой выплаты при наступлении страхового случая.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим, хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно объяснениям ООО «Росгосстрах» (исх. № 1757/11 от 13.05.2014) услуги по договору от 08.04.2013 б/н, заключенному между ООО «Росгосстрах» и ИП Кузьменко О.Ю., оказываются с 01 июля 2013 года.

С момента исполнения договора наблюдается увеличение выручки (страховая премия) ООО «Росгосстрах» от оказания услуг по заключению договоров ОСАГО на территории Амурской области, что подтверждается материалами дела.

Решением Амурского УФАС России от 09.06.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № А-14/16 2014 ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об

административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП и частью 2 статьи 14.33 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо, в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо, ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Директором филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, на момент совершения административного правонарушения, являлась Базутко Галина Ивановна.

В соответствии с доверенностями выданными ООО «Росгосстрах» Базутко Г.И. от 25.11.2013 №1565-Дхк и от 22.04.2014 № 1026-Дхк, Базутко Г.И. осуществляет управление филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области, и является ответственной за реализацию услуг по ОСАГО от лица ООО «Росгосстрах» на территории Амурской области.

Как следует из материалов дела, у Базутко Г.И. имелась возможность для соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, однако Базутко Г.И. этого не сделала, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

Согласно доводам, изложенным в Жалобе, в соответствии с приказом директора филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области Базутко Г.И., лицом, ответственным в филиале ООО «Росгосстрах» в Амурской области за соблюдение требований антимонопольного законодательства является заместитель директора по розничным рынкам Митасова Оксана Дмитриевна. Таким образом, по мнению ООО «Росгосстрах», должностным лицом Амурского УФАС России не доказана вина Базутко Г.И. в совершении административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, пунктом 4 приказа директора филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области Базутко Г.И. от 25.07.2013 № 119 «О назначении ответственных за соблюдение антимонопольного законодательства» ответственной за соблюдение законности в офисах продаж филиала назначена Митасова О.Д., занимающая должность заместителя директора по розничному страхованию;

пунктом 5 этого же приказа предусмотрено, что контроль за исполнением приказа и соблюдением в филиале требований антимонопольного законодательства возложен на заместителя директора по розничному страхованию Митасову О.Д.

Вместе с тем, должностной инструкцией заместителя директора по розничному страхованию директора филиала, утвержденной директором филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области Базутко Г.И. 11.01.2010, предусмотрено, административное и функциональное подчинение заместителя директора по розничному страхованию директору филиала.

Кроме того, не смотря на издание директором филиала приказа от 25.07.2013 № 119 «О назначении ответственных за соблюдение антимонопольного законодательства», объяснения ООО «Росгосстрах» в Амурской области (от 10.04.2014 № 1319/11, 13.05.2014 № 1757/11), о правомерности, по мнению страховой компании, действий по заключению договоров ОСАГО на основании предзаполненного бланка диагностической карты, подписаны директором филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области Базутко Г. И.

Базутко Г.И., занимая директора филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, при осуществлении деятельности по управлению филиалом, в том числе, деятельности, связанной с заключением договоров страхования, обязана была руководствоваться и соблюдать нормы действующего законодательства Российской Федерации и подзаконных нормативных актов, в частности нормы антимонопольного законодательства, должна была и могла осознавать противоправный характер своих действий, предвидеть последствия таких действий, влекущих нарушение антимонопольного законодательства, однако, допустила своими действиями нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, должностным лицом Амурского УФАС России установлена вина Базутко Г.И. в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП, что подтверждается материалами дела № А-67/2014.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № А-67/2014 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 03.09.2014 Амурского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-67/2014 в отношении Базутко Г.И., оставить без изменения, а жалобу Базутко Г.И. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении

может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.