

Заведующему МБДОУ «Детский сад №  
40»

<...>

660012, г. Красноярск

ул. Ключевская, 99

<...>

<...>

Прокуратура Свердловского района

г. Красноярска

ул. 60 лет Октября, 73,

г. Красноярск, 660079

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А93-14.32/20 (024/04/14.32-424/2020)

о назначении административного наказания

18 июня 2020 года

г. Красноярск

аместитель руководителя Красноярского УФАС России <...>, рассмотрев дело № .93-14.32/20 (024/04/14.32-424/2020) о совершении заведующим Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад № 40» (далее МБДОУ «Детский сад № 40») <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –

оАП), с участием представителя прокуратуры Свердловского района Красноярска <...> (служебное удостоверение №263574 от 31.07.2019)

#### УСТАНОВИЛ:

оводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 24.01.2020 по делу № 65-1-19 (024/01/11-490/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

омиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие бстоятельства.

адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Свердловского района города Красноярска (исх. № 7/1-07-2019 от 13.05.2019; вх. № 102 от 29.05.2019) с просьбой рассмотреть материалы, полученные в ходе оведения проверки в отношении МБДОУ Детский сад № 40, на предмет облюдения требований антимонопольного законодательства при заключении энтрактов на подготовку проектной документации на капитальный ремонт здания МБДОУ Детский сад № 40 с ООО «Строймастер».

з материалов обращения следует, что в соответствии с отчетом Контрольно-счетной алаты г. Красноярска о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого эффективного использования бюджетных средств, предусмотренных в 2017-2018 эдах на проведение капитального ремонта МБДОУ № 40, в том числе при существлении закупок товаров, работ и услуг для муниципальных нужд» (далее - отчет) МБДОУ Детский сад № 40 в 2017, 2018 годах заключено 7 контактов на общую умму 2,2 мл. руб. с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 4-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для беспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной истеме»).

огласно данным отчета и приложенным к обращению Прокуратуры Свердловского айона документам, после проведения в октябре 2017 года торгов на право заключения контракта на выполнение работ по инженерным изысканиям, бследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, азработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 99», которые не остоялись, МБДОУ Детский сад № 40 на аналогичный объем работ в ноябре 2017 эда заключено три договора с ООО «Строймастер» как с единственным оставщиком в нарушение требований, установленных ст. 18, 21, 22, 55 ФЗ «О энтрактной системе». В 2018 году допущены аналогичные нарушения – заключено 4 энтракта на антиконкурентных условиях без проведения торгов. Предметами энтрактов в соответствии с требованиями ст. 48 Гражданского кодекса РФ являются азделы одной проектной документации объекта капитального строительства, что видетельствует о наличии признаков искусственного дробления закупки. Кроме эго, общая цена работ увеличена с 900 тыс. рублей до 2 160 тыс. руб.

связи с выявлением в действиях МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», ыразившихся в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к граничению доступа на товарный рынок выполнения работ в области инженерных ысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) путем

зключения без проведения публичных процедур контрактов между МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» (от 10.11.2017 №№1, 2, 3 и от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6), приказом Красноярского УФАС России № 159 от 13.06.2019 возбуждено дело № 65-11-9 (024/01/11-490/2019).

ходе рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России было становлено следующее.

9.09.2017 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение №0119300019817001337 о проведении открытого конкурса, объектом закупки которого являлось выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию троеительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 99». Заказчиком являлось МБДОУ «Детский сад № 40».

соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к конкурсной документации), размещенном на указанном сайте, в объем выполняемых работ по муниципальному контракту входит, в том числе:

разработка проектной документации по благоустройству территории с учетом выполненной (уточненной) топографической съемки с нанесенными инженерными коммуникациями;

разработка проектной документации по ремонту (восстановлению) отделки помещений с учетом результатов технического обследования здания, требований санитарно-гигиенических и противопожарных норм и проводимых работ;

разработка проектной документации по устройству эвакуационных путей и выходов соответствии с требованиями действующих противопожарных норм;

разработка проектной документации по заполнению дверных (технологических) проемов;

разработка проектной документации по ремонту фасада на основании результата экспертного заключения по техническому обследованию здания;

разработка проектной документации по разработке узла учета тепловой энергии;

разработка проекта индивидуального теплового пункта (при необходимости);

разработка проектной документации сетей электроснабжения с учетом буроводования пищеблока;

разработка проектной документации по замене, ремонту наружных сетей по результатам технического обследования (при необходимости в ходе выполнения проектных работ) и т.д.

мета на капитальный ремонт объектов капитального строительства должна одержать текстовую часть в составе пояснительной записки к сметной документации и сметную документацию (п. 3.4).

соответствии с конкурсной документацией, размещенной на сайте

www.zakupki.gov.ru, начальная (максимальная) цена контракта составляла 900 000 руб.

соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 10.10.2017, на участие конкурсе было подано две заявки – от ООО «Институт-СибПроект» (предложенная цена контракта составляла 658 000 руб.) и от ООО фирма «Райс» (предложенная цена контракта составляла 850 000 руб.).

соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 18.10.2017, единой комиссией было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «Институт-СибПроект» и ООО фирма «Райс».

читывая изложенное, открытый конкурс признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 6 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе».

месте с тем, в 2017-2018 году МБДОУ «Детский сад №40» без проведения торгов было заключено 7 контрактов с ООО «Строймастер», предметом которых являлись работы (услуги), предусмотренные открытым конкурсом (извещение № 119300019817001337) на общую сумму более 2 млн. руб. (Таблица 1).

Таблица 1

№	Поставщик	Предмет контракта	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Сроки оказания услуг
1	ООО «Строймастер»	Работы по обследованию строительных конструкций здания МБДОУ «Детский сад №40»	10.11.2017	1	379 000	С момента заключения контракта до 31.12.2017
2	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации по объекту: Устранение аварийной ситуации в здании МБДОУ «Детский сад №40»	10.11.2017	2	323 000	С момента заключения контракта до 31.12.2017
3	ООО «Строймастер»	Работы по инженерным изысканиям по объекту МБДОУ «Детский сад №40»	10.11.2017	3	258 000	С момента заключения контракта до 31.12.2017
	<i>Итого 2017 год</i>				<i>960 000</i>	
4	ООО «Строймастер»	Работы по обследованию внутренней отделки и систем инженерного обеспечения здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	3	290 000	С момента заключения до 30.03.2018
5	ООО «Строймастер»	Работы по	16.02.2018	4	350 000	С момента

		разработке проектной и рабочей документации на «Капитальный ремонт инженерных сетей здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»				заклучения до 30.03.2018
6	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации на «Капитальный ремонт помещений здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	5	350 000	С момента заключения до 30.03.2018
7	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Благоустройство территории здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	6	210 000	С момента заключения до 30.03.2018
	<i>Итого 2018 год</i>				<i>1 200 000</i>	
	<b>ИТОГО 2017, 2018 год</b>				<b>2 160 000</b>	

аким образом, между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер» 10.11.2017 заключено три контракта в один день на общую сумму 960 000 руб., 16.02.2018 заключено четыре контракта на общую сумму 1 200 000 руб. Общая сумма контрактов составляет 2 160 000 руб.

месте с тем, цена каждого из вышеуказанных контрактов не превышает четырехсот тысяч рублей.

казанные контракты подписаны от МБДОУ «Детский сад №40» заведующей <... >, а от ООО «Строймастер» техническим директором <... >, действующим на основании доверенности № 1 от 09.01.2017.

з преамбулы контрактов следует, что они заключены в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. ФЗ «О контрактной системе», без проведения торгов.

. 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действующей на момент заключения контрактов) установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или

муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую размещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзором, образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Все контракты, указанные в Таблице 1, были заключены без проведения торгов.

Предметом всех перечисленных выше контрактов (Таблица 1) является выполнение работ, связанных с подготовкой проектной документации: работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций, внутренней отделки и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Устранение аварийной ситуации в здании МБДОУ № 40», разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40».

Все указанные работы являются взаимосвязанными, были также запланированы в рамках муниципального контракта (выставлялись одним лотом), заключение которого планировалось по результатам проведения открытого конкурса (извещение от 09.09.2017 № 0119300019817001337), в случае, если бы указанный конкурс состоялся. Максимальная цена контракта в соответствии с конкурсной документацией оставляла 900 000 руб.

В ходе рассмотрения дела также было установлено, что между МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» 22.10.2018 был заключен контракт № 59 на сумму 217 600 руб. на выполнение работ по обследованию технического состояния наружных систем инженерного обеспечения здания, по разработке проектной и рабочей документации на «Устройство системы наружного электроснабжения»), срок исполнения – с момента заключения до 31.12.2018.

При осуществлении закупок на выполнение работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) МБДОУ «Детский сад №40» являлось муниципальным заказчиком, и было обязано руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплён принцип обеспечения конкуренции,

включающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действующей на момент заключения контрактов) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки, в том числе, государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Несомненно, с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» носит

сключительный характер.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда взаимосвязанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных материальных выгод.

По результатам рассмотрения заключенных между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер» контрактов установлено, что предметы вышеуказанных контрактов составляют комплекс взаимосвязанных работ, необходимых для разработки проектной документации, а именно: выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ «Детский сад №40».

Указанное, в том числе, подтверждается тем обстоятельством, что в 2017 году был объявлен открытый конкурс на выполнение практически всех работ, которые являются предметами контрактов, заключенных с ООО «Строймастер», в рамках одного муниципального контракта, который планировалось заключить по результатам этого открытого конкурса (извещение от 19.09.2017 № 119300019817001337).

Контракты от 10.11.2017 №№1, 2, 3 имеют одинаковые даты заключения, сроки оказания услуг, приобретателем по ним является одно и то же лицо, также же как и контракты от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6.

Указанные контракты, а также контракт № 59 от 22.10.2018 имеют своим результатом удовлетворение единой нужды заказчика (единый интерес) – подготовка проектной документации (с прохождением экспертизы) для осуществления капитального ремонта здания детского сада, соответственно, данные контракты направлены на достижение единой цели.

Стоимость сделок, совершенных 10.11.2017, 16.02.2018 и 22.10.2018, превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 400 000 рублей.

Кроме того, предметами всех контрактов в соответствии с требованиями ст. 48



заказного кодекса РФ являются разделы одной проектной документации объекта капитального строительства, что также свидетельствует о наличии признаков искусственного дробления закупки.

Из вышеуказанного следует, что все контракты, заключенные 10.11.2017, 16.02.2018 и 22.10.2018 между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер», направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные, комплексные работы (услуги), обусловленные нуждой заказчика по подготовке проектной документации на капитальный ремонт здания образовательного учреждения, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, а искусственное «дробление» закупки данных услуг свидетельствует об обходе ограничения установленного пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

Заключение муниципальных контрактов 10.11.2017, 16.02.2018 и 22.10.2018 привело к тому, что доступ на товарный рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования, был закрыт для всех без заключения хозяйствующих субъектов, кроме ООО «Строймастер». МБДОУ «Детский сад №40» с хозяйствующими субъектами, предложившими наименьшую цену в виде коммерческих предложений, чем ООО «Строймастер», на выполнение тех или иных работ, не заключило с ними контракты, а вступив в антиконкурентное соглашение с ООО «Строймастер» заключило контракты от 10.11.2017 №№1, 2, 3, от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, а также № 59 от 22.10.2018.

Также, МБДОУ «Детский сад №40» располагая сведениями о том, что участники открытого конкурса, который не состоялся (ООО «Институт-СибПроект» и ООО «Ирма «Райс») готовы выполнить практически тот же объем работ за меньшую

стоимость, не обратились в адрес указанных субъектов с запросом о предоставлении ими коммерческих предложений.

роме того, учреждением при рассмотрении дела были представлены коммерческие предложения от трех хозяйствующих субъектов (в т.ч. ООО «Строймастер»), ООО «Строймастер» во всех случаях в коммерческих предложениях казывает стоимость своих работ выше, чем остальные хозяйствующие субъекты или один из хозяйствующих субъектов).

Таким образом, МБДОУ «Детский сад №40» контракты заключались не с лицом, предложившим наименьшую цену, а с ООО «Строймастер», что также служит явственным доказательством наличия антиконкурентной договоренности между учреждением и обществом.

В силу пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Считывая изложенное, решением от 24.01.2020 по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) для нужд МБДОУ «Детский сад № 40» путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов в 2017 году: от 10.11.2017 №№1, 2, 3 на общую сумму 960 000 руб., в 2018 году: 16.02.2018 №№ , 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59 на общую сумму 1 417 600 руб.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом

недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 65-1-19 (024/01/11-490/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, которое вступило в законную силу 24.01.2020.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Пунктом 1.3 Устава МБДОУ «Детский сад № 40», утвержденного приказом № 39/у от 1.02.2018 руководителем главного управления образования администрации г. Красноярска (далее – устав) установлено, что Учредителем МБДОУ является муниципальное образование г. Красноярск (далее – учредитель). Полномочия и функции учредителя осуществляет администрация г. Красноярска.

В соответствии с п. 3.1 Устава финансовое обеспечение деятельности МБДОУ «Детский сад № 40» осуществляется путем предоставления субсидии.

Согласно п. 4.4 Устава непосредственное руководство и управление осуществляет заведующий МБДОУ «Детский сад № 40», который действует от имени учреждения, в том числе, заключает от имени МБДОУ «Детский сад № 40» договоры и контракты, обеспечивает материально-технические и другие условия осуществления образовательного процесса, выполняет санитарно-гигиенические требования.

Заведующим МБДОУ «Детский сад № 40» является <... > (в соответствии с Приказом Главного управления образования администрации г. Красноярска от 04.06.2015 № 57л/с назначена на должность заведующего МБДОУ «Детский сад № 40» сроком на 3 года, приказом Главного управления образования администрации г. Красноярска от 30.03.2018 № 99 л/с срок действия трудового договора с <... > продлен до 1.03.2020), соответственно, она является должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, она же несет ответственность за соблюдение учреждением действующего законодательства.

Муниципальные контракты, заключенные с ООО «Строймастер» от 10.11.2017 №№ 1, 2, от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59, подписаны со стороны учреждения заведующей МБДОУ «Детский сад № 40» <... >.

Соответственно субъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП за

енадлежащее исполнение должностных полномочий, связанных с заключением казанных контрактов, является заведующая МБДОУ «Детский сад № 40» <... >.

аким образом, <... > совершила административное правонарушение, тветственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

читывая изложенное, по результатам рассмотрения дела № 65-11-19 (024/01/11-90/2019) заместителем прокурора Свердловского района г. Красноярска, младшим оветником юстиции Е.В. Горшковым было вынесено постановление о возбуждении ела об административном правонарушении от 19.02.2020 в отношении олжностного лица – заведующего МБДОУ «Детский сад № 40» <... > по факту овершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 татьи 14.32 КоАП.

а основании вышеуказанного постановления должностным лицом Красноярского ФАС России было вынесено определение № А93-14.32/20 (024/04/14.32-424/2020) от 5.02.2020, рассмотрение дела было назначено на 06.03.2020.

казанным определением у <... > были запрошены дополнительные сведения, еобходимые для рассмотрения дела.

марта 2020 года на рассмотрении дела установлено, что в материалах дела тсутствуют доказательства надлежащего уведомления <... > о месте и времени ассмотрения дела.

соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП при рассмотрении дела об дминистративном правонарушении выясняется, извещены ли участники роизводства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки частников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в тсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

читывая, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об дминистративном правонарушении, не уведомлено надлежащим образом о месте времени рассмотрения дела об административном правонарушении, ассмотрение дела подлежало отложению.

огласно части 2 статьи 29.6 КоАП в случае поступления ходатайств от участников роизводства по делу об административном правонарушении либо в случае еобходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок ассмотрения дела может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, ассматривающими дело, но не более чем на один месяц. О продлении указанного рока судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят отивированное определение.

читывая, что установленный законом срок для рассмотрения дела истекал, вместе тем, имелась необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств, пределением от 06.03.2020 рассмотрение дела отложено, срок рассмотрения дела родлен до 06.04.2020, дело назначено к рассмотрению на 06.04.2020. Указанным пределением у <... > повторно были запрошены дополнительные сведения, еобходимые для рассмотрения дела.

5.04.2020 от <... > (исх. б/н от 03.04.2020, вх. № 5691) поступили сведения о доходах за 2019 год, истекший период 2020 года, а также пояснения по делу, в соответствии с

сторыми <... > не согласна с вменяемым нарушением, пояснила, что в результате оступления коммерческих предложений контракты были заключены с проектной организацией, предложившей наименьшую цену.

роме того, <... >, полагает, что ФЗ «О контрактной системе» не содержит понятие синонимности товаров, работ и услуг и не ограничивает возможность заключения с одним и тем же поставщиком ряда договоров на приобретение одних и тех же товаров (работ, услуг). Указанное подтверждается Письмом ФАС России от 4.11.2019 № ИА/100041/19. Работы, проводимые ООО «Строймастер» не являются работами по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства. Указанное Письмо ФАС России относится к случаям заключения заказчиком двух и более контрактов с одним и тем же лицом. Кроме того, квалификация действий заказчика и подрядчика может быть осуществлена по ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, годовой объем закупок, который заказчик может осуществлять в порядке, предусмотренном п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе», не должен превышать 2 млн. рублей или не должен превышать 5 % совокупного годового объема закупок и не должен составлять более 50 млн. руб.

своих пояснениях <... > также сообщила, что полагает, что МБДОУ «Детский сад №40» не является хозяйствующим субъектом, соответственно не может являться субъектом ответственности по п. 3 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

<... > также отмечает, что Красноярское УФАС России в аналогичных ситуациях решило к противоположному выводу и прекратило дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения (МБДОУ «Детский сад № 4», МБДОУ «Детский сад № 211»).

определением от 06.04.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела продлен до 21.05.2020, дело назначено к рассмотрению на 21.05.2020.

2.05.2020 в адрес Красноярского УФАС России поступило определение арбитражного суда Красноярского края от 06.05.2019 по делу № А33-14021/2020 о принятии заявления ООО «Строймастер» к производству Арбитражного суда, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении дела к судебному разбирательству.

согласно указанному определению, ООО «Строймастер» обратилось в арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Красноярскому УФАС России о признании недействительными решения Красноярского УФАС России от 4.01.2020 по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019).

предварительное судебное заседание и судебное заседание по указанному делу было назначено на 11.06.2020.

1 мая 2020 года на рассмотрении дела установлено, что поскольку предметом рассмотрения Арбитражным судом Красноярского края является решение Красноярского УФАС России от 24.01.2020 по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019), которое явилось основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении № А93-14.32/20 (024/04/14.32-424/2020) в отношении заведующего МБДОУ «Детский сад № 40» <... >, решение Арбитражного

уда Красноярского края по делу № А33-14021/2020 будет иметь значение для рассмотрения настоящего дела.

читывая изложенное, определением от 21.05.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела продлен до 21.06.2020, дело назначено к рассмотрению на 18.06.2020.

8 июня 2020 года Арбитражным судом Красноярского края была оглашена резолютивная часть решения по делу № А33-14021/2020, в соответствии с которой ООО «Строймастер» отказано в удовлетворении заявленных требований.

8.06.2020 дело рассмотрено в отсутствие <... >, в присутствии представителя прокуратуры Свердловского района г. Красноярска <... > (служебное удостоверение № 263574 от 31.07.2019), которым в материалы дела представлена копия определения Красноярского УФАС России от 21.05.2020 по настоящему делу с отметкой о вручении последнего <... > Учитывая изложенное, <...> надлежащим образом уведомлена о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

исследовав представленные материалы дела № А93-14.32/20 (024/04/14.32-424/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных **частями 1 - 3** указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения выражается в заключении недопустимого в

ответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

ри рассмотрении дела № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) установлено, что действия МБДОУ «Детский сад № 40» в лице <... >, связанные с заключением с ООО «Строймастер» муниципальных контрактов в 2017 году: от 10.11.2017 №№1, 2, 3 на общую сумму 960 000 руб., в 2018 году: 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59 на общую сумму 1 417 600 руб. без проведения публичных процедур, нарушают требования пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

заключение вышеуказанного антиконкурентного соглашения создало преимущества условия деятельности ООО «Строймастер» на товарном рынке выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) для нужд МБДОУ «Детский сад № 40», привело к устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности исполнить указанные работы.

соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <... >, характеризуется неосторожностью. Неосторожность должностного лица подтверждается материалами настоящего дела, выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно: заведующий МБДОУ «Детский сад № 40» <... >. как должностное лицо, ответственное за действия и соблюдение законодательством действующего, в том числе антимонопольного законодательства, в том числе ФЗ «О контрактной системе», не предвидя возможности наступления вредных последствий, не приняла мер, направленных на отказ от заключения без проведения процедуры торгов муниципальных контрактов от 10.11.2017 №№1, 2, 3, от 16.02.2018 №№ 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59, хотя должна была и могла предвидеть возможность наступления вредных последствий в виде ограничения конкуренции.

Таким образом, в действиях заведующего МБДОУ «Детский сад № 40» <... >, связанных с достиганием антиконкурентного соглашения с ООО «Строймастер», рассматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, — заключение хозяйствующим субъектом недопустимого соглашения в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

Факты нарушения удостоверяются:

. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 24.12.2020 по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) о нарушении антимонопольного законодательства;

. Материалами дела № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе муниципальными контрактами от 03.11.2017 №№ 1, 2, 3, от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59.

Довод <... > о том, что Письмо ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19 не запрещает заключать заказчику два и более контрактов с одним и тем же лицом, не может быть принят, поскольку в соответствии с указанным Письмом ФАС России неоднократное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможно, только если такие действия не являются результатом антиконкурентного оглашения. Вместе с тем, решением по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) установлен именно факт заключения между ООО «Строймастер» и МБДОУ «Детский сад №40» антиконкурентного соглашения. Решение вступило в силу, действительным в установленном порядке на момент рассмотрения настоящего административного дела не признано.

Довод <... > о том, что в соответствии с Письмом ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19 квалификация действий заказчика и подрядчика может быть осуществлена по ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», не может быть принят, поскольку квалификация действий заказчика и подрядчика осуществляется по ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» в случае, если сторонами соглашения являются хозяйствующий субъект и орган власти. Поскольку ООО «Строймастер» и МБДОУ «Детский сад №40» являются хозяйствующими субъектами, квалификация действий указанных субъектов не может быть осуществлена по ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В отношении довода <... > о том, что Красноярское УФАС России в аналогичных ситуациях пришло к противоположному выводу и прекратило дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения (МБДОУ «Детский сад № 4», МБДОУ «Детский сад № 211»), считаю необходимым отметить, что в каждом конкретном деле о нарушении антимонопольного законодательства обстоятельства рассматриваются с учетом всех обстоятельств, при которых осуществлялись действия заказчиком, в том числе, объема закупок (в стоимостном и натуральном выражении), количества контрактов (договоров), количества хозяйствующих субъектов, являющихся исполнителями по таким договорам (контрактам), рынка, на котором совершены действия, влияния на конкуренцию и др. Учитывая изложенное, полагаю, что говорить об аналогии дел, возбужденных в отношении, в том числе, МБДОУ «Детский сад № 4», МБДОУ «Детский сад № 211» и дела № 65-11-19 (024/01/11-490/2019), возбужденного в отношении ООО «Строймастер» и МБДОУ «Детский сад №40», не представляется возможным.

Остальные доводы, изложенные в пояснениях <... > (исх. б/н от 03.04.2020, вх. № 5691), считаю несостоятельными. Надлежащая оценка им дана в решении Красноярского УФАС России по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019).

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.



Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение <... >.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, отсутствуют.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.2 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <... > от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномочные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Несмотря на то, что по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительности правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом

равонарушении заключается как в наличии материальных последствий нарушения (недопущении конкуренции), так и в пренебрежительном отношении <... > к нормальным требованиям публичного права.

данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

на основании изложенного, с учетом того, что ранее <... > к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекалась в отношении <... > может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

на основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать заведующего МБДОУ «Детский сад № 40» <... >, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <... > административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск /сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОГРН 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 5100500000000555470).

Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных

статьей 31.5 КоАП.

соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель руководителя управления

<...>