

Исх.№ ИП-04/3387от 14.03.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе: в присутствии представителя заказчика МУП г. Казани «Водоканал» <...> в отсутствие заявителя <...> рассмотрев жалобу ООО <...>, на действия заказчика МУП г. Казани «Водоканал» при проведении запроса котировок в электронной форме № 31603316442 на предмет: «Оказание услуг по вооруженной и физической охране объектов жизнеобеспечения».

УСТАНОВИЛА:

Суть жалобы, по мнению заявителя, документация нарушает требование действующего законодательства.

1. Заявитель жалобы указал, что заказчиком установлено требование об обязательном наличии форменной одежды с охранной эмблемой предприятия, что по мнению заявителя нарушает приложение №10 постановления Правительства РФ от 14.08.1992г. №587 «Правила ношения специальной форменной одежды при оказании различных видов охранных услуг».

Согласно приложению №10 разработанного на основании части 8 статьи 12 пунктом 2 установлено, что при оказании охранных услуг работниками частной охранной организации не допускается ношение:

- а) отдельных предметов специальной форменной одежды совместно с иной одеждой;
- б) специальной форменной одежды, аналогичной форме одежды сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, а также сходной с ними до степени смешения;
- в) специальной форменной одежды без личной карточки охранника, а также не позволяющей определить принадлежность работников частной охранной организации к конкретной частной охранной организации.

Представители заказчика с доводом, изложенным в жалобе заявителя не согласились, представили устные и письменные пояснения сославшись на то, что согласно ст.12 Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»(далее - Закона о частной детективной и охранной деятельности), п.1 определен порядок наличия и ношения специальной форменной одежды, с указанием принадлежности работников частной охранной организации.

Комиссия Татарстанского УФАС рассмотрев данный довод заявителя не находит нарушения в данном требовании Заказчика, так как согласно статьи 12 Федерального закона от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»(дополнительно включены с 01.01.2010г. согласно Федерального Закона от 22.12.2008г. №272-ФЗ) установлены

дополнительные условия осуществления частной охранной деятельности.

Согласно статьи 12 Закона о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации обязательным требованием является наличие у работников частной охранной организации, осуществляющих охранные услуги, личной карточки охранника, выданной органами внутренних дел в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся вопросы внутренних дел. Работники частной охранной организации имеют право оказывать охранные услуги в специальной форменной одежде, если иное не оговорено в договоре с заказчиком. Оказание работниками частной охранной организации услуг в специальной форменной одежде должно позволять определять их принадлежность к конкретной частной охранной организации.

2. Заявитель жалобы считает, что заказчиком требования о наличии лицензии на осуществление **государственной охранной деятельности**, установлено неправомерно, так как согласно Федерального закона от 04.05.2011г. №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" такого вида лицензии как "На осуществлении государственной охранной деятельности" не существует.

Соответственно данный довод жалобы комиссией Татарстанского УФАС признан обоснованным.

3. Заявитель считает, что заказчиком установлено требование к заявке на участие о наличие справки об отсутствии задолженности по налоговым сборам и обязательным платежам.

Однако данный довод заявителя не нашел своего подтверждения, так как Заказчиком не установлено требование о предоставлении каких либо справок, а лишь требование не иметь задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, то есть требование установленное к участникам закупки правомерно.

4. Заявитель данной жалобы ссылается на то, что Заказчиком при проведении запроса котировок нарушена часть 2 статьи 72 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе при установлении начальной(максимальной) цена контракта.

Согласно часть 2 статьи 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей, однако данную закупку заказчик осуществляет в рамках Федерального Закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), поэтому данный довод жалобы несостоятелен.

При организации и проведении запроса котировок организатор торгов

руководствовался Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг утвержденным директором МУП «Водоканал».

В месте с тем в ходе проведения выборочной внеплановой проверки Комиссией Татарстанского УФАС выявлены иные нарушения при проведении запроса котировок, а также нарушения Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП «Водоканал», а именно:

Установлены случаи в части 1 статьи 61 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП «Водоканал» при проведении открытых конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов котировок в электронной форме, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только малые и средние предприятия. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей, однако начальная цена договора в данном запросе котировок, составляет 39 450 660 рублей 00 копеек, что не соответствует Положению о закупке товаров, работ, услуг МУП «Водоканал».

В части 8 статьи 49 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП «Водоканал» установлено, что в случае если победитель запроса ценовых котировок в электронной форме в течение трех дней не направил заказчику, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника закупки договор, такой победитель признается уклонившимся от заключения договора.

В части 11 статьи 49 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП «Водоканал» договор должен быть заключен в течение 20 календарных дней с момента размещения Заказчиком протокола победителя на официальном сайте.

По мнению комиссии Татарстанского УФАС порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган, а ограничение процедуры является нарушением ст. 1, ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и части 4 статьи 18.1 Федерального закона о защите конкуренции. В соответствии со ст. 1 Федерального Закон о закупках № 223-ФЗ следует, что целью регулирования данного Закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. Частью 10 ст. 3 Закона о закупках, для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, а частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлены требования регулирования данного обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. Таким образом обжалование в антимонопольном органе в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02 февраля 2016 года

№ 309-КГ15-14384 отмечено, что Положение о закупке должно соответствовать требованиям, установленным Законом о закупках и Законом о защите конкуренции, в соответствии с которым порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика(организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1. Закона о защите конкуренции и частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом заказчиком установлен минимальный срок для подписания договора, в течение трех дней соответственно победитель торгов обязан подписать договор уже на третий день после определения победителя торгов, либо признается уклонившимся от заключения договора. В связи с чем, иные участники закупки лишены возможности обжалования результатов проведенных торгов по правилам ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, установление в Положении о закупке срока заключения договора по результатам закупки, не учитывает закрепленную в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуру административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу <...> на действия заказчика – МУП г. Казани «Водоканал» при проведении запроса котировок в электронной форме: № 31603316442 на предмет: «на оказание услуг по вооруженной и физической охране объектов жизнеобеспечения» частично обоснованной.

2. Признать заказчика – МУП г. Казани «Водоканал» нарушившим требования, части 9,10 статьи 4 Закона о закупках, части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать организатору торгов - МУП г. Казани «Водоканал» предписание об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.