

## РЕШЕНИЕ

№1726-2/17

24 июня 2011 г.

г. Черкесск

Резолютивная часть решения объявлена 15.06.2011 года

Полный текст решения изготовлен 24.06.2011 года

Комиссия УФАС по КЧР по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председателя Комиссии <...>,

членов Комиссии – <...>,

рассмотрев дело №15 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения индивидуальным предпринимателем (далее – ИП) п.4 ч. 3 ст. 5, ч.7 ст.5 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

заявитель – Абрекова Р.Х. извещена о месте и времени, не явилась,

в присутствии ИП,

### УСТАНОВИЛА:

20 мая 2011 года в УФАС России по КЧР поступило заявление от Абрековой Р.Х. по факту размещения рекламного объявления ИП на витрине магазина «Sela» (место нахождения: г. Черкесск, ул. Ленина, 71) рекламной информации следующего содержания: «Дни курток -30% на всю верхнюю одежду. Скидки по данной акции суммируются только со скидкой по акции «День Рождения» (без указания точного срока действия акции).

02.06.2011 года было возбуждено дело №15 в отношении ИП, по признакам нарушения законодательства о рекламе в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5, частью 7 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе», где рассмотрение дела было назначено на 15 июня 2011 года на 11 ч. 30 мин.

15.06.2011 года в указанное время заявитель – Абрекова Р.Х. не явилась, подала ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие. На рассмотрение дела явилась ИП.

В ходе рассмотрения дела ИП пояснила, что осуществляет торговую деятельность под торговой маркой Sela по договору франчайзинга. Отметила, что разработкой дизайн-проекта магазина, единого плана рекламных мероприятий,

поставкой всех информационных и рекламных материалов занимается корпорация Sela. ИП: «Мы получаем готовую директиву на оформление витрины, дизайн-проект. Рекламу мы можем заказывать как у корпорации, так и у рекламных агентств на местах, однако сам макет мы не меняем. Инициатором всех акций является корпорация Sela. На наше усмотрение остается установление сроков действия акций. Указанием вида продукции, на которую действует та или иная скидка корпорация не занимается в силу разных факторов, таких как, численность населения, срок оборачиваемости товара и т.д.». Касательно рассматриваемой рекламной информации ИП объяснила, что она как владелец магазина, осуществляющего свою деятельность под торговой маркой Sela, не в праве менять содержание готовых рекламных макетов корпорации, следовательно, не могла добавить дополнительную информацию на шелфтокер, который привлек внимание заявителя. В ходе рассмотрения дела признала тот факт, что заявитель мог быть введен в заблуждение в результате прочтения рассматриваемой рекламы.

Рассмотрев материалы дела №15 и, изучив доводы ИП, Комиссия Управления считает необходимым отметить следующее.

Условия договора коммерческой концессии не могут противоречить Конституции РФ, Федеральным Законам РФ, в том числе ФЗ «О рекламе», а ссылки на другие ФЗ отсутствуют, следовательно, доводы ИП относительно того, что она не могла дополнить рекламную информацию, так как договором франчайзинга не предусматривается возможность франчайзи (ИП, которая купила право выступать на рынке под именем франчайзера) менять содержание рекламной информации, которая разрабатывается корпорацией Sela (франчайзером) необоснованны.

Материалами дела подтверждается, что рассматриваемое рекламное объявление содержит информацию о проводимом в магазине мероприятии по предоставлению скидок потенциальным покупателям, заинтересованным в приобретении товара именно в данном магазине. Из заявления следует, что заявителя Абрекову Р.Х., привлекла данная реклама, размещенная на витрине магазина Sela, и побудила её к совершению покупки детской куртки, однако, при попытке её осуществления, заявителем выяснилось, что вышеуказанная скидка не предоставляется на все куртки как заявлено в рекламе, детские куртки реализуются в магазине без 30%-ной скидки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товаров, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Кроме того, часть 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускает рекламу, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. В рекламной

информации не указан срок действия проводимого мероприятия, что подтверждает недостоверность рекламы, а в соответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе», что реклама должна быть добросовестной и достоверной.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 указанного закона, несет ответственность рекламодаделец, каковым в данном случае является ИП.

Таким образом, исходя из анализа вышеуказанных норм применительно к обстоятельствам настоящего дела, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что в действиях ИП Никиташенко Л.В. содержится состав правонарушения, предусмотренный ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38 «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать заявление заявителя обоснованным;
2. Рекламу ИП признать ненадлежащей;
3. Выдать ИП предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе;
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по КЧР для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

#### **ПРЕДПИСАНИЕ №5**

#### **О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

№ 1727-2/17

24 июня 2011 г.

г. Черкесск

Резолютивная часть предписания объявлена 15.06.2011 года

Полный текст предписания изготовлен 24.06.2011 года

Комиссия УФАС по КЧР по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председателя Комиссии – <...> ,

членов Комиссии – <...> ,

на основании своего решения от «24» июня 2011 года по делу №15 о признании рекламы размещенной индивидуальным предпринимателем (далее – ИП), ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.4 ч. 3 ст. 5, ч.7 ст.5 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Индивидуальному предпринимателю не допускать нарушений пункта 4 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13 марта 2006 года №38-ФЗ впредь.
2. Срок исполнения предписания постоянно.

Председатель Комиссии

<...>

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.