

Директору МАОУ «Сокол»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А104-14.32/19 о назначении административного наказания

«01» марта 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела «...», рассмотрев дело об административном правонарушении № А104-14.32/19, возбужденное в отношении директора муниципального автономного образовательного учреждения «Сокол» (далее – МАОУ «Сокол») «...», о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Охранные агентство ГРАНИТ» «...» (вх. №15780 от 22.08.2017) о проведении проверки, на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства, действий муниципального автономного оздоровительного учреждения «Сокол» «...» (далее – МАОУ «Сокол») при заключении договоров на оказание охранных услуг.

По результатам рассмотрения вышеуказанного обращения в действиях МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии были выявлены признаки нарушения пункта 3

части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

Приказом Красноярского УФАС России № 300 от 10.11.2017 было возбуждено дело 148-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по его рассмотрению.

Комиссией по рассмотрению дела № 148-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства были установлены следующие обстоятельства.

МАОУ «Сокол» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю 30.09.2005 за основным государственным регистрационным номером – «...».

В соответствии с пунктом 1.1 Устава МАОУ «Сокол», утвержденного Постановлением Администрации г. Ачинска от 22.11.2012 №371-п (далее – Устав), МАОУ «Сокол» является некоммерческой организацией.

Целью создания МАОУ «Сокол» является организация и проведение полноценного отдыха и оздоровления детского и взрослого населения. МАОУ «Сокол» осуществляет функции по: повышению эффективности оздоровления и отдыха, обеспечивающей охрану и укрепление здоровья отдыхающих путем закаливания организма, занятий физической культурой, спортом и туризмом, организации полноценного питания и проведения массовых культурно-развлекательных мероприятий; формированию здорового образа жизни отдыхающих.

Согласно пунктам 1.4., 1.5 Устава учредителем МАОУ «Сокол» является муниципальное образование город Ачинск. Функции и полномочия учредителя осуществляет Администрация города Ачинск.

ФГУП «Охрана» Росгвардии зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №46 по городу Москве 30.05.2005, за основным государственным регистрационным номером - «...».

Согласно пункту 3 Устава, утвержденного приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее- Росгвардия) №359 от 17.11.2016 (далее –Устав), ФГУП «Охрана» Росгвардии является коммерческой организацией.

Целями деятельности Предприятия являются охрана объектов различных форм собственности, в том числе объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, обеспечение их защиты от противоправных посягательств; решение социальных задач; выполнение работ и оказание услуг для нужд войск национальной гвардии Российской Федерации; получение прибыли (пункт 13 Устава).

ФГУП «Охрана» Росгвардии от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права, несет обязанности, выступает истцом и ответчиком в судах в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 9 Устава).

В соответствии с перечнем филиалов, утвержденного приказом Росгвардии №359 от 17.11.2016, на территории Красноярского края создан филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по Красноярскому краю, 660028, г. Красноярск, ул. Новая Заря,14а,2 (далее – Филиал).

В соответствии с пунктом 2.1 Положения о Филиале, утвержденного приказом ФГУП «Охрана» Росгвардии №603 от 30.11.2016 (далее-Положение), Филиал создан в целях осуществления функций ФГУП «Охрана» Росгвардии, в том числе функций представительства и защиты интересов. От имени ФГУП «Охрана» Росгвардии Филиал имеет право в установленном законодательством Российской Федерации порядке заключать все виды договоров с юридическими и физическими лицами, не противоречащие законодательству Российской Федерации, требованиям локальных нормативных актов, а также целя и предмету деятельности ФГУП «Охрана» Росгвардии.

Согласно пункту 1.6 Положения Филиал может иметь обособленные подразделения.

На территории Ачинского района обособленным подразделением Филиала ФГУП «Охраны» Росгвардии является отдел по Ачинскому району Филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Красноярскому краю. (662150, г. Ачинск, 3-й микрорайон Привокзального района,33).

В целях реализации уставных задач по организации отдыха несовершеннолетних детей МАОУ «Сокол» 29.05.2017 года направило в адрес отдела по Ачинскому району Филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Красноярскому краю предложение о заключении договора на охрану военизированными подразделениями МАОУ «Сокол» с 01.06.2017 года.

01 июня 2017 года между МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии был заключен договор №0010/17-А на охрану военизированными подразделениями, в соответствии с предметом которого Заказчик (МАОУ «Сокол») передает, а Исполнитель (ФГУП «Охрана» Росгвардии») принимает под военизированную охрану, объекты, перечисленные в прилагаемом к договору перечне охраняемых объектов. Цена договора составила 366177,60 рублей за 720 часа работы. Период охраны определен с 01.06.2017 до 30.06.2017.

01 июля 2017 года между МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии был заключен договор №0010/17-А на охрану военизированными подразделениями, в соответствии с предметом которого Заказчик (МАОУ «Сокол») передает, а Исполнитель (ФГУП «Охрана» Росгвардии») принимает под военизированную охрану, объекты, перечисленные в прилагаемом к договору перечне охраняемых объектов. Цена договора составила 378383,52 рубля за 744 часа работы. Период охраны определен с 01.07.2017 до 31.07.2017.

01 августа 2017 года между МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии был заключен договор №0010/17-А на охрану военизированными подразделениями, в соответствии с предметом которого Заказчик (МАОУ «Сокол») передает, а Исполнитель (ФГУП «Охрана» Росгвардии») принимает под военизированную охрану, объекты, перечисленные в прилагаемом к договору перечне охраняемых объектов. Цена договора составила 378383,52 рубля за 744 часа работы. Период охраны определен с 01.08.2017 до 31.08.2017.

01 сентября 2017 года между МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии был заключен договор №0010/17-А на охрану военизированными подразделениями, в соответствии с предметом которого Заказчик (МАОУ «Сокол») передает, а Исполнитель (ФГУП «Охрана» Росгвардии) принимает под военизированную охрану, объекты перечисленные в прилагаемом к договору перечне охраняемых объектов. Цена договора составила 372280,56 рубля за 744 часа работы. Период охраны определен с 01.09.2017 до 31.09.2017.

Комиссией было установлено, что предметом договоров №0010/17-А от 01.06.2017, №0010/17-А от 01.07.2017, №0010/17-А от 01.08.2017, №0010/17-А от 01.09.2017 является оказание услуг военизированной охраны.

Согласно пункту 3.1 договоров №0010/17-А от 01.06.2017, №0010/17-А от 01.07.2017, №0010/17-А от 01.08.2017, №0010/17-А от 01.09.2017 ФГУП «Охрана» Росгвардии принимает на себя обязательства организовать и обеспечить охрану объекта МАОУ «Сокол», расположенного по адресу: Ачинский район, 14 км западнее автодороги Назарово-Ачинск, обеспечить внутриобъектовый и пропускной режим.

Кроме того, Комиссией было установлено, что перед заключением контрактов МАОУ «Сокол» направило обращение в адрес заместителя главы города Ачинска (исх. №32 от 09.06.2017) с просьбой о выделении дополнительных бюджетных ассигнований на 2017 год в сумме 800 000 рублей для целей заключения договора с ФГУП «Охрана» Росгвардии на оказание услуг военизированной охраны объектов «МАОУ «Сокол». Из обращения следует, что МАОУ «Сокол» имеет потребность в денежных средствах на услуги охраны на период с июня по декабрь 2017 года в размере 1868019,84 рублей, при этом дефицит средств на момент обращения составил 800000 рублей.

Решением Ачинского городского совета депутатов от 30.06.2007 №23-128р МАОУ «Сокол» выделены дополнительные ассигнования в сумме 800 000 рублей на оказание услуг военизированной охраны (ФГУП «Охрана» Росгвардии).

Общая сумма указанных выше договоров, заключенных с ФГУП «Охрана» Росгвардии составила 1495225,2 рублей.

Все указанные договоры были заключены без проведения торгов.

Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее – ФЗ «О закупках») указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, закупочная деятельность МАОУ «Сокол» регулируется ФЗ «О закупках».

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ «О закупках» целями регулирования указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 указанной статьи, в том числе государственных унитарных предприятий, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В понимании ФЗ «О закупках» в качестве закупки может рассматриваться возмездное приобретение заказчиками товаров, работ, услуг независимо от вида договора, которым оформлено такое приобретение.

В соответствии с частью 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Кроме того, согласно части 1 статьи 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур

закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как указано в пункте 3 статьи 3 ФЗ «О закупках» в Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в Положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Протоколом наблюдательного совета МАОУ «Сокол» от 23.12.2013 г. № 5 утверждено Положение о закупке товаров работ, услуг для нужд МАОУ «Сокол» (далее – Положение).

Вышеназванное Положение о закупках применяется во всех случаях расходования средств Заказчиком за исключением случаев (пункт 1.2):

- заключения договоров купли-продажи ценных бумаг и валютных ценностей;
- приобретения биржевых товаров на товарной бирже в соответствии с законодательством о товарных биржах и биржевой торговле;
- осуществления размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 – ФЗ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»);
- закупок в области военно-технического сотрудничества;
- закупок товаров, работ, услуг в соответствии с международным договором Российской Федерации ;
- осуществление отбора аудиторской организации.

Таким образом, закупка товаров, работ, услуг должна осуществляться МАОУ «Сокол» в порядке, установленном ФЗ «О закупках», Положением о закупках вне зависимости от того будут ли расходоваться средства, полученные от приносящей доход деятельности либо денежных средств, представленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в виде субсидий.

Пунктом 6.8 Положения установлены условия применения процедуры закупки у единственного поставщика.

В редакции Положения, в соответствии с изменениями, внесенными Протоколом Наблюдательного совета МАОУ «Сокол» № 4-4/17 от 05.04.2017, заказчик вправе применять процедуру закупки у единственного поставщика в случае закупки товаров, работ, услуг на сумму до 500 тысяч рублей с НДС включительно.

Вместе с тем, пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Выбор способа закупки является правом заказчика, однако, это не исключает обязанности заказчика осуществлять такой выбор с учетом принципов закупки, установленных ФЗ «О закупках», а также нормами антимонопольного законодательства, направленными на создание равных условий участия лиц в закупках.

Из смысла и содержания норм ФЗ «О закупках» в отдельности и в их взаимосвязи следует, что заказчиком может быть осуществлена закупка товара, работы, услуги у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании критериев и порядка избрания данного способа закупки, установленных Положением о закупке.

Вместе с тем, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О закупках», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Данный вывод следует из общеправового принципа недопустимости использования своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 17, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации), а также принципа добросовестности участников гражданского оборота (статья 10 ГК РФ), в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), так как заказчик действуя описанным выше образом, используя свое право на проведение закупки у единственного поставщика, причиняет ущерб правам и законным интересам потенциально неограниченного числа хозяйствующих субъектов, которые в равной степени как и лицо, с которым контракты заключены как с единственным поставщиком, могут осуществить поставку товаров, выполнить работы и оказать соответствующие услуги.

Более того, проведение закупки подобным способом противоречит принципу обеспечения конкуренции (пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках»), поскольку в подобных случаях за счет формального соблюдения требования закона и Правил, уходя от обязанности по проведению конкурентных процедур (торги, запрос котировок, запрос предложений), заказчик сокращает потенциальное число участников закупки (при том, что на соответствующем товарном рынке осуществить поставку товаров, выполнить работы или оказать соответствующие услуги может неограниченное число лиц) до одного лица, которое он выбирает по своему субъективному усмотрению. Названный подход к недопустимости «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике.

Так, в решении от 02.10.2017 по делу № А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края указал, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных законодательством, поскольку иной подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законом и приводил бы к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителя) выгоды из своего незаконного поведения. (Данная правовая позиция

также отражена в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 №Ф09-8787/16 по делу №А34- 6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016).

При этом проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению заказа всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечивает выбор наилучшего исполнителя заказа по цене, времени и качеству исполнения.

Не проведение торгов, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Как указано выше, Положение о закупках МАОУ «Сокол» предусматривает возможность заключения договора с единственным поставщиком на сумму до 500 000 рублей, вместе с тем, в рассматриваемом случае МАОУ «Сокол» имело единую потребность в услугах охраны, общая стоимость которой превышала установленное Положением ограничение.

Так, статья 12 Федерального закона от 24.07.1998 №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» устанавливает особенности обеспечения прав детей на отдых и оздоровление, так в соответствии с частями 1-2 указанной статьи в целях повышения качества и безопасности отдыха и оздоровления детей федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в пределах своих полномочий принимают меры: по созданию безопасных условий пребывания в организациях отдыха детей и их оздоровления (1), в целях повышения качества и безопасности отдыха и оздоровления детей организация отдыха детей и их оздоровления обязана (2).

В соответствии со статьей 8 Закона Красноярского края от 07.07.2009 №8-3618 «Об обеспечении прав детей на отдых, оздоровление и занятость в Красноярском крае» краевыми государственными нормативами услуг, оказываемых организациями отдыха детей и их оздоровления, являются показатели, характеризующие услуги организаций отдыха детей и их оздоровления с позиций их безопасности и (или) безвредности для детей.

Организации отдыха детей и их оздоровления обеспечивают в соответствии с законодательством безопасную жизнедеятельность детей (обеспечение пожарной безопасности, охрана общественного порядка).

Заместителем Губернатора Красноярского края 31.03.2017 при согласовании Министра образования Красноярского края, Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае, Руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, Начальника ГУ МВД России по Красноярскому краю, Начальника ГУ МЧС

России по Красноярскому краю утвержден Стандарт безопасности отдыха и оздоровления детей в загородных оздоровительных учреждениях (далее – Стандарт).

В соответствии с указанным стандартом, он представляет собой – требования, обязательные к выполнению во всех загородных оздоровительных лагерях независимо от формы собственности, направленные на сохранение жизни и здоровья детей, регламентирующие осуществление организационных, санитарно-гигиенических, лечебно-профилактических, реабилитационных мер в области отдыха и оздоровления детей.

К основным требованиям по обеспечению антитеррористической защищенности оздоровительных лагерей, в том числе относятся: наличие системы охранной сигнализации, кнопки тревожной сигнализации, системы обнаружения металлических предметов; наличие сотрудников полиции или частных охранных предприятий из расчета 1 сотрудник на территорию обслуживания не более 5 гектаров; организация ежедневного обхода сотрудниками охраны территории с целью своевременного выявления подозрительных предметов, а так же регистрация результатов обхода в специальном журнале; наличие устойчивой телефонной связи между постами охраны, между охраной и руководством оздоровительного учреждения, между охраной и правоохранительными органами.

Таким образом, Комиссией было установлено, что потребность МАОУ «Сокол» в потреблении (покупки) услуг охраны возникла одновременно и существует постоянно в период заездов групп детей.

Наличие единой потребности МАОУ «Сокол» в услугах охраны подтверждает также обращение МАОУ «Сокол» к Администрации города Ачинска (исх.№32 от 09.06.2017) о предоставлении денежных средств на услуги военизированной охраны на период с июня по декабрь 2017 года.

Таким образом, об умышленном «дроблении» объекта закупки свидетельствует заключение ряда договоров на выполнение однородных или идентичных работ на сумму, не превышающую 500 000 рублей.

Для установления признака «дробления» договоров Комиссия проанализировала вопрос о том, являются ли услуги, оказываемые в рамках заключенных между МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии однородными или идентичными.

Как указано в части 1 статьи 2 ФЗ «О контрактной системе» законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, ГК РФ, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из ФЗ «О контрактной системе» и других федеральных законов.

Таким образом, из диспозиций указанных правовых норм следует, что как ФЗ «О контрактной системе», так и ФЗ «О закупках» относятся к актам гражданского законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 7 ГК РФ в случаях, когда регулируемые гражданским законодательством отношения прямо не урегулированы законодательством или

соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Из системного толкования вышеприведенных правовых норм следует, что допустимо применение норм ФЗ «О контрактной системе» к правилам, установленным ФЗ «О закупках» в части неурегулированной ФЗ «О закупках».

Частью 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Однородными работами, услугами признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость (часть 15 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Указанные понятия конкретизированы в Методических рекомендациях по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567) (далее – Рекомендации).

Пунктом 3.5 Рекомендаций установлено, что идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

В силу пункта 3.6 Рекомендаций однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость.

Комиссией установлено, что предметом всех договоров являются услуги военизированной охраны, то есть, по – своему характеру они являются однородными. Следовательно, умышленное «дробление» предмета исследованных договоров, включающих в себя выполнение взаимосвязанных работ, направлено на обход императивных правил определения поставщика, установленных ФЗ «О закупках» и Положением о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статьей 3 ФЗ «О защите конкуренции» определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

При этом последствие, указанное в пункте 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», с учетом системного толкования пункта 17 статьи 4, части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», представляет собой специальную разновидность ограничения конкуренции.

Достигнутое между МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии соглашение, посредством заключения между МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии договоров на оказание услуг военизированной охраны создало дискриминационные условия для деятельности различных хозяйствующих субъектов, желающих и имеющих возможность осуществлять деятельность на рынке охранных услуг.

Комиссией также был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке охранных услуг.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды в период заключения договоров на оказание услуг военизированной охраны МАОУ «Сокол» и составил четыре месяца – июнь-сентябрь 2017 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, Комиссия установила, что нарушение антимонопольного законодательства было совершено на товарном рынке охранных услуг.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, Комиссией был сделан вывод о том, что под товаром в рассматриваемом случае, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются услуги охраны.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Местоположение заказчика – 14 км западнее автодороги «Назарово-Ачинск», Красноярский край, 662204. Потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги на территории Красноярского края.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией Красноярского края.

В состав хозяйствующих субъектов входят все хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие деятельность в сфере оказания услуг охраны в границах Красноярского края.

Таким образом, потенциально имеется неограниченное число хозяйствующих субъектов на рынке оказания охранных услуг, вследствие чего рынок охранных услуг является конкурентным.

В соответствии с правовой позицией Верховного суда Российской Федерации при осуществлении закупок должен соблюдаться не только принцип обеспечения конкуренции, но и принципы эффективности осуществления закупки и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд. Исходя из этого, требования к закупаемым товарам должны быть определены таким образом, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые необходимы заказчику, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки (Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 года).

МАОУ «Сокол» не относится к числу объектов, в соответствии с Приложением 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», на которые частная охранный деятельность не распространяется, в связи с чем, потенциально имеется неограниченное число хозяйствующих субъектов способных оказать охранные услуги МАОУ «Сокол» в соответствии с его потребностями.

Вместе с тем, установленные фактические обстоятельства свидетельствует о наличии заинтересованности МАОУ «Сокол» в заключении договора именно с ФГУП «Охрана» Росгвардии, а заключение договора на услуги военизированной охраны достигнуто в результате создания дискриминационных условий участия в закупках иным хозяйствующим субъектам.

Доказательств принятия МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 148-11-17 пришла к выводу о наличии в действиях МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур договоров: №0010/17-А от 01.06.2017, №0010/17-А от 01.07.2017, №0010/17-А от 01.08.2017, №0010/17-А от 01.09.2017 без проведения публичных процедур, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок оказания охранных услуг и предоставило необоснованные преимущества ФГУП «Охрана» Росгвардии.

Решением от 01.03.2018 по делу № 148-11-17 Комиссия Красноярского УФАС России признала МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентных

соглашений путем заключения без проведения публичных процедур договоров: №0010/17-А от 01.06.2017, №0010/17-А от 01.07.2017, №0010/17-А от 01.08.2017, №0010/17-А от 01.09.2017, что привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок охранных услуг для нужд МАОУ «Сокол» и предоставило необоснованные преимущества ФГУП «Охрана» Росгвардии.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, решение по делу № 148-11-17 от 01.03.2018 о нарушении антимонопольного законодательства является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Указанные действия хозяйствующих субъектов и их должностных лиц образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Так, согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 01.03.2018 по делу № 148-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

« ... » на момент совершения административного правонарушения на основании Распоряжения администрации города Ачинска №279-к от 27.06.2017 являлась директором МАОУ «Сокол», был наделена организационно-распорядительными полномочиями, и используя указанные полномочия достигла от имени МАОУ «Сокол» антиконкурентного соглашения с ФГУП «Охрана» Росгвардии путем заключения без проведения публичных процедур договоров №0010/17-А от 01.07.2017, №0010/17-А от 01.08.2017, №0010/17-А от 01.09.2017 на охрану военизированными подразделениями.

Таким образом, « ... » совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 01.03.2018 по делу № 148-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства;
2. Материалами дела № 148-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства.
3. Решением Арбитражного суда Красноярского края «...».
4. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда «...».

В связи с необходимостью вызова «...» (защитника «...») для составления протокола об административном правонарушении в адрес учреждения МАОУ «Сокол» было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки «...» (защитника «...») (исх. № 2318 от 18.02.2019).

21.02.2019 в адрес Красноярского УФАС России представителем МАОУ «Сокол» «...» нарочно представлено письмо от имени «...», из которого следует, что «...» в связи с нахождением на листке нетрудоспособности с 17.12.2018 на составлении протокола присутствовать не может.

При этом «...», не заявлено ходатайство о переносе даты составления протокола.

Учитывая изложенное, «...» была надлежащим образом уведомлена о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола «...» не явилась, защитника не направила, в связи с чем протокол об административном правонарушении составлен в ее отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП и направлен 21.02.2019 (исх. №2617) в адрес по месту регистрации «...», представленный отделом адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Красноярскому краю.

Определением от 21.02.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела №А104-14.32/19 об административном правонарушении, рассмотрение дела №А104-14.32/19 было назначено на 01 марта 2019 года.

01 марта 2019 года дело №104-14.32/19 рассмотрено в отсутствие «...»,

направившей ходатайство (вх. №3198 от 26.02.2019) о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Исследовав материалы дела №А104-14.32/19 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленным законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективной стороной данного административного правонарушения является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Как установлено выше решением Красноярского УФАС России по делу №148-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 01.03.2018 МАОУ «Сокол» и ФГУП «Охрана» Росгвардии были признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения соглашения, которое привело к созданию препятствий к доступу на товарный рынок охранных услуг для неопределенного круга лиц, осуществляющих и желающих осуществлять названные услуги.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются: материалами дела №148-11-17, решением от 01.03.2019 по делу №148-11-17.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП виновным в административном

правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Субъект данного состава административного правонарушения – должностное лицо хозяйствующего субъекта «...», являвшаяся на момент совершения административного правонарушения директором МАОУ «Сокол».

«...» от имени МАОУ «Сокол», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение с ФГУП «Охрана» Росгвардии, ограничивающее конкуренцию, влекущее создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок охранных услуг, в нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», совершила административное правонарушение, установленное частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного директором МАОУ «Сокол» «...» характеризуется неосторожностью.

Неосторожность выражается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, что привело к противоправным действиям, а именно, «...», являясь директором МАОУ «Сокол», заблуждаясь относительно правомерности совершаемых действий, не предвидя возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть, заключила с ФГУП «Охрана» Росгвардии договоры №0010/17-А от 01.07.2017, №0010/17-А от 01.08.2017, №0010/17-А от 01.09.2017 на охрану военизированными подразделениями в нарушение требований антимонопольного законодательства РФ, что повлекло ограничение конкуренции на товарном рынке охранных услуг.

Таким образом, «...» совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред.

Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность «...».

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП) отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение «...» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении «...» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

С учетом изложенного в отношении «...», ранее не привлекавшейся к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 2.9, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.
2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей (пятнадцать тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140, УИН 16133030600001556140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Заместитель руководителя управления

—

«...»

начальник контрольного отдела