

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2110/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «Агора» (далее также — Организатор торгов, Конкурсный управляющий) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества должника (сообщение № 4485960, лоты №№ 1, 4, 5, 7, 10, 11 далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на бездействия Организатора торгов, мотивированная необеспечением его ознакомления с реализуемым имуществом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, в соответствии с порядком им были направлены в адрес Организатора торгов о представлении возможности ознакомиться с реализуемым имуществом.

Комиссия изучив представленные Организатором торгов возражения и документы, установила следующее.

Согласно представленной заявке Заявителя на ознакомление с объектами, в форме наружного и внутреннего осмотра, Заявитель запросил предоставить возможность ознакомиться с объектами 27.01.2020 по следующему временному графику: лот № 1 — 10:00; лот № 11 — 11:30; лот № 10 — 11:00; лот № 4 — 11:30; лот № 5 — 12:00; лот № 7 — 13:00.

В тексте жалобы Заявитель сообщает, что прибыв на объекты в соответствии с графиком в назначенное время, не получил возможность ознакомиться с имуществом, поскольку не явился представитель Организатора торгов, о чем были составлены соответствующие акты в присутствии свидетелей.

Однако комиссия установила, что акты о недопуске на объекты были составлены в то время, когда согласно графику, должно было быть ознакомление с другим имуществом, что указывает на то, что Заявитель не находился на объектах в назначенное им же время.

Представитель Организатора торгов также обратил внимание на то, что все объекты, указанные в заявке Заявителя имеют беспрепятственный доступ для посещения любого желающего, так как они, являются отдельно стоящими строениями и являются действующими магазинами.

При этом Комиссия также учитывает тот факт, что Заявителем были поданы заявки на участие в Торгах по лотам 4, 5, 7, 11, о чем он также указывает в своей жалобе.

Однако, как указал представитель Организатора торгов, ввиду непоступления задатка на участие, заявка заявителя не была допущена.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя с учетом, в том числе, отсутствия доказательств, подтверждающих наличие у Организатора торгов иной информации о реализуемом имуществе.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.02.2020 № ПО/5753/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.