

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1131/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Системотехника» (далее также — Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «ВГТРК» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку оборудования для производства программ в цифровом формате (поставка и монтаж оборудования систем энергообеспечения, вентиляции и кондиционирования воздуха) (реестровый № 31806350052) (далее — Конкурс) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с итоговой оценкой поданной им заявки.

В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки,

содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Комиссия установила, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, и приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

12.12.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

10.04.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Из итогового протокола от 28.05.2018 № 31806350052-03 следует, что до участия в Конкурсе были допущены три заявки: ООО «АННИК-ТВ», ООО «Системотехника», ООО «ДокаСнаб». Исходя из итогового рейтинга оцениваемых заявок, закупочная комиссия Заказчика приняла решение признать победителем Конкурса ООО «ДокаСнаб».

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем порядке оценки заявок участников по критерию «Качественные характеристики поставляемого оборудования» и «Опыт реализации интеграционных проектов телевизионных и радиийных технологических комплексов, в том числе инженерных систем для телевидения и радиовещания».

Так, в соответствии с итоговым протоколом Заявителю по критерию «Качественные характеристики поставляемого оборудования» выставлено 8,03 баллов, а по критерию «Опыт реализации интеграционных проектов телевизионных и радиийных технологических комплексов, в том числе инженерных систем для телевидения и радиовещания» 0 баллов.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 10.3 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются Конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора, экспертно-балльным методом в соответствии с критериями, установленными в пункте 10.4. Раздела 1 настоящей конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 10.4 Конкурсной комиссией будет осуществляться оценка и сопоставление Заявок на участие в конкурсе по следующим критериям:

цена Договора;

качественные характеристики поставляемого оборудования;

срок предоставления гарантий качества на поставляемое оборудование;

срок поставки оборудования;

опыт реализации интеграционных проектов телевизионных и радиальных технологических комплексов, в том числе инженерных систем для телевидения и радиовещания.

В соответствии с пунктом 10.5 Конкурсной документации значимость критериев для оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе следующая:

цена Договора – коэффициент весомости $K_c = 0,5$;

качественные характеристики поставляемого оборудования – коэффициент весомости $K_{кx} = 0,3$;

срок предоставления гарантий качества на поставляемое оборудование – коэффициент весомости $K_{сг} = 0,05$;

срок поставки оборудования – коэффициент весомости $K_{сп} = 0,05$;

опыт реализации интеграционных проектов телевизионных и радиальных технологических комплексов, в том числе инженерных систем для телевидения и радиовещания $K_{ор} = 0,1$.

Согласно пункту 10.6 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляется экспертно-балльным методом (по 100 балльной шкале) по критериям, приведенным в пункте 10.4 в соответствии с их значимостью, определенной в пункте 10.5 Конкурсной документации.

Между тем, положениями Документации не определено, как именно Заказчик будет анализировать предложение участников при оценке заявок по данным критериям.

Так, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что оценка предложений участников Конкурса производилась путем мнения членов конкурсной комиссии или лиц, проводящих такую оценку.

При таких обстоятельствах Комиссия отмечает, что в положениях Конкурсной документации не содержатся сведения относительно возможности присвоения тех или иных конкретных баллов по критериям, связанным с оценкой предложения участника. Фактически из положений Конкурсной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по вышеуказанным критериям, определяющим существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов конкурсной комиссии Заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя Конкурса.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом, в частности, информационной открытости закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Конкурса и равные условия для участия.

Так, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по установленным критериям объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов.

Более того, отсутствие сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого заказчика в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем,

чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки.

Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ) и принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках).

Выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением организатора закупки со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В этой связи при выборе показателей оценки и сопоставления заявок Заказчику надлежало либо детально описать названные показатели с целью соблюдения принципа информационной открытости закупки и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления таких показателей с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов участников закупки, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения баллов.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны Заказчика в целях определения победителя проводимой закупки.

В этой связи в Закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии Закупочной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых организатором торгов в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенной закупки.

Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из пункт 2 статьи 448 ГК РФ с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам, так и из недопустимости ограничения конкуренции (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая факт отсутствия в Закупочной документации Заказчика порядка присвоения и начисления баллов по указанным ранее

критериям, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1, части 6 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о признании жалобы Заявителя обоснованной.

В этой связи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Системотехника» (ИНН 7743857750 ОГРН 1127746513510) на действия ФГУП «ВГТРК» (ИНН 7714072839 ОГРН 1027700310076) при проведении Конкурса обоснованной.

Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1, части 6 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1131/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 06.06.2018 по делу № 1-00-1039/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ВГТРК» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку оборудования для производства программ в цифровом формате (поставка и монтаж оборудования систем энергообеспечения, вентиляции и кондиционирования воздуха) (реестровый № 31806350052) (далее — Конкурс), а именно:

Заказчику отменить протоколы составленные в ходе проведения Конкурса.

Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе

с указанием о возможности повторной подачи заявки.

Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 19.06.2018 по делу № 1-00-1131/77-18.

Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.

Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.

Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 08.08.2018.

Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 10.08.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.