

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-231-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

15 мая 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.;

специалиста эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзов С.Р.

В присутствии представителей:

- от ООО «Медком-МП» <\*\*\*>;

- от МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» - <\*\*\*>.

Рассмотрев жалобу ООО «Медком-МП» на действия муниципального заказчика – МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница», аукционную комиссию МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300132712000057 на поставку расходных материалов для амбулаторно-поликлинической службы,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Медком-МП» на действия муниципального заказчика – МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница», аукционную комиссию МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300132712000057 на поставку расходных материалов для амбулаторно-поликлинической службы.

По мнению заявителя жалобы, сформированная и утверждённая аукционная документация не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России, представитель заказчика представил письменные объяснения, в которых указал, что при формировании и утверждении аукционной документации на поставку расходных материалов для амбулаторно-поликлинической службы МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» руководствовалась требованиями действующего законодательства.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0321300132712000057 на поставку расходных материалов для амбулаторно-поликлинической службы установила следующее:

МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница», аукционная комиссия МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме объявлено размещение заказа на поставку расходных материалов для амбулаторно-поликлинической службы.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование

таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Воспользовавшись своим правом ООО «Медком-МП» обжаловало действия МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» по формированию и утверждению аукционной документации в Ставропольское УФАС России.

Комиссия Ставропольского УФАС России после рассмотрения жалобы решила признать жалобу ООО «Медком-МП» частично обоснованной по следующему основанию.

Довод инициатора жалобы ООО «Медком-МП» о том, что МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» в нарушение норм и требований Закона о размещении заказов в один лот включил товары, которые производятся по различным технологиям и функционируют самостоятельно независимо друг от друга является необоснованным.

Согласно Приложения №1 технического задания аукционной документации заказчиком требовалось следующее наименование товара: бинт, лейкопластырь, шприц, перчатки, повязка, салфетки, викрил. Все требуемые товары относятся к расходным материалам.

Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в действиях МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» установила нарушения части 3 статьи 34 и подпункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Так, в техническом задании аукционной документации №0321300132712000057 на поставку расходных материалов для амбулаторно-поликлинической службы заказчиком по трём позициям требуются салфетки, где в технических характеристиках указано следующее:

- Салфетки Васко Пран с мазью метилурациловой 10\*10 см №10;
- Салфетки Васко Пран с мазью диоксидина 5% 10\*10 см №10;
- Салфетки Геле Пран с микроастином 7,5\*10 см №10.

Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных

государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов заказчиком не указана возможность поставки эквивалентного товара (отсутствуют слова «или эквивалент»).

Нарушение подпункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов выражено в следующем.

В приложении №1 («Наименование, характеристики и количество поставляемых товаров») к техническому заданию аукционной документации №0321300132712000057 на поставку расходных материалов для амбулаторно-поликлинической службы заказчиком по трём позициям требуются салфетки с отсутствием единицы измерения товара.

Подпунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Исходя из положений вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов единицу измерения товара можно отнести к иным показателям которое определяет соответствие поставляемого товара потребностям заказчика.

Из содержания вышеуказанной аукционной документации невозможно сделать однозначный вывод о потребностях заказчика, что нарушает принцип прозрачности процедуры размещения заказов, предусмотренный частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов.

На основании всего вышеизложенного, Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении жалобы, а так же в ходе проведения внеплановой проверки в действиях МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» при формировании аукционной документации установлены нарушения части 3 статьи 34 и подпункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьёй 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медком-МП» на действия муниципального заказчика – МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница», аукционную комиссию МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300132712000057 на поставку расходных материалов для амбулаторно-поликлинической службы - частично обоснованной.

2. По результатам внеплановой проверки проведенной в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов, признать действия муниципального заказчика – МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» при формировании аукционной документации на поставку расходных материалов для амбулаторно-поликлинической службы нарушившим требования части 3 статьи 34 и подпункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Муниципальному заказчику - МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница», аукционную комиссию МБУЗ «Благодарненская центральная районная больница» по результатам проведенной в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов проверки выдать обязательное для исполнения предписание.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц допустивших нарушения требований Закона о размещении заказов к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.