

# РЕШЕНИЕ по делу № 111-кз/2016

Исх. ИП-04/7000 от 18.05.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе (далее – Комиссия):

в присутствии представителей государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» <"...">, в присутствии представителей заявителя - ООО <"...">, рассмотрев жалобу ООО <"...">. на действия государственного заказчика - Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0311100007216000054 на предмет: «Оказание услуг по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск, подъезд к г. Ульяновск км 199+000 – км 294+500, км 294+660 – км 295+100; Р-178 Саранск – Сурское - Ульяновск км 97+900 – км 219+060; Р-241 Казань – Буинск - Ульяновск км 167+200 – км 212+000 в Ульяновской области; А-151 Цивильск - Ульяновск 122+805 – км 136+710 в Республике Татарстан; А-151 Цивильск - Ульяновск км 136+710 - км 199+000 в Ульяновской области»,

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона № 0311100007216000054 на предмет: «Оказание услуг по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск, подъезд к г. Ульяновск км 199+000 – км 294+500, км 294+660 – км 295+100; Р-178 Саранск – Сурское - Ульяновск км 97+900 – км 219+060; Р-241 Казань – Буинск - Ульяновск км 167+200 – км 212+000 в Ульяновской области; А-151 Цивильск - Ульяновск 122+805 – км 136+710 в Республике Татарстан; А-151 Цивильск - Ульяновск км 136+710 - км 199+000 в Ульяновской области» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.03.2016 года.

Государственный заказчик – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта – 756 320 000 ,00 руб.

Суть жалобы – по мнению заявителя, заказчик необоснованно отклонил заявку заявителя.

Согласно жалобе ООО <"...">, заявка № 3669993, номер в протоколе №1 была не допущена к участию в электронном аукционе № 0311100007216000054

Причина отказа: Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.; На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о контрактной системе), в связи с тем, что участником электронного аукциона представлена информация, предусмотренная частью 3 статьи 66 Закона и пунктом 11.2.2 документации об аукционе, не соответствующая требованиям документации об аукционе, а именно:

По позиции 1.1.1 (Щебень из природного камня для строительных работ марка 1200 фр. 5- 10мм) участник предлагает к использованию щебень с полным остатком на сите диаметром 10 мм 7,06% по массе, что не соответствует требованиям Заказчика. В соответствии с разделом 1 Приложение 3 к АД полный остаток на сите диаметром 10 мм не должен превышать 7% по массе.

По позиции 1.1.2 (Щебень из природного камня для строительных работ марка 1200 фр. 10-20 мм) участник предлагает к использованию щебень с полным остатком на сите диаметром 10 мм 8,51% по массе, что не соответствует требованиям Заказчика. В соответствии с разделом 1 Приложение 3 к АД полный остаток на сите диаметром 10 мм не должен превышать 7% по массе.

По позиции 4.2 (Термопластик для выполнения работ по нанесению дорожной разметки) участник предлагает к использованию термопластик с классом разметочного материала ПП2 с минимальным значением плотности 1,9 г/куб. см<sup>3</sup>, единица измерения плотности не соответствует требованиям ГОСТ 52575-2006. В соответствии с таблицей 9 ГОСТ 52575-2006 единица измерения плотности - г/см<sup>3</sup>.

Заявитель считает отказ в допуске неправомерным и необоснованным по причине некорректного установления требований к показателям товаров, используемы при выполнении работ, что вводит в заблуждение участников закупки.

Согласно пункту 11.2.2. Документации об электронном аукционе используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара (материалов) максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться приведены в Приложении №3 "Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ" к настоящей документации об аукционе.

1). В пункте 1.1.1.1. Приложения №3 Заказчиком указано наименование товара «Щебень из плотных горных пород» и название показателей. При этом указано, что щебень должен соответствовать ГОСТ 8267-93. Физико-механические характеристики щебня должны соответствовать требованиям ГОСТ 8267-93 и раздела 1 Приложения 3 к АД.

Таким образом, по мнению заявителя, заявка отклонена неправомерно, так как соответствовала требованиям документации об аукционе, а именно: по позиции 1.1.1 (Щебень из природного камня для строительных работ марка 1200 фр. 5-10мм) и по позиции 1.1.2 (Щебень из природного камня для строительных работ марка 1200 фр. 10-20 мм), так как представленные характеристики щебня полностью соответствуют ГОСТ 8267-93, о чем прямо указано в товарной позиции.

Заявитель считает, что установление соответствия ГОСТу 8267-93 и разделу 1 Приложения 3 к АД одновременно является противоречивым требованием к характеристикам щебня и вводит в заблуждение участников закупки.

2). По позиции 1.1.1.2 Приложения №3 к АД Заказчиком неправомерно указаны требования по указанию зернового состава песка, в частности по частным остаткам на ситах.

Заявитель считает, что в своей заявке предложил к использованию термопластик, который соответствует требованиям ГОСТ Р 52575-2006 с классом разметочного материала ПП2, для которого 1,9 г/см<sup>3</sup> согласно ГОСТ является минимальным значением.

Указав в заявке г/куб.см<sup>3</sup>, ООО <"...."> не имело ввиду другую единицу измерения плотности, которой в природе и не существует, а сделала техническую опечатку при копировании г/куб.см из Раздела 11 Приложения №3 к АД.

3. По позиции 1.1.7. «Арматурная сталь» Приложения №3 к АД указано, что горячекатаная арматурная сталь класса А-III (А400) периодического профиля должна соответствовать требованиям, установленным ГОСТ 5781-82

Номинальный диаметр стержня\*, мм 8-20.

В Разделе 1 1 Приложения 3 к АД: «Позиция 2 Арматурная сталь» установлено: Номинальный диаметр стержня\*, 8, 10, 12, 20

Заявитель считает, что заказчиком не конкретизирован какой номинальный диаметр стержня необходим.

Заявитель считает, что все показатели химического состава в Разделе 11 не соответствуют ГОСТ 5781- 82. чем вводят участников закупки в заблуждение.

4. По позиции 1.1.8. «Асфальтобетон тип Б марки 1 для устройства защитного слоя дорожного покрытия» Приложения №3 Заказчик указал, что показатели должны соответствовать Разделу 11 Приложения №3 к АД.

Однако в Разделе 11 «Асфальтобетон тип Б марки 1 для устройства посадочных площадках остановок общественного транспорта».

Заказчиком в Разделе 11 Приложения №3 к АД установлены требования к зерновому составу минеральной части смеси.

Заявитель считает, что требования к зерновому составу в Разделе 11 Приложения №3 к АД и в Разделе 5 все того же Приложения №3 к АД расходятся и вводят участников закупки в заблуждение.

Заявитель считает, что для крупнозернистых асфальтобетонов показатели сдвигоустойчивости и трещиностойкости не нормируются.

Показатели физико-механических свойств асфальтобетонов, применяемых в конкретных условиях эксплуатации, могут уточняться в проектной документации на строительство.

Заявитель считает, что существует явное разночтение показателей.

Раздел 11:

Температура хрупкости\* - не выше -15°C

В Разделе 7 неправомерно установлены требования к битуму, применяемому при строительстве, ремонте и капитальном ремонте федеральных автомобильных дорог I - II технических категорий в верхнем слое асфальтобетонных покрытий.

Кроме того, по мнению заявителя по пункту 1.1.2.3 Приложения №3 к АД Заказчик неправомерно требует, чтобы битум отвечал требованиям письма ФДА №ОБ-28/2166-ИС от 23.03.2005 и раздела 7 Приложения №3 к АД, так как требования установлены для строительства, ремонта и капитального ремонта федеральных автомобильных дорог I - II технических категорий, а исходя из Расчета объемов ассигнований федерального бюджета на содержание автомобильных дорог федерального значения (Приложение №1 к АД) имеются в наличии дороги III категории.

Таким образом, согласно пункту 11.2.2 АД максимальные и минимальные значения показателей используемых при оказании услуг товаров (материалов) установлены Заказчиком в Приложении №3 «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ», состоящего из 13 разделов, однако требования в них к идентичным товарам разные, тем самым участнику закупки остается догадываться, что необходимо Заказчику. Например, к асфальтобетону типа Б марки I установлены требования по ГОСТ 9128-2013 (Раздел 11), а к асфальтобетону типа Б марки II установлены требования по стандарту, разработанному самим Заказчиком по ГОСТ 9128-2009(Раздел 5).

5. По мнению заявителя в проекте контракта не установлено условие о сроках возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

6. По мнению заявителя, Заказчиком в проект государственного контракта не включено обязательное условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Заказчик пояснил, что закупка товара осуществляется в соответствии с потребностями Заказчика, при этом, согласно производственной необходимости, предоставление конкретных показателей допускается в соответствии с «Примечанием к разделу 11» аукционной документации.

По мнению заказчика, заявка участника ООО <"..."> отклонена правомерно, поскольку представленные характеристики щебня не соответствуют требованиям, установленным Заказчиком. Требования Заказчика не противоречат нормативным документам, в частности ГОСТ 8267-93 и не вводят участников в заблуждение.

Кроме того, заявка ООО <"..."> отклонена правомерна, в связи с тем, что в заявке указана несоответствующая нормативным документам единица измерения плотности г/куб. см<sup>3</sup>.

3). Обоснование начальной (максимальной) цены содержится в документации об аукционе. В соответствии с условиями контракта оплата осуществляется за поддержание надлежащего состояния автомобильных дорог, а не за выполнение конкретного объема работ. Перечень передаваемых дорог, с указанием категорий содержится в приложении 2 к проекту государственного контракта. Представленные в документации сведения, по мнению ФКУ «Волго-Вяткуправтодор», позволяют в полной мере участникам сформировать свои предложения, как и случилось. Было подано пять заявок на участие в аукционе, в том числе заявителем.

4). Не включение условия о возврате в проект контракта не ущемляет прав участников, так как аналогичный пункт содержится в документации об аукционе, а именно абз.5 п. 14.1.2:

«В случае если в качестве формы обеспечения исполнения контракта выбрано внесение денежных средств, то обеспечение исполнения контракта возвращается Поставщику не позднее 30 (Тридцати) календарных дней после исполнения (прекращения) обязательств по контракту.»

Данный контракт заключается по результатам электронного аукциона, следовательно, положения документации об аукционе являются обязательными для сторон заключаемого на основании него контракта.

Таким образом, у заказчика, заключающего контракт, имеются обязательства по возврату обеспечения исполнения государственного контракта внесенных в виде денежных средств.

5). Положения об обязанности привлечения субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций установлено и в документации о закупке и в извещении с указанием конкретного размера.

Данный контракт заключается по результатам электронного аукциона, следовательно, положения документации об аукционе являются обязательными для сторон заключаемого на основании него контракта.

Таким образом, по мнению заявителя, у участника закупки, заключающего контракт имеются обязательства привлечь субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

**Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснения сторон, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к следующим выводам.**

1). Довод заявителя от неправомерном отклонении заявки участника ООО <"...."> и установлений заказчиком требований к техническим и функциональным характеристикам товара, признан Комиссией необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, а именно для выполнения функций и полномочий государственных

органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Таким образом, документация разрабатывается исходя из потребностей заказчика в товаре, необходимом для осуществления его функций.

Рассматриваемый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения М-5 «Урал».

Объект закупки, в том числе характеристики подлежащего поставке товара, определялись исходя из потребностей заказчика, на основании технических характеристик к объекту закупки по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 указанной статьи документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуг установленным заказчиком требованиям.

Соответственно, государственный заказчик вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок.

Закон о контрактной системе предусматривает правила описания объекта закупки. При этом указанные правила не предусматривают обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара и не запрещает заказчику включать более детальное описание объекта закупки, нежели характеристики изложенные в ГОСТ.

2). Довод заявителя о нарушении заказчиком Закона о защите конкуренции, Закона о контрактной системе в части ограничения количества участников закупки установленными требованиями к товару признаны Комиссией необоснованными ввиду того, что заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд. Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое

физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что участником закупки на оказание услуг по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования может выступить любое лицо, готовое поставить товар и оказать услуги, отвечающие требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика.

В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

По смыслу указанной нормы при установлении признаков нарушения закона имеет значение не тот факт, что один или несколько участников производят соответствующий товар и оказывают услуги, а возможность участников торгов осуществить его поставку и оказать услуги надлежащего качества.

Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что требования к поставляемому товару, включенные в документацию об аукционе в электронной форме, создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являлись непреодолимыми для некоторых участников, в том числе и для ООО <"...."> .

3). Довод заявителя ООО <"...."> о нарушении заказчиком требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе ввиду неиспользования стандартных показателей при описании объекта закупки в аукционной документации и техническом задании (Приложение №3) по позициям в пунктах 1.1.1., 1.1.2., 1.1.4.1.2, 1.1.7., 1.1.8. технического задания аукционной документации признан Комиссией необоснованным по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки заказчик должен придерживаться правила: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии. Таким образом, заказчик либо использует установленные стандартные показатели, либо (при наличии стандартных показателей) использует иные показатели с соответствующим обоснованием.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе

прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Таким образом, к жалобе ООО <"..."> должны быть приложены документы, подтверждающие довод, что заказчиком при описании объекта закупки в аукционной документации и техническом задании (Приложение №3) по позициям в пунктах 1.1.1., 1.1.2., 1.1.4.1.2,1.1.7.,1.1.8. не использованы установленные стандартные показатели. Заявителем не представлены доказательства наличия в технических регламентах, стандартах и иных требованиях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, стандартных показателей требований, условных обозначений и терминологии, касающихся характеристик технического задания аукционной документации. По мнению заявителя, заказчик должен установить требования к товарам в полном соответствии с ГОСТ без излишней детализации, однако Закон о контрактной системе данных требований не содержит.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки а также условия контракта в соответствии со статьей 33 закона.

Статьей 33 Закона о контрактной системе установлены правила описания объекта закупки, которое должно носить объективный характер.

Наименование, описание объекта закупки установлены заказчиком в разделе 6 аукционной документации.

Исходя из извещения об аукционе и пункта 6 аукционной документации объект закупки – оказание услуг по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск, подъезд к г.Ульяновск км 199+000 – км 294+500, км 294+660 – км 295+100; Р-178 Саранск – Сурское - Ульяновск км 97+900 – км 219+060; Р-241 Казань – Буинск - Ульяновск км 167+200 – км 212+000 в Ульяновской области; А-151 Цивильск - Ульяновск 122+805 – км 136+710 в Республике Татарстан; А-151 Цивильск - Ульяновск км 136+710 - км 199+000 в Ульяновской области».

При этом, исходя из условий государственного контракта, поставщиком осуществляется обязательства оказания услуг по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования, с выполнением монтажных работ. При этом описание объекта закупки в аукционной документации (Приложение №3 документации) носит объективный характер - содержит требования к материалам и работам согласно (Приложениям №3 раздела1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 содержащие нормативные ссылки, определения, технические требования, правила приемки, методы контроля, транспортирование и хранение.

Таким образом, описание объекта закупки осуществлено заказчиком - Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства», в пределах своих полномочий, а указание подобным образом потребностей заказчика не может быть признано нарушением законодательства о закупках.

4). Довод заявителя об ограничении количества участников согласно установлению в аукционной документации требования об обязанности привлечения субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций установленный в документации о закупке и в извещение с указанием конкретного размера необоснованно.

Данный контракт заключается по результатам электронного аукциона, следовательно, положения документации об аукционе являются обязательными для сторон заключаемого на основании него контракта.

Таким образом, у участника закупки заключающего контракт имеются обязательства привлечь субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

Из чего следует, что данные доводы жалобы необоснованные.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия:

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу <"...."> на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0311100007216000054 на предмет: «Оказание услуг по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск, подъезд к г.Ульяновск км 199+000 – км 294+500, км 294+660 – км 295+100; Р-178 Саранск – Сурское - Ульяновск км 97+900 – км 219+060; Р-241 Казань – Буинск - Ульяновск км 167+200 – км 212+000 в Ульяновской области; А-151 Цивильск - Ульяновск 122+805 – км 136+710 в Республике Татарстан; А-151 Цивильск - Ульяновск км 136+710 - км 199+000 в Ульяновской области» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.