

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Член комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

Карясова И.В. – специалист - эксперт;

Лепшин А.В. – заместитель начальника оперативно – розыскной части отдела по борьбе с экономическими преступлениями УВД Курганской области (по согласованию) с правом совещательного голоса;

в присутствии представителей:

- ответчика:

- ГОУ ВПО «Курганский государственный университет» Лысенко А.В. (доверенность без № от 26.03.2008);

- заявителя ООО «Спецпроект» Емельянова А.Ю. (доверенность № 43 от 27.05.2009);

рассмотрев жалобу ООО «Спецпроект» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии – ГОУ ВПО «Курганский государственный университет», по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку и ввод в эксплуатацию офисного оборудования и комплектующих для нужд Курганского государственного университета, и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалобы ООО «СпецПроект» (вх. № 2217, 2218 от 21.05.2009) на действия аукционной комиссии – ГОУ ВПО «Курганский государственный университет».

Представитель заявителя подтвердил доводы, изложенные в жалобе, и пояснил: При рассмотрении заявок на участие в аукционе было отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно. Заявка ООО «Спецпроект» отклонена в виду несоответствия заявок требованиям документации об аукционе, а именно: отсутствие указания на гарантийный срок обслуживания техники; не указан срок поставки офисной техники; отсутствие согласия на техническую поддержку по телефонной линии на период гарантийных обязательств. ООО «Спецпроект» считает, что данный вывод аукционной комиссии неверен, так как в заявках указано – «...выражаем желание принять участие в аукционе на условиях изложенных в аукционной документации...». Таким образом ООО «Спецпроект» согласился со всеми требованиями аукционной документации, а именно: - Срок поставки офисной техники – в течении 20 (двадцати) дней с момента заключения государственного контракта.

- Гарантийный срок обслуживания техники – гарантийный срок на всю оргтехнику не менее срока, установленного производителем.

- Техническая поддержка – на период гарантийного срока: наличие технической поддержки по телефону по учебным дням, включая субботу с возможностью немедленной консультации дежурного инженера; очная консультация дежурного инженера (при невозможности определить и устранить неисправности по телефону) в дни проведения учебных занятий, включая субботу; предоставление Поставщиком на время ремонта аналогичного оборудования, если срок ремонта более трех дней.

Просит отменить протокол заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе, рассмотреть заявку ООО «Спецпроект» в соответствии с Федеральным законом о размещении заказов.

Представитель заказчика представил письменные возражения на доводы, изложенные в жалобе и пояснил следующее:

Для Заказчика не является очевидным фраза, указанная участником размещения заказа в заявке «...выражаем желание принять участие в аукционе на условия изложенных в аукционной документации по открытому аукциону», так как она указывает на согласие участника с условиями проведения процедуры самого аукциона, но не указывает на согласие с условиями и требованиями к поставке офисного оборудования и комплектующих. Более того, в заявке не содержатся предлагаемые участником условия обслуживания поставляемого оборудования в период гарантийного срока. Кроме того, в заявке ООО «СпецПроект» нет указания на то, что оно согласно произвести ввод оборудования в эксплуатацию по Лоту № 1. Во-вторых, согласно требованиям к

содержанию и форме заявки на участие в аукционе и инструкциям по ее заполнению (п. 1.1. Документации об аукционе), участник размещения заказа обязан представить:

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, является крупной сделкой.

Так как Плаксин Вячеслав Алексеевич не является единственным учредителем ООО «СпецПроект», а согласно Федерального закона №14-ФЗ от 08.02.1998г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 4.2.16 статьи 4 Устава ООО «СпецПроект», утвержденного общим собранием учредителей от 23.04.2008г., для одобрения решения о совершении крупной сделки необходимо общее собрание участников Общества. Следовательно, считаем, что наличие такого решения учредителей является необходимым, потому что сделка является крупной.

В-третьих, Заказчик выставляет в аукционной документации минимальный срок гарантии на поставляемую технику, и сам не имеет возможности определить какой именно срок установлен на предлагаемую технику участником размещения заказа, так как это в заявке ООО «СпецПроект» не отражено.

В-четвертых, Участник размещения заказа не указывает в поданной им заявке готовность к вводу оборудования в эксплуатацию, что противоречит абз.5 п. 15 Документации об аукционе, поскольку для активного сетевого оборудования и шкафов требуется настройка и сборка.

Внесение в Документацию об аукционе характеристик товара с указанием на соответствие его техническим условиям, а также требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений о сертификате соответствия не противоречит требованиям, установленным Федеральным законом № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». А требование представлять сведения о сертификате предъявлялись ко всем участникам аукциона, были одинаковыми для всех и исполнимыми.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Государственным заказчиком является ГОУ ВПО «Курганский государственный университет».

Предметом проведения открытого аукциона является право заключения государственного контракта на поставку и ввод в эксплуатацию офисного оборудования и комплектующих для нужд Курганского государственного университета.

Состав аукционной комиссии определен приказом по Курганскому государственному университету от 24.10.2007 года № 1/112 «О создании единой конкурсной комиссии по проведению закупок для нужд Курганского государственного университета».

Извещение о проведении аукциона опубликовано: размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) 15.04.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1-20 ОА от 14.05.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) 14.05.2009 года;

На момент рассмотрения жалобы государственные контракты на поставку и ввод в эксплуатацию офисного оборудования и комплектующих для нужд Курганского государственного университета (лот № 1; лот № 2) не заключены. Требование Курганского УФАС России о приостановлении государственного заказа исполнено.

Для участия в открытом аукционе подано 5 заявок:

1. ООО «Спецпроект»;
2. ООО Фирма «МБК»;
3. ООО «Локсодонта»;
4. ООО «Современные технологии»;
5. ООО «Софт Интер»;

По лоту № 1

1. ООО «Спецпроект»;
2. ООО Фирма «МБК»;
3. ООО «Локсодонта»;
4. ООО «Современные технологии»;
5. ООО «Софт Интер»;

По лоту № 2

1. ООО «Спецпроект»;

Заявке ООО «СпецПроект» отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 1.1., 1.2.3., 10.1 Аукционной документации и п. 4, ч.1 ст. 12, п. 2 ч.2 ст.35 Федерального закона от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ ввиду несоответствия заявок с регистрационными номерами № 1 (Лот № 1), № 2 (Лот № 2) требованиям документации об аукционе, а именно: отсутствие указания на гарантийный срок обслуживания техники; не указан срок поставки офисной техники; отсутствие согласия на техническую поддержку по телефонной линии на период гарантийных обязательств.

Заявке ООО «МБК» отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 1.1., 1.2.3., 10.1 Аукционной документации и п. 4, ч.1 ст. 12, п. 2 ч.2 ст.35 Федерального закона от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ ввиду несоответствия заявки с регистрационным номером № 3 (Лот № 1) требованиям документации об аукционе, а именно: опциональное несоответствие предлагаемого оборудования заявленному в Аукционной документации (например, в позиции 14 заявки в описании настенного крепления отсутствуют характеристики, указывающие на соответствие предлагаемого запрашиваемому).

Заявкам (ООО «Современные технологии»; ООО «Софт Интер») отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 1.1., 1.2.3., 10.1 Аукционной документации и п. 1, ч.1 ст. 12, п. 2 ч.2 ст.35 Федерального закона от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ ввиду несоответствия заявок с регистрационным номером № 5, № 6 (Лот № 1) требованиям документации об аукционе, а именно: непредоставление документов, формирующих заявку и обязательных для предоставления заказчику (отсутствие документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени Участника размещения заказа, а именно Решения учредителей или Приказа о назначении руководителя); отсутствие копии учредительных документов.

Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона участника размещения заказа заявку с регистрационным номером № 4 (Лот № 1) (ООО «Локсодонта»).

В связи с тем, что по лоту № 1 только один участник размещения заказа признан участником аукциона, то согласно п. 5, 6 ст. 36 ФЗ-94 от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия приняла решение признать аукцион несостоявшимся в отношении указанного лота. В течение 3-х рабочих дней проект Государственного контракта для подписания передать по Лоту № 1 – ООО «Локсодонта».

В связи с тем, что на лот № 2 была подана только одна заявка и она была отклонена, то согласно п.11 ст. 35, п. 5 ст. 36 ФЗ-94 от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия приняла решение признать аукцион несостоявшимся в отношении указанного лота.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что заявка ООО «Стройпроект» отклонена в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, п. 1.1., п. 1.2.3., 10.1 Аукционной документации, правомерно.

Заявки (ООО Фирма «МБК»; ООО «Современные технологии»; ООО «Софт Интер») отклонена в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, п. 1.1., п. 1.2.3., 10.1 Аукционной документации, правомерно.

В «п. 1.1 Аукционной документации» указано:

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, является крупной сделкой.

Заявка ООО «Локсодонта» допущена до участия в открытом аукционе по лоту № 1, хотя в составе заявки ООО «Локсодонта» отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения. В соответствии с Уставом ООО «Локсодонта» (п. 9.6. «Управление в

обществе»), в обществе состоящем из одного Участника, решения по вопросам относящимся к компетенции общего собрания Участников Общества, принимаются единственным Участником Общества единолично, оформляются письменно.

В соответствии с п.п. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с ч. 6 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, допуск заказчиком, уполномоченным органом, конкурсной или аукционной комиссией к участию в торгах участника размещения заказа, который в соответствии с частью 1 настоящей статьи не может быть допущен к участию в торгах, если заказчиком, уполномоченным органом, конкурсной или аукционной комиссией были установлены случаи, указанные в части 1 настоящей статьи, или отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, является основанием для признания судом торгов недействительными по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено нарушение ч. 6 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

С учетом изложенного, комиссией Курганского УФАС России в действиях аукционной комиссии – ГОУ ВПО «Курганский государственный университет» установлены нарушения ч. 6 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в котором содержатся признаки административного правонарушения, ответственность предусмотрена ч. 2 ст. 7.30. КоАП.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1, и ч. 6 ст. 12, ч. 5 ст. 17, ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 36, ч. 6 ст. 60, Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Стройпроект» необоснованной.
 2. Признать в действиях аукционной комиссии - ГОУ ВПО «Курганский государственный университет», нарушения ч. 6 ст. 12, Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
 3. Выдать Заказчику – ГОУ ВПО «Курганский государственный университет» предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.
 4. Направить материалы должностному лицу Курганского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.
- Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Предписание

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Члены комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

Карясова И.В. – специалист-эксперт.

Руководствуясь ст. 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 27.05.2009 по делу 05-02/82-09,

Предписывает:

1. Государственному заказчику, аукционной комиссии – ГОУ ВПО «Курганский государственный университет» устранить нарушения Закона о размещении заказов, допущенные при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку и ввод в эксплуатацию офисного оборудования и комплектующих для нужд Курганского государственного университета.

Для чего отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1-20 ОА от 14.05.2009 года.

Провести процедуру рассмотрения аукционных заявок в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. О выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в Курганское УФАС России в срок не позднее 11.06.2009 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.