

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19532/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

от ООО «ФИНТЕХ» - директора <...>

от АО «ВРК-1» - <...> (по доверенности от 05.08.2020 № 373),

представителя ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «ТПМ+» (далее - Заявитель) на действия АО «ВРК-1» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 321/ОКЭ-АО «ВРК-1»/2020/СД на право заключения договора на оказание услуг, связанных с выполнением маневровых работ (реестровый № 32009535368) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного Конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки его заявки по критерию 2.1 «Опыт участника», а именно, по мнению Заявителя, заявка оценена Заказчиком неправомерно.

Оценивая довод Заявителя о неправомерной оценке его заявки по критерию «Опыт участника», Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по осуществлению закупок от 02.11.2020 № № 321/ОКЭ-АО «ВРК-1»/2020/СД/3 количество баллов, присвоенное заявке Заявителя по неценовым критериям составило 14,53.

Согласно Закупочной документации критерий «Опыт участника» оценивается путем деления стоимости оказанных каждым (j-ым) участником услуг по выполнению маневровых работ на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:

B_j – количество баллов j-го участника;

$\sum C_j$ – стоимость оказанных j-ым участником услуг по выполнению маневровых работ, (без учета НДС);

$C_{нач.макс.}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

N – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 25 баллов.

При непредставлении документов, указанных в пункте б) приложения №1.4 к конкурсной документации баллы участнику не присваиваются.

При наличии опыта по оказанным услугам по выполнению маневровых работ, в подтверждение опыта оказания услуг участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии опыта по оказанным услугам по выполнению маневровых работ;

- акты об оказании услуг;

- договоры оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом, в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ, оказании услуг).

Документы, перечисленные в пунктах а), б) приложения № 1.4. к конкурсной документации представляются в электронной форме в составе второй части заявки на участие в закупке.

Заявитель ссылается на то, что в составе его заявки было представлено множество договоров на общую сумму 119 809 216, 00 руб., что соответствует 25 баллам.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что при рассмотрении, представленных Заявителем в качестве подтверждения опыта договоров, комиссией Заказчика было выявлено, что часть таких договоров не соответствует требованиям Конкурсной документации.

Комиссией установлено, что в подтверждение опыта оказания услуг по выполнению маневровых работ представлены договоры по аренде локомотивов, по которым участник не оказывал маневровые работы, а только передавал локомотивы в аренду.

Исходя из возражений Заказчика, выполнение маневровых работ непосредственно связано с обеспечением безопасности движения, передав в аренду локомотив в пользование арендатору участник не выполнял маневровые работы, а по сути договора передал во временное владение имущество, что не может быть засчитано как опыт по выполнению маневровых работ.

Переданные в аренду локомотивы не подтверждают опыт выполнения маневровых

работ. При подсчете критерия «Опыт выполнения работ» договоры аренды локомотивов без выполнения маневровых работ к учету не принимались, а именно:

01/15	ООО «АРТМАКС»	01.05.2015 по настоящее время	Договор аренды локомотива серии ТЭМ2	6 000 000-00 руб. в год без НДС 7 200 000-00 руб. в год с НДС	6 000 000- 00 руб. без НДС
					Итого по договору 7 200 000 с учетом НДС
УС/17- 526	Уральская Сталь	06.04.17 по 30.04.2020	Договор аренды локомотивов серии ТЭМ2	700 000- 00 руб. Без НДС в месяц 840 000- 00 руб. с НДС в месяц	4 529 338,03 руб. без НДС с сентября 2019 по март 2020
04/2019	ООО «ТЕХБЕЗОПАСНОСТЬ»	15.04.2019 по настоящее время	Договор аренды тепловоза	3 500 000-00 руб. в год без НДС 4 200 000-00 руб. в год с НДС	3 500 000- 00 руб. без НДС

03/19	ООО «ПРОМТАНС-СП»	02.04.2019 по настоящее время	Договор аренды тепловоза	3 800 000-00 руб. в год без НДС 4 560 000-00 в год с НДС	3 800 000 руб. без НДС
-------	-------------------	--	--------------------------------	--	----------------------------------

Таким образом, вышеуказанные договоры не являются аналогичным. В свою очередь представитель Заявителя на заседании Комиссии не пояснил относительно того, из каких именно представленных Заявителем в составе заявки документов Заказчик мог сделать вывод о соотношении указанных договоров предмету закупочной процедур в соответствии с критериями аналогичности.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем действительно не были представлены достаточные сведения для подтверждения опыта выполнения работ, а Заказчик оценивал заявку Заявителя на основании всех представленных им в заявке сведений об исполнении договоров.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая указанный довод жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о зачете/незачете определенных документов в качестве подтверждения и оценки опыта. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Заявителя ввиду

несоответствия представленных договоров требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Конкурсной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

При этом Комиссия не оценивала правомерность подобного сужения опыта в связи с тем, что Заявитель согласился с ее требованиями и не обжаловал документацию до принятия участия в указанной процедуре.

Также Заявитель на заседании Комиссии указал, что подал заявку в составе коллективной заявки. При этом подтверждающих документов на иного участника коллективной заявки представлено не было.

Доводы заявленные на заседании Комиссии и не указанные в поданной жалобе не рассматривались Комиссией, поскольку согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТПМ+» (ИНН: 7718194595, ОГРН: 1027700099624) на действия АО «ВРК-1» (ИНН: 7708737490, ОГРН: 1117746294104) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.11.2020 № ЕО/63308/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.