РЕШЕНИЕ по делу № 10-06/06-52

«12» февраля 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Агарковой О.Е. - председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкиной Ю.А. - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Булындиной Ю.В. - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
Представителя администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (по доверенности),
Представителя ВРФ ООО СК «Согласие» (по доверенности),
Представителя ВРФ ООО СК «Согласие» (по доверенности),
рассмотрев материалы дела № 10-06/06-52, возбужденного по жалобе ФРФ ООО СК «Согласие» на действия комиссии уполномоченного органа - Администрация городского округа-город Волжский - при проведении открытого конкурса «На оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для Волжской городской Думы, администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области, структурных подразделений администрации, муниципальных учреждений городского округа - город Волжский Волгоградской области»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 05.02.2010 г. вх. № 646 поступила жалоба ВРФ ООО СК «Согласие», в которой обжалуются действия комиссии уполномоченного органа - Администрация городского округа- город Волжский - при проведении открытого конкурса «На оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для Волжской городской Думы, администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области, структурных подразделений администрации, муниципальных учреждений городского округа - город Волжский Волгоградской области».
Из жалобы ВРФ ООО СК «Согласие» следует, что данный участник размещения заказа не согласен с итогами проведенного конкурса по следующим пунктам:
1. Не допуск к участию в конкурсе ВРФ ООО СК «Согласие» по лоту № 11 с предложением цены муниципального контракта в размере, превышающей начальную (максимальную) цену контракта.
2. По результатам рассмотрения заявок победителем по лоту № 1 было признано ООО «Страховая компания «Оранта». Однако данным участником размещения был неверно произведен расчет цены муниципального контракта в части расчета КБМ.
3. По результатам оценки и сопоставления конкурсных заявок победителем по лоту № 38 признано ООО «Росгосстрах», цена которого рассчитана без учета количества транспортных средств, подлежащих страхованию, а именно: вместо требуемых девяти автомобилей заказчика МОУ «Волжский институт экономики, педагогики и права» расчет произведен только в части восьми единиц, что

впоследствии привело к снижению цены муниципального контракта.
На заседании комиссии представитель уполномоченного органа - Администрация городского округа - город Волжский Волгоградской области - по существу жалобы пояснил следующее.
Представитель уполномоченного органа считает жалобу ВРФ ООО СК «Согласие» необоснованной и не подлежащей удовлетворению, а решение, принятое Комиссией по допуску/отказу в допуске к участию в конкурсе законным и обоснованным, принятым в соответствии с нормами действующего законодательства РФ о размещении заказов.
Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ВРФ ООО СК «Согласие» является необоснованной по следующим основаниям.
23 декабря 2009 года на официальном сайте www, gz-volga.ru было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса «На оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для Волжской городской Думы, администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области, структурных подразделений администрации, муниципальных учреждений городского округа - город Волжский Волгоградской области».
В соответствии с Протоколом рассмотрения конкурсных заявок № 11/2 от 29.01.2010 г. ВРФ ООО СК «Согласие» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по лоту № 11 на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), а именно: конкурсная заявка не соответствует требованиям конкурсной документации: предложение о цене контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта.
Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.
В извещении о проведении открытого конкурса, а также в конкурсной документации определена начальная (максимальная) цена лота №11, составляющая 162870 рублей.
Участником размещения заказа ВРФ ООО СК «Согласие» по лоту № 11 была подана заявка на участие в конкурсе, в которой ценовое предложение участника составляло 178178,52 рублей, что превышает начальную (максимальную) цену муниципального контракта.
На основании вышеизложенного, данному участнику размещения заказа было правомерно отказано в допуске к участию в открытом конкурсе.
Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.
Доводы жалобы относительно неправомерного допуска к участию в конкурсе ООО «СК «Оранта» по лоту № 1, ООО «Росгосстрах» по лоту № 38 также являются необоснованными, ввиду того, что заявки данных участников были поданы в срок и по форме, установленных конкурсной документацией. Дополнительно не было представлено доказательств того, что данными участниками размещения заказа

был представлен неверный расчет цены муниципальных контрактов.
Проанализировав заявки вышеназванных участников размещения заказа Комиссия УФАС по Волгоградской области установила, что в данных заявках отсутствуют нарушения действующего законодательства РФ о размещении заказов, а также положений конкурсной документации.
Внеплановая проверка процедуры проведения открытого конкурса «На оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортныхсредств для Волжской городской Думы, администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области, структурных подразделений администрации, муниципальных учреждений городского округа - город Волжский Волгоградской области» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов не выявила нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ВРФ ОООООСК «Согласие» необоснованной.