

Дело № 45юл-18

Заказчик (Организатор закупки):

**АО «Архангельская областная
энергетическая компания»**

Адрес: 163000, г. Архангельск, ул.
Попова, д. 17,

3 этаж, офис 301

E-mail: AShabunin@aoenergo.ru,
SPopov@aoenergo.ru

Заявитель:

ООО "Флотснаб"

Архангельск, ул.К.Маркса, д.15,
оф.13

E-mail: flotsnab@list.ru

РЕШЕНИЕ

21 сентября 2018 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.

Руководитель Управления, начальник
отдела контроля закупок;

Член

Вознесенская

Главный специалист-эксперт отдела

комиссии	-	Н.В. Мальшева	контроля закупок.
Член комиссии	-	О.С.	Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заказчика – Егоровой О.В. (доверенность от 17.09.2018 №108/18);

Участника закупки – Смольникова А.А. (доверенность от 19.03.2018);

УСТАНОВИЛА:

12 сентября 2018 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "Флотснаб" (далее – Заявитель) на действия заказчика – Акционерного общества «Архангельская областная энергетическая компания» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку каменного угля (извещение № 31806910205 размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>)

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с несоответствием документации запроса предложений требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 ФЗ «О закупках».

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках») при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 указанного Федерального закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии вышеуказанными нормами ФЗ «О закупках» в АО «Архангельская областная энергетическая компания» принято Положение о порядке проведения

закупок товаров, работ и услуг для нужд АО «АрхоблЭнерго», утвержденное решением Совета директоров Совета директоров АО «АрхоблЭнерго» Протоколом № 81/18 от «15» февраля 2018 года (далее – Положение о закупках).

18.09.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС), размещено извещение № 31806910205 о проведении запроса предложений и закупочная документация на право заключения договора на поставку каменного угля (извещение № 31806910205 размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>)

Начальная (максимальная) цена договора: 89 125 000,00 рублей.

17.09.2018 внесены изменения в извещение и в документацию.

Заявитель в своей жалобе указал на то, что в документации некорректно указаны на выбор три марки каменного угля по одной цене, что, по мнению Заявителя, нарушает требования пункта 1 части 6.1 статьи 3 ФЗ «О закупках».

Пунктом 1 части 6.1 статьи 3 ФЗ «О закупках» определено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Объектом закупки является поставка каменного угля.

В части 1.3 раздела III «Техническое задание» закупочной документации указаны наименование и характеристики товара, срок и место его поставки, а именно:

Наименование и характеристики товара.	Количество товара, тонн	Срок / периоды поставки (2018 год)	Место (базис) поставки
Уголь каменный марки ДПК 50-200 Низшая теплота сгорания – не ниже 5200 ккал/кг; Зольность: средняя – не более 14 %; предельная – не более 17 %; Массовая доля влаги: средняя – не более 14 %; предельная – не более 15,5 %.	3 600	с 01.10.2018 по 31.10.2018	
	5 500	с 01.11.2018 по 30.11.2018	

Выход летучих веществ на сухое беззольное состояние – не ниже 41 %, Гранулометрический состав угля: до 25 мм – не более 13%; от 25 мм до 50 мм – не более 5 %; от 50 мм до 100 мм – от 30% до 40 %; от 100 мм до 200 мм – от 40% до 50 %; размер кусков свыше 200 мм – не более 15%.			Угольный склад на территории железнодорожной станции в г. Архангельске
ИЛИ ДКОМ 13-80 (100) низшая теплота сгорания – 4600 ккал/кг; влажность предельная – не более 12%; зольность предельная – не более 21%.	6 400	с 01.12.2018 по 31.12.2018	
ИЛИ ДО 25-50(60) низшая теплота сгорания – 5200 ккал/кг; влажность предельная – не более 13,5%; зольность предельная – не более 21%.			
Итого	15 500		

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что специалистами АО «АрхоблЭнерго» были проведены исследования возможности использования различных марок каменного угля на технологическом оборудовании, используемом для оказания услуг теплоснабжения. Указанные в техническом задании марки угля полностью удовлетворяют потребностям Заказчика. Кроме того, у участников закупки есть право выбора предложения марки угля к поставке.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что в техническом задании Заказчиком определены марки и указаны конкретные характеристики каменного угля, требуемого к поставке.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель в своей жалобе указал на то, что в документации не определены требования о предоставлении документов по опыту поставки, однако в критериях

оценки заявок показатель – опыт поставки, определяется на основании документов.

Подпунктом ж) пункта 15 раздела I «Общие положения» закупочной документации (в редакции на момент подачи жалобы) определено, что заявка участника должна содержать документы участника, позволяющие закупочной комиссии произвести оценку его заявки и сопоставление с другими заявками (при их наличии).

Пунктом 21 I «Общие положения» закупочной документации установлено, что критерии оценки и сопоставления заявок приложены к документации отдельным файлом.

В части 2 «Порядок оценки предложений по критерию «Опыт поставки каменного угля» части «Критерии и порядок оценки» указано, что «оценивается суммарный объем заключенных и исполненных контрактов и/или договоров на поставку каменного угля участников, оцениваемый по совокупной цене исполненных договоров и/или контрактов за 2017, 2018 годы. Подтверждается копиями договоров и (или) контрактов за 2017, 2018 годы и товарными накладными и/или УПД и/или актами сверки к таким договорам (контрактам)».

Согласно подпункту 1 пункта 22 раздела I «Общие положения» закупочной документации, по результатам рассмотрения заявок закупочная комиссия имеет право не допустить участника к участию в открытом запросе предложений в случае непредставления обязательных документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений.

Комиссия Архангельского УФАС России, рассмотрев материалы дела, отмечает, что документация о закупке содержит указание на предоставление исполненных договоров (контрактов) на поставку каменного угля для оценки заявки по критерию «Опыт поставки» при наличии указанных договоров (контрактов).

Кроме того, при отсутствии в составе заявки документов подтверждающих опыт поставки, данная заявка отклонена не будет, однако по данному критерию заявка участника получит 0 баллов.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь частями 1, 20 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Флотснаб» необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Д.В.

Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

О.С. Малышева