

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

14 июля 2014 года

г. Томск

Заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области Бутенко Игорь Васильевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 02-09/257-14 об административном правонарушении, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» (почтовый адрес: 634041, г.Томск, пр. Кирова, 36) по ч. 2 ст.14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации за нарушение ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», с участием защитника ОАО «ТРК» Г., действующего на основании по доверенности ,

### УСТАНОВИЛ:

В городе Томске 20 августа 2013 года Томским УФАС России было возбуждено дело № 02-10/76-13 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Томская распределительная компания» (далее ОАО «ТРК») ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поводом для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства: в Томское УФАС России обратился К. (Заявитель) в связи с тем, что ОАО «ТРК» не выполнило мероприятия по технологическому присоединению в установленный договором срок.

Между К. и ОАО «ТРК» заключен договор от 16.01.2013 № 20.70.63.13 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее - Договор) электроустановки строящегося жилого дома, расположенного по адресу: Томский район, д. Петрово, ул. Береговая, 8.

Согласно п. 5 Договора, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Заявителя составляет шесть месяцев со дня заключения договора, т.е. ОАО «ТРК» должно было осуществить мероприятия по технологическому присоединению до 16.07.2013. В указанный срок мероприятия по технологическому присоединению не были выполнены.

Ответственность сторон за несоблюдение установленных договором и Правилами сроков исполнения своих обязательств относится к существенным условиям

договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (подпункт «в») пункта 16 Правил), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

ОАО «ТРК» является субъектом естественной монополии, как хозяйствующий субъект, занятый оказанием услуг по передаче электрической энергии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке предоставления услуг по передаче электроэнергии в географических границах электрических сетей, принадлежащих обществу на праве собственности, праве аренды, хозяйственном ведении и ином праве.

Решением Комиссии Томского УФАС России от 11.11.2013 по делу № 02-10/76-13 ОАО «ТРК» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», в результате невыполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта к электросетям в установленные договором и действующим законодательством сроки и выдано предписание.

Срок исполнения предписания по ходатайству ОАО «ТРК» продлен до 01.09.2014.

Согласно ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа.

При рассмотрении материалов дела № 02-09/257-14 об административном правонарушении, защитник юридического лица предоставил отзыв на определение, в котором пишет, что привлечение ОАО «ТРК» к административной ответственности является необоснованным, представил справку о размере выручки за 2012 год.

Заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области, заслушав защитника ОАО «ТРК», изучив материалы административного дела, находит вину ОАО «ТРК» в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, при этом исходит из следующего.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статьи 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения правонарушения ОАО «ТРК» подтверждается:

1) протоколом об административном правонарушении от 01.07.2014;

2) решением комиссии Томского УФАС России от 11.11.2013 и материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 02-10/76-13.

Оценивая, собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области находит вину ОАО «ТРК», а действия ОАО «ТРК» правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушения требований ч. 1 ст. 10 Федерального закона 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Томского УФАС России учитывает характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности, оно посягает на материальные интересы гражданина — застройщика индивидуального жилого дома. О существенной общественной опасности нарушения свидетельствует и значительная санкция, предусмотренная законом за данное нарушение, подтверждающая, что законодателем данное нарушение отнесено к значительным. Поэтому, исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

Согласно справки от 09.07.2014 выручка ОАО «ТРК» от продажи услуг за технологическое присоединение на территории Томского района Томской области за 2012 год составила 5065200 руб.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ОАО «ТРК» по настоящему делу не установлено.

При этом размер выручки определяется в соответствии со ст.ст. 248 – 249 НК РФ.

Расчет суммы административного штрафа.

Согласно ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Определяем базовый штраф (БШ):

Рассчитывается максимальный штраф (МаксШ), составляющий:

б) 3 процента суммы выручки от реализации товара, если сумма выручки от реализации товара составляет более 75 процентов совокупной суммы выручки либо правонарушение совершено на рынке товаров, реализация которых осуществляется по регулируемым ценам (тарифам),

$$\text{Макс Ш} = 5065200 \text{ руб.} * 3\% = \mathbf{151956 \text{ руб.}}$$

- эта величина меньше, чем 2 процента совокупной суммы выручки для случая злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке

Рассчитывается минимальный штраф (МинШ), составляющий 0,3 процента суммы выручки от реализации товара, на рынке которого произошло нарушение, если эта сумма составляет более 75 процентов совокупной суммы выручки правонарушителя либо правонарушение совершено на рынке товаров, реализация которых осуществляется по регулируемым ценам (тарифам):

$$\text{Мин Ш} = 5065200 \text{ руб.} * 0,3\% = \mathbf{15195,60 \text{ руб.}}$$

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ} =$$

$$(151956 - 15195,60) / 2 + 15195,60 \text{ руб.} = 83575,80 \text{ руб.}$$

Из расчетов следует, что размер административного штрафа равен 83575,80 руб., что меньше минимального размера санкции, установленной ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, размер штрафа составит 100 000 (сто тысяч) рублей.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Томская распределительная компания» (почтовый адрес: 634041, г.Томск, пр. Кирова, 36) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно п. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.

Согласно п. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях копию документа административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса

Согласно п. 4 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно п. 5 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания

суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

Административный штраф должен быть перечислен в бюджет РФ по следующим реквизитам:

**Получатель:** ИНН 7019027633 КПП 701701001

УФК по Томской области (Томское УФАС России).

**КБК** 161 116 0201 001 6000 140

**ОКТМО** 69701000

**Банк получателя:** ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

**БИК** 046902001

**Р/с** 40101810900000010007

**Назначение платежа:** оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению по делу № 02-09/98-14 от 14.05.2014.

**Сведения об уплате суммы штрафа представить в Томское УФАС России, в трехдневный срок после уплаты.**

Заместитель руководителя Управления

И.В.Бутенко

Копию постановления получил (а) «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2014г.

