

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 20А-04/15 об административном правонарушении

21 апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 20А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, проживающего по адресу: Челябинская область, Кунашакский район, с. Большой Куяш, ул. Гагарина, <...>. (паспортные данные: серия <...>; выдан 13.10.2006 ОВД Кунашакского района Челябинской области, <...>года рождения, место рождения — с. Большой Куяш Кунашакского района Челябинской области), по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛА:

Между <...> и ОАО «МРСК Урала» 16.12.2013 заключен договор на технологическое присоединение к электрическим сетям № 6100021605 жилого дома (строительство) по адресу: Челябинская область, Красноармейский район, с. Канашево, ул. Советская, д. 93; кадастровый № 74:12:1312001:31.

**Подписанный экземпляр договора на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605 возвращен в ОАО «МРСК Урала» - 18.12.2013.**

Согласно пункту 1.8 договора на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет четыре месяца со дня заключения договора.

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

**Таким образом, предельный срок осуществления мероприятий по**

**технологическому присоединению объектов <...>- 18.06.2014.**

23.07.2014 <...> обратился в Челябинское УФАС России с заявлением на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков исполнения мероприятий по технологическому присоединению.

В своем заявлении <...> указывает, что 15.04.2014 уведомил ОАО «МРСК Урала» об исполнении мероприятий по технологическому присоединению о чем составлен акт о выполнении технических условий, в котором отсутствовала дата составления данного документа.

Также, 15.04.2014 ОАО «МРСК Урала» произвело осмотр энергопринимающих устройств <...> и выдало акт о выполнении технических условий.

20.05.2014 подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между <...> и ОАО «МРСК Урала».

Также, 20.05.2014 между <...> и ОАО «МРСК Урала» подписаны дополнительное соглашение и акт об осуществлении технологического присоединения, в которых отсутствовала дата их составления.

09.06.2014 <...> заключен договор энергоснабжения с ОАО «Челябэнергосбыт».

**11.06.2014 ОАО «МРСК Урала» дано распоряжение в течение 13 рабочих дней подключить объекты <...>Из жалобы <...>следует, что по состоянию на 23.07.2014 технологическое присоединение объектов <...> со стороны ОАО «МРСК Урала» осуществлено не было.**

В рамках рассмотрения заявления <...>направлены запросы в адрес ОАО «МРСК Урала» и <...>Письмом от 20.08.2014 вх. № 12862 <...>сообщил о том, что **20.08.2014 ОАО «МРСК Урала» осуществило мероприятия по технологическому присоединению**, в связи с чем, у <...>отсутствуют претензии к ОАО «МРСК Урала».

**Письмом 26.08.2014 вх. № 13168 ОАО «МРСК Урала» сообщило, что технологическое присоединение объектов <...>осуществлено 20.06.2014, что подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения.**

05.09.2014 приказом № 204 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 30-04/14 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия обоснованно пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче

электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.**

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора,** заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные настоящими Правилами.**

<...>относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Заявитель 15.04.2014 уведомил ОАО «МРСК Урала» об исполнении мероприятий по технологическому присоединению о чем составлен акт о выполнении технических условий, в котором отсутствовала дата составления данного документа.

Также, 15.04.2014 ОАО «МРСК Урала» произвело осмотр энергопринимающих устройств <...>и выдало акт о выполнении технических условий.

20.05.2014 подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между <...>и ОАО «МРСК Урала».

ОАО «МРСК Урала» представило дополнительное соглашение от 02.06.2014 № 1 к договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, которым срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению продлен до 30.05.2015.

**11.06.2014 ОАО «МРСК Урала» дано распоряжение в течение 13 рабочих дней подключить объекты <...>**

**Из жалобы <...> следует, что по состоянию на 23.07.2014 технологическое присоединение объектов <...> со стороны ОАО «МРСК Урала» осуществлено не было.**

Согласно пункту 16 Правил присоединения **срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению** является существенным условием договора **и не может превышать 6 месяцев** - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно расценила неправомерным продление дополнительным соглашением от 02.06.2014 № 1 срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> до 30.05.2015, поскольку в технических условиях на сетевую организацию мероприятия не возложены, а <...> уведомил ОАО «МРСК Урала» об исполнении мероприятий по технологическому присоединению 15.04.2014, со стороны ОАО «МРСК Урала» произведен осмотр энергопринимающих устройств, однако не предпринято всех необходимых мер и действий для завершения процедуры по технологическому присоединению объектов <...> 09.06.2014 <...> заключен договор энергоснабжения с ОАО «Челябэнергосбыт».

09.06.2014 ОАО «Челябэнергосбыт» телефонограммой уведомило ОАО «МРСК Урала» о готовности объектов <...> к подаче напряжения.

**11.06.2014 ОАО «МРСК Урала» дано распоряжение в течение 13 рабочих дней подключить объекты <...>**

**Из жалобы <...> следует, что по состоянию на 23.07.2014 технологическое присоединение объектов <...> и подача напряжения со стороны ОАО «МРСК Урала» осуществлены не были.**

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не приняла довод ОАО «МРСК Урала» об осуществлении технологического присоединения объектов <...> 20.06.2014, поскольку заявитель опровергает пояснения сетевой компании, что свидетельствует об отсутствии напряжения на объектах <...> и ущемлении его законных прав и интересов.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не согласилась с доводом ОАО «МРСК Урала», что изменение срока действия договора основано на ГК РФ,

поскольку в статье 450 ГК РФ указано, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Комиссия правомерно посчитала, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению путем направления потребителю дополнительного соглашения к договору от 16.12.2013 № 6100021605, которым срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению продлен до 30.05.2015.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...> – 18.06.2014, но фактическое технологическое присоединение осуществлено лишь 20.08.2014, а также со стороны ОАО «МРСК Урала» инициировано подписание дополнительного соглашения от 02.06.2014 № 1 к договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, которым срок исполнения мероприятий в рамках указанного договора продлен до 30.05.2015.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно пришла к выводу, что действиями ОАО «МРСК Урала» по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также по необоснованному продлению срока исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605 существенно ущемлены законные права и интересы <...>

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не

приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия правомерно признала действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения № 1 от 02.06.2014 к договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 30-04/14 в полном объеме, а именно, с 24 октября 2014 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 30-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 24.10.2014 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Письмом от 24.10.2014 исх. № 15734/04 Челябинским УФАС России запрошена информация у ОАО «МРСК Урала» о должностном лице, ответственном **за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, направление и подписание дополнительного соглашения от 02.06.2014 № 1 к договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605.**

В ответ на письмо от 24.10.2014 исх. № 15734/04 ОАО «МРСК Урала» письмом от

13.11.2014 исх. № 07-14-247 сообщило, что должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, направление и подписание дополнительного соглашения от 02.06.2014 № 1 к договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, является заместитель директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>

**Согласно представленным ОАО «МРСК Урала» документам письмом от 13.11.2014 исх. № 07-14-247, а именно:**

1. Трудовому договору от 21.07.2008 № 2008/79;
2. Дополнительному соглашению от 21.08.2013 к трудовому договору от 21.07.2008 № 2008/79 о переводе <...> на должность заместителя директора по технологическому присоединению производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;
3. Приказу от 22.08.2013 № 346ЦЧ/К о переводе <...> на должность заместителя директора по технологическому присоединению производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;
4. Доверенности от 11.09.2013 № ЧЭ-206, согласно которой <...> заключает имени ОАО «МРСК Урала» договоры на технологическое присоединение с физическими и юридическими лицами к электрическим сетям мощностью до 670 кВт, для чего <...> представлено право рассмотрения заявок, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, подписания договора, заявки, актов о выполнении технических условий, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, актов осмотра приборов учета;
5. Должностной инструкции от 27.12.2013 по исполнению трудовых обязанностей заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», с которой ознакомлен <...> 30.12.2013 и из положений раздела 4 которой следует, что заместитель директора по технологическому присоединению обеспечивает и контролирует исполнение заключенных договоров на технологическое присоединение; осуществляет проверку выполнения мероприятий по технологическому присоединению;
6. Доверенности от 10.01.2014 № ЧЭ-19/13 согласно которой <...> заключает имени ОАО «МРСК Урала» договоры на технологическое присоединение с физическими и юридическими лицами к электрическим сетям мощностью до 670 кВт, для чего <...> представлено право рассмотрения заявок, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, подписания договора, заявки, актов о выполнении технических условий, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, актов осмотра приборов учета;
6. Договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, подписанному со стороны ОАО «МРСК Урала» заместителем директора по

технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>;

7. Дополнительному соглашению от 02.06.2014 к договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, которое подписано со стороны ОАО «МРСК Урала» заместителем директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, в котором срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> продлен до 31.05.2015, должностное лицо приходит к выводу о том, что <...>, занимающий должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, является должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, направление и подписание дополнительного соглашения от 02.06.2014 № 1 к договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605.

Исходя из материалов дела <...> как лицо, осуществляющее действия по исполнению договора на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605 с <...> знал, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев (предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению 18.06.2014), однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства и ущемления интересов <...>, а напротив, в нарушение пункта 16 Правил присоединения принял решение об увеличении срока подключения объектов <...> к электрическим сетям путем направления и подписания дополнительного соглашения от 02.06.2014 к договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, в котором срок выполнения мероприятий продлен до 30.05.2015, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

30.12.2013 <...> ознакомлен с должностной инструкцией от 27.12.2013 по исполнению трудовых обязанностей заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», из положений раздела 4 которой следует, что заместитель директора по технологическому присоединению обеспечивает и контролирует исполнение заключенных договоров на технологическое присоединение; осуществляет проверку выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

До истечения срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению (до 18.06.2014) по договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605 <...> не предпринял всех необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не приняла довод ОАО «МРСК Урала» об осуществлении технологического присоединения объектов <...> 20.06.2014, поскольку заявитель опровергает пояснения сетевой компании, что

свидетельствует об отсутствии напряжения на объектах <...> и ущемлении его законных прав и интересов.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не согласилась с доводом ОАО «МРСК Урала», что изменение срока действия договора основано на ГК РФ, поскольку в статье 450 ГК РФ указано, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

<...> не обеспечил выполнение технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> в сроки, предусмотренные договором на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, хотя имел все полномочия по обеспечению и соблюдению Правил присоединения.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину <...>, занимающего с 21.08.2013 должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

**В связи с изложенным, считаю, что лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в рамках договора от 16.12.2013 № 6100021605, является <...>, занимающий с 21.08.2013 должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго».**

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

30.03.2015 начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 30-04/14, составил протокол по делу № 20А-04/15 об административном правонарушении.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 20А-04/15 заместитель директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> был надлежащим образом извещен по месту работы и месту жительства, на составление протокола не явился.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 20А-04/15 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 20А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 20А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 20А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 21 апреля 2015 года на 14-00 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<...> надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 16А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела 16 апреля 2015 года не явился.

Исходя из материалов дела № 30-04/14 <...> как лицо, осуществляющее действия по исполнению договора на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605 с <...> знал, что **срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев (предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению 18.06.2014), однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства и ущемления интересов <...>, а напротив, в нарушение пункта 16 Правил присоединения принял решение об увеличении срока подключения объектов <...> к электрическим сетям путем направления и подписания дополнительного соглашения от 02.06.2014 к договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, в котором срок выполнения мероприятий продлен до 30.05.2015.**

**Должностное лицо приходит к выводу о том, что <...>, занимающий должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, является должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое**

присоединение от 16.12.2013 № 6100021605, направление и подписание дополнительного соглашения от 02.06.2014 № 1 к договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что **административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.**

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что **административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.**

Исходя из материалов дел № 30-04/14 и № 20А-04/15 об административном правонарушении <...>имел возможность своевременно организовать работу по исполнению мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в рамках договора от 16.12.2013 № 6100021605, однако <...> не предпринял мер по устранению и недопущению нарушения антимонопольного законодательства, предвидел вредные последствия от указанных действий и сознательно их допускал с нарушением пункта 16 Правил присоединения.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения и исключающих привлечение <...> к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не выявлено.

**В связи с изложенным, вину заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, в форме умысла в совершении указанного правонарушения считаю доказанной.**

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания **заместителю директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>**, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено, не заявлялось.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» в лице <...> по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по

**договору на технологическое присоединение от 16.12.2013 № 6100021605**, явилось существенное ущемление законных прав и интересов <...> путем несоблюдения установленных в пункте 16 Правил присоединения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного **заместителем директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»** <...>, административного правонарушения в виде ущемления прав и законных интересов <...>, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <...>., малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности отсутствуют.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на **заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»** <...> административного штрафа в минимальном размере - 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.