

1. ООО «Компания Армада»

127220, Москва, ул. Полтавская, д. 33

2. АО «Роскартография»

109316, Москва, пр-т Волгоградский,
д. 45, стр. 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1098/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.04.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей АО «Роскартография»

в отсутствие:

АО «Роскартография» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.04.2017 № ИШ/18731),

рассмотрев жалобу ООО «Компания Армада» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «Роскартография» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на замену деревянных оконных блоков на пластиковые (реестровый № 31704940169) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценки заявки на участие в Закупке по критериям «Срок предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» и «Деловая репутация участника и наличия опыта выполнения работ».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной

системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 27.03.2017 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 06.04.2017. Дата рассмотрения заявок — 07.04.2017. Дата подведения итогов — 11.04.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с протоколом № 2 заседания Конкурсной комиссии по проведению открытого запроса предложений на право заключения договора подряда на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на пластиковые от 11.04.2017 (далее — протоколом № 2 от 11.04.2017), в результате проведенного Конкурсной комиссией анализа предложений участников запроса предложений, допущенных к оценке и предоставлению заявок, в том числе изучения квалификации участников в соответствии с критериями оценки, указанными в документации о проведении запроса предложений, участникам Закупки присвоены следующие баллы:

С учетом изложенного, Комиссией установлено, что указанный выше протокол содержит сведения относительно присвоения конкретных баллов по критериям, установленных Закупочной документацией вопреки доводу Заявителя.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно Приложению № 4 к Закупочной документации установлены следующие критерии оценки предложений:

	Критерии оценки	Значимость критерия
1	Цена договора	50,00%
2	Деловая репутация участника и наличие опыта выполнения работ	20%
3	Срок предоставления гарантий качества товара, работ, услуг	30%

1. Сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 процентов.
2. Для оценки предложения осуществляется расчет итогового рейтинга по каждому предложению. Итоговый рейтинг предложения вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки.
3. Победителем закупки признается участник, который предложил лучшие условия исполнения договора и предложению на участие, в закупке которому присвоен первый номер исходя из критериев оценки предложений на участие в закупке, их содержания и значимости.
4. Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Приложением № 4 к Закупочной документации установлен следующий порядок оценки заявок на участие в Закупке по критерию «деловая репутация участника и наличия опыта выполнения работ»:

№	Наименование	Значимость	Формула
2	Итоговый рейтинг по критерию «деловая репутация участника и наличия опыта выполнения работ», баллы	КС = 20% или 0,2	$K2 = Kc \times Rc$
	Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «деловая репутация участника и наличия опыта выполнения работ»		$RC = C1 + C2$

K2 итоговый рейтинг по критерию «деловая репутация участника и наличия опыта выполнения работ»;

значимость критерия «деловая репутация участника и наличия опыта выполнения работ»;

рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «деловая репутация участника и наличия опыта выполнения работ»;

C значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии), присуждаемое комиссией заявке на участие в запросе предложений по показателю участника при размещении заказа на выполнение работ»;

значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии), присуждаемое комиссией заявке на участие в запросе предложений по показателю «наличие опыта выполнения аналогичных работ». В процессе оценки члены комиссии анализируют представленные в Заявке наличие опыта выполнения аналогичных работ». В рамках указанного подкритерия оценивается опыт выполнения аналогичных работ за определенный период времени, установленный в данной документации. Более 10 исполненных договоров (контрактов) = 70 баллов; от 6 до 9 договоров (контрактов) = 50 баллов; от 1 до 5 договоров (контрактов) = 20 баллов; отсутствие договора (контракта) = 0 баллов. Максимальное значение 70.

значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов единой комиссии), присуждаемое комиссией заявке на участие в запросе предложений по показателю «деловая репутация». В процессе оценки члены комиссии анализируют представленные в Заявке наличие деловой репутации (подтверждается надлежащим образом заверенной копии Бух. баланса - Форма 1 и Форма 2 за последний отчетный финансовый год и предоставлением справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, выданная подразделениями Федеральной налоговой службы по состоянию на дату, не ранее чем за 30 календарных дней до дня размещения на Официальном сайте извещения о проведении запроса предложений и выставляют оценку от 0 до 30 баллов. Максимальное значение 30. Итого 100.

Для получения оценки (значения в баллах) по каждому из показателей для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами Комиссии по каждому из показателей.

Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «деловая репутация участника и наличия опыт выполнения работ», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «деловая репутация участника и наличия опыт выполнения работ» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по критерию «деловая репутация участника и наличия опыт выполнения работ».

Таким образом, установлено, что для получения оценки (значения в баллах) участнику Закупки необходимо представить в составе заявки на участие в Закупке договора, подтверждающие наличие опыта выполнения аналогичных работ за определенный период времени, установленный в Закупочной документации.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика, заявке Заявителя по показателю присвоено 70 баллов, поскольку Заявителем представлена информация о договорах, подтверждающих наличие опыта выполнения работ в количестве 29 штук, что также подтверждается Заявителем в жалобе, по показателю присвоено 0 баллов, поскольку

Заявителем не представлены в составе заявки копии бухгалтерского баланса.

Как указывает Заказчик, итоговый рейтинг по критерию «деловая репутация участника и наличия опыт выполнения работ» рассчитывается по формуле $RC = C1 + C$, где $C = 20\%$ или $0,2$, итоговый рейтинг Заявителя составляет $14 \text{ баллов} = (70 \text{ баллов} + 0 \text{ баллов}) * 0,2$ значимость критерия.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что при составлении протокола № 2 от 11.04.2017 допущена техническая ошибка, а именно, вместо 20% значимости критерия при расчете использовалось значение в 40% .

В соответствии с пояснениями Заказчика, данное нарушение исправлено посредством вынесения протокола № 3 заседания Конкурсной комиссии об исправлении технической ошибки от 18.04.2017, в соответствии с которым, в результате перерасчета баллов Заявителю по критерию «деловая репутация участника и наличия опыт выполнения работ» присвоено 14 баллов.

Таким образом, на заседании Комиссии установлено, что в результате технической ошибки Заявителю неправомерно начислено 28 баллов, вместо 14.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе, равноправия, справедливости отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

С учетом изложенного, Комиссией в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем, жалоба Заявителя в части изложенного выше довода признается обоснованной.

Помимо изложенного, исходя из доводов, изложенных в жалобе, Заявителю неправомерно присвоено 0 баллов по критерию «Срок предоставления гарантий качества товара, работ, услуг».

3	Итоговый рейтинг по критерию «срок предоставления гарантий качества товара, работ, услуг»	$K_i = 30\%$ или $0,3$	$K_3 = K_i \times R_{hi}$
	Рейтинг присуждаемый заявке по критерию «срок предоставления гарантий качества товара, работ, услуг»		$R_{hi} = ((G_i - G_{min}) / (G_{max} - G_{min})) * 100$

K_i – итоговый рейтинг i -ой заявке;

R_{hi} – рейтинг в баллах, присуждаемый i -ой заявке по указанному критерию;

G_{min} – минимальный срок предоставления гарантии качества продукции, установленный в документации;

G_i – предложение i-го участника по сроку гарантии качества продукции.

При оценке заявок по критерию «срок предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника запроса предложений со сроком равным или превышающим минимальный срок гарантии качества продукции, установленный в документации.

Согласно пункту 6.1 Проекта договора, подрядчик устанавливает гарантийный срок на качество выполненных работ 36 (тридцать шесть) месяцев.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика, участники, предложившие минимальные сроки предоставления гарантий, а именно, 36 месяцев, согласно вышеизложенному порядку оценки заявок по критерию «срок предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» не могут получить по данному критерию более 0 баллов $((36-36)/(122-36)*100=0)$.

На заседании Комиссии в соответствии с доводами сторон установлено, что Заявителем в заявке на участие в Закупке установлен срок предоставления гарантий качества товара, работ, услуг в 36 месяцев. Следовательно, учитывая изложенный выше порядок оценки, Заявителю правомерно присвоено 0 баллов.

При этом, Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, каких-либо доказательств ограничения его прав и законных интересов не представил.

С учетом изложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной в части изложенных выше доводов.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части неправомерной оценки заявки Заявителя по критерию «деловая репутация участника и наличия опыт выполнения работ», в остальной части необоснованной.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
 3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения были добровольно устранены последним.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.