

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-2/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ПетроКлин» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

09.01.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...> ,

при участии представителей: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «ПетроКлин» от 23.12.2016 № 826 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обработке тележек вагонов высокоскоростных поездов «Сапсан» антиобледенительной жидкостью (извещение № 31604162461) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ПетроКлин» (далее - Заявитель) от 23.12.2016 № 826 (вх. 191947/16 от 26.12.2016) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обработке тележек вагонов высокоскоростных поездов «Сапсан» антиобледенительной жидкостью (извещение № 31604162461) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров от 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в

том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

30.09.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлены положения Документации, содержащими противоречивые требования к участникам Аукциона, в части требований к участникам с демпинговой ценой;
- по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно определен победитель Аукциона, поскольку предложенная победителем цена оказания услуг по предмету Аукциона документально необоснованна;
- по мнению Заявителя, Заказчиком в Документации представлена недостоверная информация о порядке оказания услуг по предмету Аукциона, поскольку часть оборудования необходимого для оказания услуг по предмету Аукциона не находится во владении у Заказчика.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и указали, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Из довода Жалобы следует, что Заказчиком неправомерно установлены положения Документации, поскольку содержат противоречивые требования к участникам Аукциона в части требований к участникам с демпинговой ценой.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке указываются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок № 11220/ОАЭ-ДОСС/16/2 от 13.12.2016 к участию в Аукционе допущены все поданные заявки, в том числе заявка Заявителя.

Согласно пункту 187 Положения о закупке предусмотрено, что условиями документации могут быть предусмотрены антидемпинговые меры при предложении участником закупки цены договора, которая ниже начальной (максимальной) цены договора на размер, указанный в документации о закупке.

Пунктом 1.5 Документации установлено, что при проведении Аукциона применяется антидемпинговые меры, указанные в пункте 6.9.2.2 Документации, в порядке, установленном в указанном пункте.

При предложении демпинговой цены участник должен представить документ, предусмотренный подпунктом «в» пункта 6.9.2.2 аукционной документации.

Демпинговой ценой при проведении аукциона считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) на 25% и более.

Согласно подпункту «в» пункту 6.9.2.2 Документации при представлении предложения с демпинговой ценой обязан представить при направлении заказчику подписанного проекта договора обоснование предлагаемой цены договора (цены лота), которое может включать один или несколько документов, заверенных подписью и печатью (при ее наличии) участника, а именно расчет предлагаемой цены договора (цены лота) и ее обоснование.

Пунктом 6.9.2.1 Документации установлено требование о предоставлении участником Аукциона обеспечения исполнения договора в размере, превышающем размер, установленный в пункте 1.7 аукционной документации в 1,5 раза, но не менее чем размер аванса (если проектом договора предусмотрена выплата аванса). В случае если при проведении Аукциона применяется данная мера, участник обязан предоставить обеспечение в указанном в данном пункте размере. В случае непредоставления обеспечения в установленном настоящим пунктом размере участник считается уклонившимся от заключения договора. Обеспечение должно быть предоставлено в форме и порядке, установленном пунктами 1.7, 8.1 аукционной документации.

При этом согласно пунктам 1.6 и 1.7 Документации обеспечение заявок и исполнения договора не предусмотрено.

Комиссия ФАС России изучив Документацию, представленную представителем Заказчика, пришла к выводу, что Документация не содержит противоречивых требований к участникам Аукциона, в части требований к участникам с демпинговой ценой.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Из довода Жалобы следует, что Заказчиком неправомерно определен победитель Аукциона, поскольку предложенная победителем цена оказания услуг по предмету Аукциона документально необоснованна.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям

исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 6.6.13 Документации победителем Аукциона признается участник, предложивший наиболее низкую цену договора (цену лота).

В соответствии с протоколом проведения Аукциона № 11220/ОАЭ-ДОСС/16/3 от 15.12.2016, победителем Аукциона признан участник ООО «Эрмитаж-М» с минимальной предложенной ценой.

Материалы настоящего дела не содержат сведений из которых Комиссия ФАС России смогла бы прийти к выводу о неправомерности определения Заказчиком победителя Аукциона.

Кроме того, как указывалось выше, в случае предоставления участником демпинговой цены, обоснование предлагаемой цены договора в виде расчета предлагаемой цены договора предоставляется при заключении договора, с таким участником.

Таким образом довод заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы, Заказчиком в Документации представлена недостоверная информация о порядке оказания услуг по предмету Аукциона, поскольку часть оборудования необходимого для оказания услуг по предмету Аукциона не находится во владении у Заказчика.

В соответствии с пунктом 3.2.17 Документации нанесение антиобледенительной жидкости производится при помощи двух специальных установок Nordic Antilcing, принадлежащих Заказчику. Установки предоставляются Исполнителю в качестве содействия Заказчика.

Ответственность за текущее содержание, обслуживание и ремонт установок Nordic Antilcing несет Заказчик. В случае выхода установки из строя по вине Исполнителя, последний обязан возместить все расходы Заказчика по восстановлению ее работоспособного состояния. Исполнитель, по заявке Заказчика, за свой счет, производит слив, временное размещение и заправку антиобледенительной жидкости в установки для проведения их технического обслуживания или ремонта.

При этом в случае отсутствия возможности постановки подвижного состава на позицию для обработки тележек высокоскоростного поезда «Сапсан», Исполнитель, по отдельной письменной заявке Заказчика, обеспечивает обработку поезда «Сапсан» в ручном режиме специализированными техническими средствами. Указанные специализированные технические средства (пульверизаторы, передвижные (переносные) насосные станции и т.п.) выбираются Исполнителем самостоятельно и должны обеспечивать подогрев

антиобледенительной жидкости до температуры не менее 20оС, сопла распылителя должны обеспечивать нанесение антиобледенительной жидкости на доступные, со стороны нанесения, поверхности и детали тележек. Габаритные размеры технических средств не должны превышать 400 мм по ширине, 2000 мм по высоте, 1000 мм по длине. Давление, реализуемое техническим средством не должно превышать 5 бар. Наличие всех технических средств для ручной обработки (в случае необходимости) обеспечивает Исполнитель.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил документов, информации, свидетельствующих о том, что Заказчиком в Документации представлена недостоверная информация о порядке оказания услуг по предмету Аукциона.

Таким образом, в отсутствие иных доказательств, однозначно свидетельствующих о ненадлежащем установлении Заказчиком порядка оказания услуг по предмету Аукциона, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «ПетроКлин» от 23.12.2016 № 826 (вх. 191947/16 от 26.12.2016) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обработке тележек вагонов высокоскоростных поездов «Сапсан» антиобледенительной жидкостью (извещение № 31604162461) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.