

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 03-14.32ч.1/15

об административном правонарушении

20 апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 03-14.32ч.1/15 от 06.04.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении ранее занимавшего должность генерального директора ЗАО «Евразийская строительная компания» <...> _____ года рождения, место рождения: _____, место жительства: _____,

паспорт _____, серия _____, номер _____, выдан _____, дата выдачи _____, по

факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие <...>, в присутствии его защитника <...>, которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, и иные процессуальные права и обязанности в соответствии с КоАП РФ, исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России **15 апреля 2014 года** оглашено решение по делу № **80-07/13** о нарушении Управлением капитального строительства Администрации города Челябинска (далее – Управление), МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» антимонопольного законодательства.

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме **29 апреля 2014 года**. Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 названной нормы, действия Управления, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания», выразившиеся в заключении устного соглашения, направленного на недопущение, ограничение, устранение конкуренции, результатом которого явилось создание ЗАО «Евразийская строительная компания» более благоприятных условий осуществления деятельности при выполнении муниципального заказа на выполнение подрядных работ по строительству специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз», что привело или могло привести к ограничению доступа к выполнению работ для муниципальных нужд иным хозяйствующим субъектам.

Протоколом № 4 заседания Совета директоров ЗАО «Евразийская строительная компания» от 12.03.2010 <...> избран на должность генерального директора ЗАО «Евразийская строительная компания».

В соответствии с пунктами 1.4, 2.1 выписки из трудового договора с генеральным директором от 15.03.2010 трудовой договор заключает сроком на один год, ЗАО «Евразийская строительная компания» поручает, а <...> принимает на себя руководство текущей деятельностью общества на период действия договора. <...> обязан выполнять в том числе следующие обязанности: руководить в соответствии с действующим законодательством производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений; организовывать работу всех структурных подразделений и производственных единиц; обеспечивать выполнение обществом всех обязательств перед федеральным, региональным и местным бюджетами, заказчиками; организовывать производственно-хозяйственную деятельность, принимать меры по обеспечению предприятия квалифицированными кадрами, обеспечивать соблюдение законности в деятельности предприятия и осуществлении его хозяйственно-экономических связей (пункты 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4, 2.4.5, 2.4.9 указанного трудового договора).

На основании пунктов 2.5.1, 2.5.3, 2.5.4 указанного трудового договора <...> обязан: соблюдать условия действующего законодательства Российской Федерации; осуществлять повседневное руководство деятельностью общества, контролировать работу отделов и других служб общества.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения <...>ом С.А. своих обязанностей, указанных в трудовом договоре, он несет дисциплинарную, материальную и иную ответственность согласно действующему законодательству (пункт 5.1 указанного трудового договора).

Муниципальный контракт № 174/10-УКС от 29.11.2010 со стороны ЗАО «Евразийская строительная компания» подписан генеральным директором <...>.

На основании протокола № 12 заседания Совета директоров ЗАО «Евразийская строительная компания» от 06.12.2010 полномочия генерального директора общества <...> досрочно прекращены.

Протоколом № 18 заседания Совета директоров ЗАО «Евразийская строительная компания» от 29.11.2011 <...> избран на должность генерального директора ЗАО «Евразийская строительная компания».

На основании протокола № 21 заседания Совета директоров ЗАО «Евразийская строительная компания» от 08.08.2011 полномочия генерального директора общества <...> прекращены.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

При составлении протокола защитник <...> представил письменные пояснения о том, что указанное должностное лицо, осуществляя полномочия генерального директора ЗАО «Евразийская строительная компания», исполнял свои служебные обязанности надлежащим образом. Никаких недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений <...> не заключал. В спорных отношениях участвовал директор по строительству ЗАО «Евразийская строительная компания» <...>, который предупреждал Управление о недостатках проектно-сметной документации, удорожании строительства, однако эти действия не свидетельствуют о наличии устного соглашения. По мнению защитника <...>, производство по делу должно быть прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Дополнительных пояснений при рассмотрении настоящего дела защитник <...> не представил, ходатайств и отводов не заявлял.

Должностное лицо антимонопольного органа, рассмотрев материалы настоящего дела об административном правонарушении с учетом указанных доводов защитника <...>, установило следующее.

ЗАО «Евразийская строительная компания» неоднократно извещало Управление и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» о недостатках проектно-сметной документации и удорожании строительства, о чем свидетельствуют письма от 18.02.2010 исх. № 00018/СУ и от 13.07.2011 исх. № 00064/СУ. Указанные письма подписаны директором по строительству ЗАО «Евразийская строительная компания» <...>. Письмо Управления от 04.08.2011 исх. № 34-1322, содержание которого фактически указывает на его согласие оплатить в дальнейшем дополнительные работы путем задействования бюджетных средств, направлено в адрес ЗАО «Евразийская строительная компания» на имя директора по строительству <...>.

Необходимость формирования объема дополнительных работ и продолжения МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» совместно с ЗАО «Евразийская строительная компания» работ по дополнительным работам зафиксирована многочисленными протоколами совещаний по строительству специализированного центра по боксу СДЮСШОР «Алмаз», которые были проведены в присутствии руководителя проекта ЗАО «Евразийская строительная компания» <...> (от 26.09.2011, 29.09.2011, 03.10.2011, 24.10.2011, 03.11.2011, 10.11.2011, 17.11.2011, 21.11.2011, 24.11.2011).

Факты необходимости выполнения дополнительных работ и выполнения таких работ зафиксированы многочисленными актами на дополнительные работы, подписанными, в том числе: руководителем проекта ЗАО «Евразийская строительная компания» <...> (от 03.12.2010, 27.01.2011, 31.01.2011, 17.02.2011, 22.03.2011, 25.03.2011, 19.04.2011, июня 2011 года, 04.07.2011, сентября 2011, 21.09.2011, 01.10.2011, 18.10.2011, 21.10.2011, 27.10.2011, б/д № 4, № 4 и № 5 от 02.11.2011, 09.11.2011, 23.11.2011) и директором по строительству ЗАО «Евразийская строительная компания» <...> (от 17.02.2011, 16.03.2011, 17.03.2011, 20.05.2011).

Из содержания материалов дела об административном правонарушении не усматривается, что <...> располагал информацией о выполнении ЗАО «Евразийская строительная компания» дополнительных работ, не предусмотренных муниципальным контрактом № 174/10-УКС от 29.11.2010.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Толкуя имеющиеся неустранимые сомнения в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо антимонопольного органа пришло к выводу об отсутствии в действиях <...>, ранее занимавшего должность ЗАО «Евразийская строительная компания», состава рассматриваемого административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьями 24.5 и 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ранее занимавшего должность ЗАО «Евразийская строительная компания» <...> по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.