

Изготовлено в полном объеме 08.10.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 22.07.2014 №845 в составе:

Председателя комиссии:

- Иванов В.П. – заместитель руководителя Управления.

Членов комиссии:

- Науменко В.И. – начальник отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

- Тимиргалиев В.А. – заместитель начальника отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

- Мельник В.В. – ведущий специалист-эксперт отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

в отсутствие представителя заявителя по делу ООО «НИЛЬС-Юг», уведомленное о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

в присутствии представителя организатора торгов Нефтеюганское управление магистральных нефтепроводов ОАО «Сибнефтепровод» «-----», действующей по доверенности от 20.12.2013 №20-467,

в присутствии представителя организатора торгов Нефтеюганское управление магистральных нефтепроводов ОАО «Сибнефтепровод» «-----», без доверенности,

рассмотрев дело №05-06-221/2014 по жалобе ООО «НИЛЬС-Юг» от 24.09.2014 №2182-Ж на действия (бездействие) заказчика Нефтеюганское управление магистральных нефтепроводов ОАО «Сибнефтепровод» при проведении открытого запроса котировок с ПКО в электронном виде с предварительным квалификационным отбором № НЮУМН /СНП/140/2014/008 «Огнезащитная обработка строительных конструкций и материалов»,

установила:

В Ханты-Мансийское УФАС России поступила жалоба ООО «НИЛЬС-Юг» (далее – Заявитель) от 24.09.2014 №2122-Ж на действия (бездействие) заказчика Нефтеюганское управление магистральных нефтепроводов ОАО

«Сибнефтепровод» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок с ПКО в электронном виде с предварительным квалификационным отбором № НЮУМН /СНП/140/2014/008 «Огнезащитная обработка строительных конструкций и материалов».

Как следует из поданной жалобы Заявителя, действия Заказчика обжалуются в соответствии со следующими доводами.

Заявка ООО «НИЛЬС-Юг» была отклонена в связи с не подтверждением права осуществления лицензируемого вида деятельности на территории ХМАО-Югры.

Заявитель просит отменить протокол №76 от 18.09.2014 конкурсной комиссии по предварительному квалификационному отбору претендентов.

Полная позиция Заявителя изложена в жалобе (вх.№2182-Ж от 24.09.2014).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Жалоба ООО «НИЛЬС-Юг» признана соответствующей требованиям, установленным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и принята к рассмотрению.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом в адрес Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы (исх.№05-24/ВН-1247-7009 от 25.09.2014) и, о приостановлении открытого запроса котировок до рассмотрения жалобы по существу.

Указанным уведомлением у Заказчика истребованы документы, необходимые для рассмотрения жалобы.

Документы поступили своевременно и в полном объеме.

В отзыве на жалобу Нефтеюганское управление магистральных нефтепроводов ОАО «Сибнефтепровод» пояснило следующее.

Согласно Требованиям к участникам закупки, участник закупки должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к организациям, выполняющим работы (оказывающим услуги), для выполнения которых он привлекается.

Заявка ООО «НИЛЬС-Юг» была отклонена на основании п. 9.9.3 Положения о закупке, так как было установлено невыполнение требований п.5.ст.9 ФЗ-99 «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Заказчик просит признать жалобу ООО «НИЛЬС-Юг» необоснованной.

Полная позиция Заказчика изложена в возражениях на жалобу (вх.№02-5556 от 01.10.2014).

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.*

19.08.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), Нефтеюганским управлением магистральных нефтепроводов ОАО «Сибнефтепровод» размещено извещение №31401439583 о проведении открытого запроса котировок с ПКО в электронном виде с предварительным квалификационным отбором № НЮУМН /СНП/140/2014/008 «Огнезащитная обработка строительных конструкций и материалов» (далее – Запрос котировок).

Одновременно с извещением на официальном сайте размещена документация открытого запроса котировок в электронном виде Лот №НЮУМН/СНП/140/2014/008 «Огнезащитная обработка строительных материалов» (далее – Документация запроса котировок), регламентирующая процедуру проведения Запроса котировок.

Как следует из материалов, при проведении указанного Запроса котировок Нефтеюганское управление магистральных нефтепроводов ОАО «Сибнефтепровод» руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Сибнефтепровод», разработанном в соответствии с Законом о закупках, утверждено решением Совета директоров ОАО «Сибнефтепровод», протокол от 28.06.2012 №5 (далее – Положения о закупке).

Приказом Нефтеюганское управление магистральных нефтепроводов ОАО «Сибнефтепровод» от 31.01.2014 №97 «О конкурсной комиссии» утверждена постоянно действующая комиссия по проведению торгов (далее – Комиссия запроса котировок).

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки **вправе обжаловать в антимонопольный орган** в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики

обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, указанной нормой Закона установлен **исчерпывающий перечень** действий (бездействия) заказчика, которые **вправе обжаловать** в антимонопольный орган участник закупки.

Поскольку в заседании Комиссии установлено обстоятельство, перечисленные в **части 10 статьи 3 Закона** о закупках, в частности - **предъявления** к участникам закупки требования о представлении документов, **не предусмотренных документацией** о закупке, Комиссия приходит к выводу **о наличии у антимонопольного органа оснований рассмотрения жалобы** ООО «НИЛЬС-Юг» **по существу в порядке, установленном статьей 18.1** Закона о защите конкуренции.

Как следует из протокола от 18.09.2014 №76 заседания Комиссии по предварительному квалификационному отбору претендентов, рассмотрению заявок и подведению итогов Запроса котировок (далее – Протокол №76) поступили заявки от следующих хозяйствующих субъектов: ООО «НИЛЬС-Юг», ООО «БиоТехСоюз», ООО «Стройпромтехмаш», ООО «ВОНТ-трейд», ООО «Техносервис».

В соответствии с Протоколом №76 ООО «НИЛЬС-Юг» не прошло предварительный квалифицированный отбор Запроса котировок, так как установлено невыполнение требований п.5 ст.9 ФЗ-99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» об уведомлении лицензирующих органов по ХМАО-Югре на осуществление деятельности по предмету лота.

Комиссией антимонопольного органа (далее –Комиссия) установлено, что в связи с подданной жалобой договор по итогам Запроса котировок не заключен.

Пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 9 частью 10 статьи 4 Закон о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, в соответствии с пунктом 4.1.2. Положения о закупке установлены общие требования к участникам закупки, в том числе:

- соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение

работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки.

В соответствии с извещением Запроса котировок предметом закупки является «Огнезащитная обработка строительных конструкций и материалов».

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации «Огнезащитная обработка строительных конструкций и материалов» относится к лицензирующим видам деятельности.

В соответствии с требованиями пункта 3.3. Документации запроса котировок участники Запроса котировок представляют документы, содержащие информацию технического характера, в том числе:

- реестр лицензий, если вид работ по предмету закупки подлежит лицензированию, разрешений, сертификатов и т.д.

Проанализировав содержание конкурсной документации, Комиссия установила, что Документация запроса котировок **содержит лишь условие о наличии** у Участников Запроса котировок **реестра лицензий, если вид работ по предмету закупки подлежит лицензированию, разрешений, сертификатов и т.д.**, однако **требования о представлении** претендентом документов о выполнение требований п.5 ст.9 ФЗ-99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» об уведомлении лицензирующих органов по ХМАО-Югре на осуществление деятельности по предмету лота Документация запроса котировок **не содержит**.

Более того, согласно требованиям к заявкам, установленных Документацией запроса котировок, участники должны предоставить реестр лицензий, если вид работ по предмету закупки подлежит лицензированию, разрешений, сертификатов и т.д.

Подавая заявку на участие в Запросе котировок, **претендент гарантирует, что им будут соблюдаться лицензионные требования**, установленные Законом Российской Федерации от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Законодательство не требует, чтобы претендент на участие в Запросе котировок заверял заказчика, что будет соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательство Российской Федерации, включая лицензионное, поскольку такое **лицо признается добросовестным, в соответствии с конкурсной документацией**, подтвердившим, что имеет законное основание (лицензию на осуществление «Огнезащитная обработка строительных конструкций и материалов»).

Таким образом, вывод Заказчика о том, что ООО «НИЛЬС-Юг» не прошло предварительный квалифицированный отбор Запроса котировок, так как установлено невыполнение требований п.5 ст.9 ФЗ-99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» об уведомлении лицензирующих органов по ХМАО-Югре на осуществление деятельности по предмету лота, **является необоснованным**, поскольку **такая обязанность прямо не вытекает** из Документация запроса котировок.

Исходя из изложенного, действия Заказчика по отклонению заявки ООО «НИЛЬС-

Юг», **нарушают требования, установленные частью 10 статьи 4** Закона о закупках, что приводит к **ограничению** права ООО «НИЛЬС-Юг» на участие в Запросе котировок и **ограничение его экономической** деятельности.

В соответствии с **частью 1 статьи 17** Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений **запрещаются действия**, которые **приводят или могут привести** к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, **в том числе:**

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, в нарушение антимонопольного законодательства, Заказчиком **созданы преимущественные условия** ООО «Техносервис» для участия в Запросе котировок.

Исходя из изложенного, в действиях Заказчика усматриваются **признаки нарушения части 1 статьи 17** Закона о защите конкуренции, **выразившееся путем создания преимущественные условия** ООО «Техносервис» для участия в Запросе котировок.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь статьей 17, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «НИЛЬС-Юг от 24.09.2014 №2122-Ж на действия (бездействие) заказчика Нефтеюганское управление магистральных нефтепроводов ОАО «Сибнефтепровод» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок с ПКО в электронном виде с предварительным квалификационным отбором № НЮУМН /СНП/140/2014/008 «Огнезащитная обработка строительных конструкций и материалов», **обоснованной**.

2. Выдать Нефтеюганскому управлению магистральных нефтепроводов ОАО «Сибнефтепровод» обязательное для исполнения предписание.

3. Рассмотреть вопрос о возбуждении дела в отношении заказчика - Нефтеюганское управление магистральных нефтепроводов ОАО «Сибнефтепровод» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии  
Иванов

В.П.

Члены Комиссии:

В.И. Науменко

В.А. Тимиргалиев

В.В. Мельник