

# РЕШЕНИЕ

## по делу № 25/12-ГЗ/Ж

27 февраля 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО ПИ «Смоленскагропромпроект-1» (вх. № 277/03 от 17.02.2012) на действия единой комиссии, муниципального заказчика – Администрации муниципального образования Николо-Погореловского сельского поселения Сафоновского района Смоленской области при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на научно-исследовательскую работу «Разработка генерального плана и правил землепользования и застройки Николо-Погореловского сельского поселения Сафоновского района Смоленской области (извещение № 0163300038111000002),

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО ПИ «Смоленскагропромпроект-1» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя указано на нарушение единой комиссией, муниципальным заказчиком законодательства в сфере размещении заказов.

Извещение о проведении открытого конкурса № 0163300038111000002 и конкурсная

документация 28.12.2011 размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

По мнению представителя заявителя, конкурсная документация составлена заказчиком с нарушением требований законодательства в сфере размещения заказов, выразившимся в следующем.

При установлении начальной (максимальной) цены контракта (в расчёте сметы) применена норма (Методические рекомендации по разработке проектов генеральных планов поселений и городских округов, утверждённые Приказом Министерства регионального развития РФ от 13 ноября 2010 года № 492) утратившая, согласно приказу Министерства регионального развития РФ от 26 мая 2011 года №244, силу.

По мнению представителя заявителя, в случае применения заказчиком действующих нормативов по исчислению начальной (максимальной) цены контракта, сметная стоимость заказа могла составить менее 500 000 рублей, что привело бы к признанию победителем конкурса другого участника.

Заказчиком при оценке заявок по критерию «Срок выполнения работ» в части преференций (увеличения рейтинга до 50 - «...при предложении со сроком выполнения работ, равным менее половины максимального срока установленного конкурсной документацией...») применена норма (абзац второй п. 60 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (утв. постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009 года № 722) (с изменениями от 17 декабря 2010 года)) утратившая силу с 21.01.2011 (Решение Высшего Арбитражного Суда от 21.01.2011г. № ВАС-14740/10).

Кроме того, отсутствие расшифровки расчётов оценки заявок по данному критерию, исключает возможность определения правильности исчисления результатов оценки.

Помимо изложенного, состав выполняемых работ по контракту не соответствует предмету контракта «Выполнение научно-исследовательской работы», так как:

- в техническом задании отсутствуют указания на выполнение работ научно-исследовательского характера, что в свою очередь противоречит приложению 1 Методических рекомендаций по разработке проектов генеральных планов поселений и городских округов (утв. приказом Министерства регионального развития РФ от 26 мая 2011 года № 244);

- сметой по производству работ выполняемых по контракту не предусмотрено финансирование научно-исследовательских работ (согласно п. 1.3.6, пп. 1.3.6.11 Методических указаний по применению Справочников базовых цен на проектные работы для строительства, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2009 № 620 «Об утверждении Методических указаний по применению справочников базовых цен на проектные работы в строительстве» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 23.03.2010, регистрационный № 16686);

- порядок приёма результатов работы (раздел 5 муниципального контракта) не соответствует требованиям нормативных актов о порядке приёма научно-исследовательских работ, а именно - «научно-исследовательская работа» принимается научно-техническим советом (п. 5.7.1-5.8.2 ГОСТ 15.101-98);

- определенный контрактом и техническим заданием результат не соответствует требованиям предъявляемым к отчёту по научно-исследовательским работам (п. 3.2 и раздел 4 ГОСТ 7.32-2001).

С учетом изложенного, работы по разработке генерального плана и правил землепользования в данном техническом задании не относятся к разряду научно-исследовательских работ, в связи с чем, заказчиком ошибочно выбран предмет контракта и как следствие завышено значение критерия оценки «Качество работ и квалификация участника конкурса» (вместо 20 % установлено 40 %). Данное обстоятельство привело к неправильному исчислению итоговых результатов оценки.

Представитель заявителя также указал на то, что установленные заказчиком подкритерии критерия «Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса» не отвечают требованиям законодательства, а именно:

1) наличие дипломированных специалистов в области градостроительства (минимальное количество 15 человек);

Данный количественный подкритерий не относится к общим требованиям качества и не имеет обоснования необходимости использования запрашиваемого количества трудовых ресурсов участника на выполнение данного заказа;

2) наличие опыта разработки градостроительной документации, подтверждается количеством заключенных договоров (контрактов), что также не может относиться к общим требованиям качества без определения объемов и сложности выполненных работ.

3) наличие утверждения аналогичных проектов. Данный количественный показатель не только не обоснован, но и не может относиться к общим требованиям качества без определения объемов и сложности выполненных работ. Применение указанного подкритерия исходя только из количественных показателей не даёт объективной оценки о наличии опыта.

Установление вышеуказанных подкритериев оценки ставит участников в неравные условия, т.к. даёт преимущество более крупным организациям.

4) наличие концептуальных подходов к выполнению работ. Установление указанного подкритерия не предусмотрено ч. 4.1 ст. 28 Закона о размещении заказов и противоречит ч. 6 ст. 28 данного закона и не содержит четких критериев оценки.

Используемая при выполнении задания по «Разработке генерального плана и правил землепользования и застройки сельского поселения» нормативно-правовая документация (СНиПы, ГОСТы, Методические рекомендации и др.) не содержат такого понятия как «концептуальность». Следовательно, по мнению представителя заявителя, установление в конкурсной документации вышеуказанного подкритерия критерия «Качество работ, услуг и квалификация

участника конкурса» является избыточным.

Кроме того, протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 08.02.2012 составлен с нарушениями требований законодательства в сфере размещения заказов, так как в нем не отражены положительные и отрицательные стороны каждой конкурсной заявки в части подкритерия «Наличие концептуальных подходов к выполнению работ», отсутствуют объективная, единообразная оценка представленных на конкурс заявок по указанному подкритерию и сравнительный анализ и обоснование, по которым предложение ЗАО "Институт "Регион Проект" было признано лучшим. Указанное обстоятельство нарушает ч. 1 ст. 1 Закона о размещении в части обеспечения гласности и прозрачности.

По смыслу ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов значения критериев должны отвечать требованиям определенности (однозначности). Иное толкование данной нормы права означало бы искажение не столько верного уяснения отдельной правовой нормы, сколько общих целей правового регулирования соответствующих общественных отношений (ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов).

На основании изложенного ООО ПИ «Смоленскагропромпроект-1» просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов признать незаконным решение единой комиссии в части проведения оценки и сопоставления конкурсных заявок на участие в конкурсе и устранить вышеописанные нарушения.

Представитель муниципального заказчика в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил следующее.

На открытый конкурс на право заключения муниципального контракта на научно-исследовательскую работу «Разработка генерального плана и правил землепользования и застройки Николо-Погореловского сельского поселения Сафоновского района Смоленской области было подано три заявки ООО Проектный институт «Смоленскагропромпроект-1», ЗАО «Институт Регион Проект», ЗАО «Проектно-инвестиционная компания».

Единая комиссия по результатам оценки и сопоставления конкурсных заявок первое место присвоило ЗАО «Институт Регион Проект» (54,79 балла), второй место - ООО Проектный институт «Смоленскагропромпроект-1» (47,81 балла), третье – ЗАО «Проектно-инвестиционная компания» (40,77 балла).

Представитель муниципального заказчика указал, что единая комиссия все процедуры оспариваемого открытого конкурса провела в полном соответствии с законодательством в сфере размещения заказов и просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа в удовлетворении требований, указанных в жалобе ООО Проектный институт «Смоленскагропромпроект-1» отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ООО ПИ «Смоленскагропромпроект-1» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации муниципального образования Николо-Погореловского сельского поселения Сафоновского района Смоленской области при проведении открытого конкурса на право заключения

муниципального контракта на научно-исследовательскую работу «Разработка генерального плана и правил землепользования и застройки Николо-Погореловского сельского поселения Сафоновского района Смоленской области (извещение № 0163300038111000002), и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого конкурса, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация 28.12.2011 размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

**В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 30.01.2012 на участие в открытом конкурсе подано 3 заявки участников размещения заказа: ООО Проектный институт «Смоленскагропромпроект-1», ЗАО «Институт Регион Проект», ЗАО «Проектно-инвестиционная компания».**

**Все вышеуказанные участники размещения заказа, согласно протоколу рассмотрения заявок от 03.02.2012, допущены единой комиссией к участию в открытом конкурсе.**

По результатам оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с порядком, установленном в конкурсной документации, первый номер присвоен заявке ЗАО «Институт «Регион Проект» (суммарное количество баллов 54,79), второй – ООО Проектный институт «Смоленскагропромпроект-1»

(суммарное количество баллов 47,81).

**Частью 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов предусмотрено указание в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информации или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.**

**Согласно требованиям, предусмотренным ч. 3 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов**

**контролирует добросовестность исполнения требований ст. 19.1 данного закона только в части указания заказчиком, уполномоченным органом в документации по торгам, извещении о проведении запроса котировок информации или расчетов, а также использованных заказчиком источников информации о ценах товаров, работ, услуг.**

**Федеральная антимонопольная служба в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 «О Федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере**

**размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.**

**При этом полномочиями по контролю за порядком формирования начальной (максимальной) цены контракта органы, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов, не наделены.**

**С учетом изложенного, довод заявителя о том, что заказчиком неверно осуществлен порядок формирования начальной (максимальной) цены**

# **контракта Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа не рассматривался, так как проверка вышеуказанного факта не относится к компетенции Комиссии.**

Согласно ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов до установления Правительством Российской Федерации [порядка](#) оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с данным законом, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей Закону о размещении заказов, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления - самостоятельно в соответствии с данным законом. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные Законом о размещении заказов, их содержание и значимость.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 утверждены правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Правила). Следовательно, ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов указывает лишь на применение указанных Правил.

Согласно требованиям пунктов 14 и 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать:

- критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [ч. 4 ст. 28](#) данного закона;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Во исполнение указанных правовых норм в конкурсной документацией предусмотрено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проводится в соответствии с Правилами (п. 5.4.5. конкурсной документации).

С учетом изложенного довод заявителя о нарушении требований указанной правовой нормы признан несостоятельным.

Довод заявителя о неправомерном установлении заказчиком в конкурсной документации подкритериев критерия «Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» является необоснованным по следующим основаниям.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что для оценки и сопоставления заявок участников размещения заказа заказчиком определено три критерия:

- а) цена контракта (коэффициент значимости 35%);
- б) срок выполнения работ (коэффициент значимости 25%);
- в) качество работ и квалификация участника конкурса (коэффициент значимости 40 %).

Данные критерии и порядок их оценки установлены в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов и вышеуказанными Правилами.

В соответствии с [ч. 4.1 ст. 28](#) Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным [п. 1.1 ч. 4](#) данной статьи («качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг»), вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов **и иные показатели**, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В пункте 28 Правил определено, что для определения рейтинга заявки по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются:

- а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
- б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;
- в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

При этом ни Законом о размещении заказов ни вышеуказанными Правилами требований об описании в конкурсной документации порядка оценки показателей (подкритериев) критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» не имеется, а только содержится указание на присвоение количества баллов в отношении каждого показателя (-лей) критерия, суммарное количество которых не должно превышать 100 баллов.

Во исполнение вышеуказанных правовых норм в Информационной карте заказчиком установлены следующие показатели, на основании которых производилась оценка критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ»:

1) квалификационный кадровый состав – наличие в штате организации дипломированных специалистов в области градостроительства:

- до 15 чел. – 0 баллов;
- более 15 чел. – 5 баллов.

2) наличие опыта разработки градостроительной документации (генеральные планы поселений и городских округов, проекты планировки, проекты межевания, местные и региональные градостроительные нормативы) в период за последние три года:

- нет опыта – 0 баллов;
- заключено до 30 договоров (контрактов) – 5 баллов;
- заключено 30 и более договоров (контрактов) – 10 баллов.

3) наличие утвержденных аналогичных проектов в соответствии с требованиями законодательства в период за последние три года:

- до 10 утвержденных проектов – 0 баллов;
- более 10 утвержденных проектов – 15 баллов.

4) наличие концептуальных подходов к выполнению работ, применяемые технологии и методы выполнения работ:

- отсутствие концептуальных подходов к выполнению работ – 0 баллов;
- наиболее систематизированные, эффективные методы выполнения работ, отвечающие целям и задачам разрабатываемого проекта, с наименьшими рисками для заказчика – max 70 баллов.

На основании изложенного Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что заказчиком правомерно (в соответствии со ст. 28 Закона о размещении заказов и Правилами) установлены в конкурсной документации количественные значения (баллы) в отношении каждого показателя критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ», суммарное количество баллов по которым равно 100.

Кроме того, доводы заявителя о том, что установленные в конкурсной документации показатели критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» не дают объективной оценки качества выполнения работ, признаны Комиссией несостоятельными ввиду того, что на основании вышеперечисленных показателей данного критерия заказчиком производится оценка не качества работ, а квалификации участников конкурса.

По результатам проверки порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Цена контракта» и по критерию «Срок выполнения работ» Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу, что оценка заявок участников размещения заказа проведена в соответствии с установленным Правилами порядком, нарушений не выявлено.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов довод жалобы ООО Проектный институт «Смоленскагропромпроект-1» касающийся результата оценки заявки Общества на участие в конкурсе по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» не подлежит рассмотрению по следующим основаниям.

Согласно требованиям ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов, рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [п. 1](#) (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара) и п. [1.1 \(качество работ, услуг и \(или\) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг\) ч. 4 ст. 28](#) данного закона.

Кроме того в ч. 1 ст. 17 Закона о размещении заказов определено, что контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок. При проведении указанных проверок не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в [пунктах 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28](#) данного закона.

Рассмотрение жалоб участников размещения заказов на нарушения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов осуществляется в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379 (зарегистрирован в Минюсте России 10.12.2007 №10661) (далее Регламент).

В п. 3.32 Регламента определено, что в случае если предметом жалобы являются результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки, указанным в [пунктах 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28](#) Закона о размещении заказов, Комиссия принимает решение о том, что данный предмет жалобы не относится к компетенции ФАС России (территориального органа).

В этой связи Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов проверку результатов оценки заявок по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» не проводит, так как данный довод Общества не относится к компетенции Комиссии.

В соответствии со ст. 17 Закона о размещении заказов федеральный орган исполнительной власти уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов осуществляет контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов при проведении процедур размещения заказа для нужд заказчика.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном данным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном [п. 14 ч. 2 ст. 55](#) Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме (ст. 5 Закона о размещении заказов).

При этом в соответствии с ч. 5 ст. 20 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган после определения предмета конкурса принимают решение о проведении конкурса.

С учетом изложенного, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа не вправе оценивать определение заказчиком предмета торгов.

Следовательно, доводы заявителя в части неверного формирования заказчиком предмета торгов не подлежит рассмотрению, так как проверка указанного обстоятельства не относится к компетенции Комиссии.

Согласно ч. 6. ст. 28 Закона о размещении заказов не допускается использование иных, за исключением предусмотренных [частью 4](#) указанной статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе. При этом значимость критериев, указанных в [пунктах 1](#) и [1.1 ч. 4](#) данной статьи, не может составлять более двадцати процентов, а в случае проведения конкурса на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, а также на разработку документов, регламентирующих обучение, воспитание, контроль качества образования в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации в области образования, на выполнение аварийно-спасательных работ, реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, работ по реконструкции и ремонту, без выполнения которых невозможно проведение реставрации, при условии включения работ по реконструкции и ремонту в один предмет контракта (один лот) с реставрацией таких объектов, реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, на оказание медицинских услуг, образовательных услуг (обучение, воспитание), юридических услуг, услуг по проведению экспертизы, услуг по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, услуг специализированной организации для осуществления функций по размещению заказа сорока пяти процентов.

В соответствии с Информационной картой конкурсной документации предметом контракта является выполнение научно-исследовательской работы «Разработка генерального плана и правил землепользования и застройки Николо-Погореловского сельского поселения Сафоновского района Смоленской области».

Таким образом, требования вышеуказанной нормы закона дают право заказчику установить значимость критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса» равной 40 %.

В соответствии с ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 08.02.2012 содержит все необходимые сведения, представление которых предусмотрено вышеуказанной правовой нормой. В этой связи довод заявителя о составлении протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе с нарушениями требований законодательства в сфере размещения заказов признан Комиссией не соответствующим фактическим обстоятельствам.

На основании изложенного, все подлежащие рассмотрению Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов доводы, указанные в жалобе Общества признаны несостоятельными.

Заявки ЗАО «Институт «Регион Проект», ЗАО «Проектно-инвестиционная компания» полностью соответствуют требованиям конкурсной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов, следовательно, единая комиссия правомерно допустила данных участников размещения заказа к участию в торгах.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей ответчика и заявителя, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПИ «Смоленскагропромпроект-1» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации муниципального образования Николо-Погореловского сельского поселения Сафоновского района Смоленской области при проведении открытого конкурса на право заключения

муниципального контракта на научно-исследовательскую работу «Разработка генерального плана и правил землепользования и застройки Николо-Погореловского сельского поселения Сафоновского района Смоленской области (извещение № 0163300038111000002), в части касающейся установления начальной (максимальной) цены контракта, определения предмета обжалуемых торгов, проверки результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг», не подлежащей рассмотрению, так как указанные доводы жалобы не относятся к компетенции Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа.

2. Признать жалобу ООО ПИ «Смоленскагропромпроект-1» на действия единой комиссии, муниципального заказчика – Администрации муниципального образования Николо-Погореловского сельского поселения Сафоновского района Смоленской области при проведении вышеуказанного открытого конкурса, в части неправомерности установления в конкурсной документации показателей критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг», порядка оценки конкурсных заявок по данному критерию, допущенных нарушений при оформлении протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 08.02.2012, необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.