

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 033/04/14.32-176/2023

19 мая 2023 года г. Владимир

ул. Б. Московская, д.1

Я, врио руководителя Владимирского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-490/2021, возбужденного 05.05.2023 протоколом об административном правонарушении в отношении юридического лица - ООО «Дор-Тех» (ОГРН 1133332000460, ИНН 3305717310, место нахождения 601910, Владимирская область, г. Ковров, ул. Дружбы, д.26), в связи обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ (далее - КоАП РФ), руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛА:

Дело об административном правонарушении №033/04/14.32-176/2023 рассмотрено в присутствии представителя ООО «Дор-Тех» <...>..

Согласно протоколу № 033/04/14.32-176/2023 об административном правонарушении от 05.05.2023, ООО «Дор-Тех» вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

От ООО «Дор-Тех» поступили письменные пояснения (исх. № 63 от 05.04.2023).

Рассмотрев материалы дела №033/04/14.32-176/2023, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 14.31 - 14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт

нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Комиссии Владимирского УФАС России от 22.12.2022 по делу № 033/01/16-755/2022 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт нарушения части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении и реализации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова путем заключения Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова в период 06.11.2020 6 договоров на взаимосвязанные работы до 600 тыс. рублей, фактически образующих единую сделку, на общую сумму 3 499 597,20 рублей с единственным исполнителем - ООО «Дор-Тех» без проведения конкурентных процедур.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/16-755/2022 Комиссия Владимирского УФАС России, установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

Пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу предоставлено право возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства при поступлении из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

27.10.2022 издан приказ Владимирского УФАС России от № 63/22 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Управления городского хозяйства администрации г. Коврова (ОГРН 1073332000433, ИНН 3305057871, место нахождения 601900, Владимирская область, город Ковров, Краснознаменная ул., д.6) и ООО «Дор-Тех» (ОГРН 1133332000460, ИНН 3305717310, место нахождения 601910, Владимирская область, г. Ковров, ул. Дружбы, д.26) по признакам нарушения, предусмотренного частью 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 31.10.2022 № АП/1804/22 дело назначено к рассмотрению.

Во Владимирское УФАС России поступило обращение Счетной палаты Владимирской области (вх. № 2053/22 от 07.10.2022), указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства при закупке работ по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова (договоры № 42/20 от 06.11.2020, № 43/20 от 06.11.2020, № 44/20 от 06.11.2020, № 45/20 от 06.11.2020, № 46/20 от 06.11.2020, № 47/20 от 06.11.2020).

В частности Счетная палата Владимирской области указывает на признаки нарушения требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) при заключении Управлением городского хозяйства г. Коврова в период 06.11.2020 6 договоров на взаимосвязанные работы до 600 тыс. рублей на общую сумму 3 499 597,20 рублей с единственным исполнителем - ООО «Дор-Тех».

Наличие признаков нарушения подтверждается следующими обстоятельствами.

Источником финансирования исполнения обязательств по закупкам Управления городского хозяйства г. Коврова выступают средства бюджета г. Коврова согласно Бюджетной смете на 2021 финансовый год и плановый период 2022 и 2023 годов по состоянию на 31.12.2021 по Управлению городского хозяйства г. Коврова.

Согласно плану – графику закупок товаров, работ, услуг на 2020 финансовый год и на плановый период 2021 и 2022 годов по состоянию на 19.10.2020 года запланированы расходы по коду бюджетной классификации 73304090810120640244 на 2021 год в сумме 3 499 597,20 рублей, что эквивалентно общей сумме заключенных контрактов по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова.

Таким образом, указанные денежные средства были запланированы в рамках единой статьи бюджетных расходов и включены в план – график закупок товаров, работ, услуг на 2020 финансовый год и на плановый период 2021 и 2022 годов, таким образом, Управление городского хозяйства г. Коврова располагало сведениями о наличии данной статьи бюджетных расходов и планируемом заключении контрактов в соответствии с определенной целью расходования бюджетных средств.

Между Управлением городского хозяйства г. Коврова и ООО «Дор-Тех» были заключены договоры, согласно Таблице 1.

Таблица 1

№	Реквизиты договора	Предмет договора	Сроки выполнения	Сумма договора	Реквизиты актов о приемке выполненных работ
1	Муниципальный контракт № 42/20 от 06.11.2020	Работы по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова (от 3,5 км от ул. Еловая до 3,1 км от ул. Еловая)	Начало – с момента заключения контракта Окончание – 30.04.2021	599 566,00	22.03.2021 №1
2	Муниципальный контракт № 43/20 от 06.11.2020	Работы по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова (от 3,1 км от ул. Еловая до 2,9 км от ул. Еловая)	Начало – с момента заключения контракта Окончание – 30.04.2021	599 962,80	22.03.2021 №1
3	Муниципальный контракт № 44/20 от	Работы по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г.	Начало – с момента заключения контракта	599 499,60	22.03.2021 №1

	06.11.2020	Коврова (от 2,9 км от ул. Еловая до 2,6 км от ул. Еловая)	Окончание – 30.04.2021		
4	Муниципальный контракт № 45/20 от 06.11.2020	Работы по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова (от 2,6 км от ул. Еловая до 2,3 км от ул. Еловая)	Начало – с момента заключения контракта	599 954,40	22.03.2021 №1
			Окончание – 30.04.2021		
5	Муниципальный контракт № 46/20 от 06.11.2020	Работы по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова (от 2,3 км от ул. Еловая до 2,1 км от ул. Еловая)	Начало – с момента заключения контракта	599 932,80	22.03.2021 №1
			Окончание – 30.04.2021		
6	Муниципальный контракт № 47/20 от 06.11.2020	Работы по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова (от 2,1 км от ул. Еловая до 1,8 км от ул. Еловая)	Начало – с момента заключения контракта	500 691,60	22.03.2021 №1
			Окончание – 30.04.2021		

Владимирское УФАС обращает внимание, что предметом указанных контрактов выступают последовательно расположенные участки одной автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова, протяженностью от 200 метров до 300 метров. Таким образом, работы по 6 указанным договорам проводятся на участке от 1,8 км по ул. Еловая до 3,5 км по ул. Еловая (всего 1,7 км) и предусматривают проведение комплекса работ по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова.

Как сообщает Управление городского хозяйства г. Коврова (вх. № 2409/22 от 21.10.2022), указанные договора заключены с ООО «Дор-Тех» как единственным поставщиком в соответствии с п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, т.е. были заключены без проведения торгов.

В отношении указанных договоров единым распоряжением администрации г. Коврова от 05.11.2020 № 192р назначены ответственные за работу по осуществлению строительного контроля, контроля за исполнением по муниципальным контрактам № 42/20, № 43/20, № 44/20, № 45/20, № 46/20, № 47/20. Владимирское УФАС обращает внимание, что в данном распоряжении датой заключения договоров обозначено 21.10.2020.

Ведомости объемов работ на ямочный ремонт и ремонт картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова договоров № 42/20 от 06.11.2020, № 43/20 от 06.11.2020, № 44/20 от 06.11.2020, № 45/20

от 06.11.2020, № 46/20 от 06.11.2020, № 47/20 от 06.11.2020 предусматривают идентичный перечень работ, включающий:

1. Ямочный ремонт

- Ремонт асфальтобетонного покрытия дорог однослойного толщиной: 50 мм площадью ремонта до 5 м² ОП п. 1.68.3 Кэм= 1,2, Кзтр 1,2,

- Смеси асфальтобетонные плотные мелкозернистые тип В марка III;

- Эмульсия битумно – дорожная;

- Перевозка грузов I класса автомобилями – самосвалами грузоподъемностью 10 т работающих вне карьера на расстояние до 5 км (по заданию заказчика)

2) Ремонт картами

- Снятие деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами с шириной фрезерования 500 – 1000 мм и толщиной слоя: до 50 мм ОП ОП п. 1.68.3 Кэм= 1,2, Кзтр 1,2;

- Перевозка грузов I класса автомобилями – самосвалами грузоподъемностью 10 т работающих вне карьера на расстояние до 5 км (по заданию заказчика);

- Розлив вяжущих материалов Прил. 27.3 п. 3.1 Кэм= 1,2, Кзтр 1,2,

- Эмульсия битумно – дорожная

- Устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей асфальтоукладчиками второго типоразмера, толщина слоя 4 см Прил. 27.3 п. 3.1 Кэм= 1,2, Кзтр 1,2

- Смеси асфальтобетонные плотные мелкозернистые тип В марка III;

- При изменении толщины покрытия на 0,5 см добавлять или исключать: к расценке 27-06-029-01 Прил. 27.3 п. 3.1 Кэм= 1,2, Кзтр 1,2;

- Смеси асфальтобетонные плотные мелкозернистые тип В марка III;

Локальные сметы договоров № 42/20 от 06.11.2020, № 43/20 от 06.11.2020, № 44/20 от 06.11.2020, № 45/20 от 06.11.2020, № 46/20 от 06.11.2020, № 47/20 от 06.11.2020 предусматривают идентичный перечень работ и товаров, включающий:

1. Ямочный ремонт:

- Ремонт асфальтобетонного покрытия дорог однослойного толщиной: 50 мм площадью ремонта до 5 м² ОП п. 1.68.3 Кэм= 1,2, Кзтр 1,2, 100 м²;

- Смеси асфальтобетонные плотные мелкозернистые тип В марка III;

- Эмульсия битумно – дорожная;

- Перевозка грузов I класса автомобилями – самосвалами грузоподъемностью 10 т работающих вне карьера на расстояние до 5 км (по заданию заказчика);

1. Ремонт картами:

- Снятие деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами с шириной фрезерования 500 – 1000 мм и толщиной слоя: до 50 мм ОП ОП п. 1.68.3 Кэм= 1,2, Кзтр 1,2, 1000 м²;

- Смеси асфальтобетонные плотные мелкозернистые тип В марка III;

- При изменении толщины покрытия на 0,5 см добавлять или исключать: к расценке 27-06-029-01 Прил. 27.3 п. 3.1 Кэм= 1,2, Кзтр 1,2, 1000 м²;

- Смеси асфальтобетонные плотные мелкозернистые тип В марка III;

Управлением городского хозяйства г. Коврова 13.11.2020 в отношении всех рассматриваемых контрактов составлен единый акт промеров выполненных работ по контрактам № 42/20 от 06.11.2020, № 43/20 от 06.11.2020, № 44/20 от 06.11.2020, № 45/20 от 06.11.2020, № 46/20 от 06.11.2020, № 47/20 от 06.11.2020, которым установлено: ямочный ремонт по факту 512 м² (смета 493 м²), ремонт картами 4526,2 м² (смета 4373 м²).

Письмом от 17.11.2020 исх. № 302 ООО «Дор-Тех» направило в адрес Управления городского хозяйства г. Коврова акты освидетельствования скрытых работ, журнал общих работ в отношении всех шести контрактов.

Общий журнал выполнения работ № 35 составлен в отношении работ по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова (от 3,5 км от ул. Еловая до 3,1 км от ул. Еловая); (от 3,1 км от ул. Еловая до 2,9 км от ул. Еловая); (от 2,9 км от ул. Еловая до 2,6 км от ул. Еловая); (от 2,6 км от ул. Еловая до 2,3 км от ул. Еловая); (от 2,3 км от ул. Еловая до 2,1 км от ул. Еловая); (от 2,1 км от ул. Еловая до 1,8 км от ул. Еловая). В разделе «Общие сведения об объекте капитального строительства» указан объект - работы по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова (от 3,5 км от ул. Еловая до 3,1 км от ул. Еловая); (от 3,1 км от ул. Еловая до 2,9 км от ул. Еловая); (от 2,9 км от ул. Еловая до 2,6 км от ул. Еловая); (от 2,6 км от ул. Еловая до 2,3 км от ул. Еловая); (от 2,3 км от ул. Еловая до 2,1 км от ул. Еловая); (от 2,1 км от ул. Еловая до 1,8 км от ул. Еловая), общая площадь работ – площадь ямочного ремонта асфальтобетонного покрытия, толщ. 5 см из смеси марки III, тип В – 493 м², площадь ремонта картами асфальтобетонного покрытия, толщ. 5 см из смеси марки III, тип В – 4373 м². Раздел 3 журнала «Сведения о выполнении работ в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» не содержит сведений о выполнении работ по указанным шести контрактам по отдельности, работы обозначены синхронно на всем протяжении ремонтируемого участка дороги. Согласно сведениям журнала, все работы были выполнены в период 06.11.2020 – 13.11.2020.

В отношении всех шести контрактов к актам приемке выполненных работ приложен идентичный паспорт № 225 на эмульсию битумную дорожную, имеющую дату изготовления 02.11.2020.

Во Владимирское УФАС представлены документы об оплате работ по контрактам № 42/20 от 06.11.2020, № 43/20 от 06.11.2020, № 44/20 от 06.11.2020, № 45/20 от

06.11.2020, № 46/20 от 06.11.2020, № 47/20 от 06.11.2020:

Таблица 2.

Договор	Реквизиты платежного поручения	Сумма оплаты
Муниципальный контракт № 42/20 от 06.11.2020	От 07.04.2021 № 881823	599 566,00
Муниципальный контракт № 43/20 от 06.11.2020	От 07.04.2021 № 881820	599 962,80
Муниципальный контракт № 44/20 от 06.11.2020	От 07.04.2021 № 881819	599 499,60
Муниципальный контракт № 45/20 от 06.11.2020	От 07.04.2021 № 881821	599 954,40
Муниципальный контракт № 46/20 от 06.11.2020	От 07.04.2021 № 881822	599 932,80
Муниципальный контракт № 47/20 от 06.11.2020	От 07.04.2021 № 881825	500 691,60

При этом, установлено, что ранее Управление городского хозяйства администрации г. Коврова уже заключало контракты с ООО «Дор-Тех», в том числе с применением конкурентных процедур. В частности, в 2018 году ООО «Дор-Тех» выполнило работы по ремонту дорог и тротуаров по 19 контрактам на общую сумму 98 644 973,1 рублей, в 2019 году ООО «Дор-Тех» выполнило работы по ремонту дорог и тротуаров по 16 контрактам на общую сумму 58 887 005,6 рублей, в 2020 году ООО «Дор-Тех» выполнило работы по ремонту дорог и тротуаров по 6 контрактам на общую сумму 24 712 973,3 рублей.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ООО «Дор-Тех» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Владимирской области 20.02.2013, за основным государственным регистрационным номером – 1133332000460. Лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, выступает директор общества <...>., осуществляющий свои полномочия с 30.05.2017. Основным видом деятельности является Строительство автомобильных дорог и автомагистралей (ОКВЭД 42.11).

В соответствии с решением Совета народных депутатов г. Коврова от 29.01.2020 № 10 «Об утверждении положения об Управлении городского хозяйства

администрации города Коврова» (в ред. решений Совета народных депутатов города Коврова от 27.10.2021 N 205, от 22.12.2021 N 266, от 30.03.2022 N 70, от 27.04.2022 N 93), Управление городского хозяйства администрации города Коврова (далее - Управление) является самостоятельным структурным подразделением администрации города Коврова. Управление непосредственно подчинено заместителю главы администрации по жилищно-коммунальному хозяйству, осуществляет свою деятельность в структуре администрации города Коврова совместно с другими ее структурными подразделениями. Основными задачами Управления являются, в том числе, осуществление деятельности по реализации функций и полномочий администрации города Коврова по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления города Коврова федеральными законами и законами Владимирской области в сферах жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства, дорожной деятельности, обеспечения прав граждан на жилище, в сфере транспорта, связи, безопасности дорожного движения и экологической безопасности. Таким образом, Управление является структурным подразделением администрации г. Коврова, реализует функции и полномочия органа местного самоуправления.

Управление является самостоятельным юридическим лицом, зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Владимирской области 09.02.2007, за основным государственным регистрационным номером – 1073332000433. Учредителем Управления выступает Совет народных депутатов г. Коврова. Основным видом деятельности является деятельность органов местного самоуправления по управлению вопросами общего характера (ОКВЭД 84.11.3).

Таким образом, установлено, что ООО «Дор-Тех» является хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, Управление городского хозяйства администрации г. Коврова является органом местного самоуправления.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении договоров на выполнение комплекса работ, которые являются предметами договоров, поименованных в Таблице 1, Управление городского хозяйства администрации г. Коврова выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической

деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями Закона о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Статьей 4 Закона о защите конкуренции предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования Закона о защите конкуренции применимы к закупкам, проводимым в порядке Закона о контрактной системе, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 Закона о контрактной системе закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными

правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы Закона о контрактной системе должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 Закона о контрактной системе.

Пунктом 4 частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). В частности, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть осуществлена в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Пунктом 5 частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов

определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). В частности, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть осуществлена в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, дом (центр) народного творчества, дом (центр) ремесел, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пять миллионов рублей или не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем тридцать миллионов рублей.

При этом, Управление городского хозяйства администрации г. Коврова не относится к категориям заказчиков, поименованных в п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, в связи с чем к деятельности Управления не применяются положения п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

При этом указанным категориям заказчиков, имеющим соответствующий правовой статус, необходимо учитывать следующие ограничения: осуществление закупки товара, работы или услуг у поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую 600 тыс. руб. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить по данному основанию, не должен превышать 10% совокупного годового объема закупок заказчика, годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить по данному основанию, не должен составлять более чем 50 млн. рублей (в редакции, действующей на момент заключения договора).

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению

конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

В письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 № 28и-1353 разъясняется, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случае отсутствия конкурентного рынка, невозможности, либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до шестисот тысяч рублей каждая, в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

В соответствии с положениями ст. 13, 14, 22 Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

Вместе с тем, учитывая характер сделок, заключенных между одним заказчиком – Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова и одним исполнителем – ООО «Дор-Тех», в том числе временной период совершения сделок – единовременно 6 сделок в период 06.11.2020, фактически единый предмет закупок «Работы по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова», предусматривающий выполнение отдельных работ, отвечающих признакам однородности по группировке 42.11 ОКВЭД (Строительство автомобильных дорог и автомагистралей), указанную закупку следует рассматривать как единую, а действия направленными на искусственное дробление закупки, результатом которой является заключение договоров до 600 тысяч рублей (на общую сумму 3 499 597,20 рублей) без проведения конкурентных процедур.

Стоит также отметить, что денежные средства на исполнение обязательств по вышеуказанным договорам были выделены в рамках единой статьи бюджетной классификации.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вышеуказанная правовая позиция поддерживается сложившейся судебной практикой (например: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу № А38-5835/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 № 11АП-20848/2019 по делу № А49-5897/2019, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 № 17АП-16280/2019 по делу № А71-9164/2019, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 № 19АП-4715/2019 по делу № А36-3763/2019).

Согласно пункту 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика (исполнителя) и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную

деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Таким образом, заключение указанных договоров в нарушение норм Закона о контрактной системе противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению

конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Указанная модель поведения Управления городского хозяйства администрации г. Коврова и ООО «Дор-Тех» свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на заключение антиконкурентного соглашения, в результате которого другим хозяйствующим субъектам создалось препятствие доступу на товарный рынок.

Заключение антиконкурентного соглашения между Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова и ООО «Дор-Тех» подтверждается тем, что у Управления городского хозяйства администрации г. Коврова и ООО «Дор-Тех» имелась возможность не заключать прямые договоры на выполнение работ по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова, а заключить договоры по итогам проведения конкурентных процедур Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, Управление городского хозяйства администрации г. Коврова и ООО «Дор-Тех» не предприняли мер для оказания соответствующих услуг на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Управлением городского

хозяйства г. Коврова и ООО «Дор-Тех» всех зависящих от них мер для соблюдения требований Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе, отсутствуют.

Сведения о том, что нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства, отсутствуют.

Таким образом, в действиях Управления городского хозяйства администрации г. Коврова и ООО «Дор-Тех» усматриваются признаки нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции в части заключения Управлением городского хозяйства г. Коврова в период 06.11.2020 6 договоров на взаимосвязанные работы до 600 тыс. рублей на общую сумму 3 499 597,20 рублей с единственным исполнителем - ООО «Дор-Тех».

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Владимирским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства №033/01/16-755/2022 в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года N 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года N 18026 . .

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции";
- Федеральным законом от 05.04.2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе);

- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года N 220;

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в рамках рассмотрения дела № 033/01/16-755/2022 установлено следующее.

- временной интервал настоящего исследования определен 06.11.2020 (дата заключения договоров на ямочный ремонт и ремонт картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова);

- продуктовые границы товарного рынка – ямочный ремонт и ремонт картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова

- географические границы товарного рынка определены как административные границы муниципального образования г. Ковров Владимирской области;

В ходе анализа состояния конкуренции также Владимирским УФАС России проанализированы сопоставимые по предмету закупки (ОКПД 2 - 42.11.2), проводимые на территории Владимирской области в период 01.10.2020 – 31.12.2020, в которых приняло участие 16 хозяйствующих субъектов, действующих преимущественно на территории Владимирской области. Данные сведения, в совокупности с информацией, полученной от органа государственной статистики, позволяют заключить, что рынок ямочного ремонта и ремонта картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги является конкурентным. Заключение управлением городского хозяйства администрации г. Коврова в период 06.11.2020 6 договоров на взаимосвязанные работы до 600 тыс. рублей на общую сумму 3 499 597,20 рублей с единственным исполнителем - ООО «Дор-Тех» без проведения конкурентных процедур позволило сторонам контракта единолично влиять на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, что привело к ограничению конкуренции.

В своих пояснениях Управление городского хозяйства администрации г. Коврова указало (вх. № 2409/22 от 21.10.2022), что в соответствии с письмом Минфина РФ от 08.06.2022 № 24-01-07/54275, положениями закона № 44-ФЗ ограничения и запреты на осуществление заказчиками одноименных закупок у единственного поставщика на основании п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 закона № 44 не установлены. В рассматриваемом случае принцип обеспечения конкуренции реализуется посредством установления в законе № 44-ФЗ требования к максимальной допустимой цене контракта, к максимальной доле закупок у единственного поставщика в совокупном годовом объеме закупок. Данные требования были соблюдены Управлением. В заседаниях Комиссии отмечено, что спорные договоры заключены в связи с необходимостью приведения дороги в нормативное состояние, о ее ненормативном состоянии указывалось в предписаниях уполномоченных органов и в обращениях жителей. Договоры заключены после доведения в ноябре 2020 года до Управления лимитов денежных средств, с целью выполнения ремонтных работ в 2020 году и оплате в 2021 по поступлении денежных средств. Аванс не выплачивался. Отмечено, что работы было необходимо провести именно в ноябре, поскольку позднее не позволили бы погодные условия, а проведение конкурентных процедур занимает минимум 21 день.

В отношении указанных доводов Комиссия приходит к следующим выводам.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Согласно пункту 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика (исполнителя) и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Выгода Управления городского хозяйства администрации г. Коврова от заключения договоров без конкурентных процедур заключается в отсутствии времени и ресурсов, затраченных на проведение конкурентной закупки, которая предполагает более длительную процедуру определения поставщика и заключения договора, предоставляет Управлению заключить договор в 2020 году на будущие лимиты денежных средств 2021 года с периодом выполнения работ в 2020 году. Выгода и преимущества ООО «Дор-Тех» выражены в отсутствии времени и материальных затрат на участие в конкурентной борьбе, составление заявки на участие, отсутствие соперничества.

Из представленных документов усматривается, при заключении спорных договоров между Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова и ООО «Дор-Тех» без проведения конкурентной закупки не обеспечивается единство экономического пространства, не расширяется возможность и не стимулируется участие хозяйствующих субъектов, а также о том, что рассматриваемые действия сами по себе не направлены на развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В своих пояснениях ООО «Дор-Тех» (вх. № 3297-ЭП/22 от 24.11.2022) указывает, что общество является коммерческой организацией, имеющей целью извлечение прибыли. Заключенные контракты соответствовали данной цели. Работы проводились без авансового платежа, за счет собственных средств организации с последующей оплатой в 2021 году. Отмечено, что закон № 44-ФЗ возлагает исключительно на заказчика обязанности по соблюдению норм о закупочной деятельности.

В отношении указанных доводов Комиссия приходит к следующим выводам.

Доводы ООО «Дор-Тех» о том, что руководствоваться положениями Закона о контрактной системе должен исключительно заказчик, тем самым в действиях ООО «Дор-Тех» при заключении и исполнении договоров отсутствует нарушение действующего законодательства, оснований для отказа от заключения договоров с Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова не имелось, являются несостоятельными ввиду следующего.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ООО «Дор-Тех», самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключение контрактов по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги без анализа правовой основы обязан предполагать возможные последствия своих действий.

Частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых отсутствует такое основание проведение закупки у единственного поставщика, как срочное расходование выделенной денежной субсидии, а также наличие неблагоприятных погодных условий.

Таким образом, в Законе о контрактной системе содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц - потенциальных участников торгов.

В связи с этим намеренный обход вышеназванных требований Закона о контрактной системе является нарушением Закона о защите конкуренции в связи с исключением конкурентных процедур, отсутствием конкуренции среди хозяйствующих субъектов и создания преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе возложена на обе стороны договора.

Также, в ходе анализа информации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, установлено, что ООО «Дор-Тех» неоднократно участвовало в конкурентных процедурах, заключая контракты и исполняя их, то есть данный хозяйствующий субъект знал о порядке заключения государственных и муниципальных контрактов, установленном Законом о контрактной системе, но, имея цель - извлечение прибыли, пошло на заключение спорных договоров с нарушением требований действующего законодательства.

В силу части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Заключение об обстоятельствах дела № 033/01/16-755/2022 принято 06.12.2022 в заседании Комиссии. Заключение об обстоятельствах дела № 033/01/16-755/2022 (исх. № АП/2520/22 от 06.12.2022) направлено в адрес лиц, участвующих в деле. Возражений и пояснений по обстоятельствам, изложенным в заключении, от участников дела не поступало.

На основании вышеизложенного, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о том, в действиях ответчиков – Управления городского хозяйства администрации г. Коврова (ОГРН 1073332000433, ИНН 3305057871, место нахождения 601900, Владимирская область, город Ковров, Краснознаменная ул., д.6) и ООО «Дор-Тех» (ОГРН 1133332000460, ИНН 3305717310, место нахождения 601910, Владимирская область, г. Ковров, ул. Дружбы, д.26) усматриваются признаки нарушения ч. 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова путем заключения Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова в период 06.11.2020 6 договоров на взаимосвязанные работы до 600 тыс. рублей, фактически образующих единую сделку, на общую сумму 3 499 597,20 рублей с единственным исполнителем - ООО «Дор-Тех» без проведения конкурентных процедур.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Владимирского УФАС России не имелось.

Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела № 033/01/16-755/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу о нарушении Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова и ООО «Дор-Тех» ч. 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова путем заключения Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова в период 06.11.2020 6 договоров на взаимосвязанные работы до 600 тыс. рублей, фактически образующих единую сделку, на общую сумму 3 499 597,20 рублей с единственным исполнителем - ООО «Дор-Тех» без проведения конкурентных процедур в нарушение части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей..

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе

как на основании и в порядке, установленных законом. Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в достижении и реализации Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова и ООО «Дор-Тех» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова путем заключения Управлением городского хозяйства администрации г. Коврова в период 06.11.2020 6 договоров на взаимосвязанные работы до 600 тыс. рублей, фактически образующих единую сделку, на общую сумму 3 499 597,20 рублей с единственным исполнителем - ООО «Дор-Тех» без проведения конкурентных процедур в нарушение части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект правонарушения - ООО «Дор-Тех» (ОГРН 1133332000460, ИНН 3305717310, место нахождения 601910, Владимирская область, г. Ковров, ул. Дружбы, д.26).

Изучив субъективную сторону правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина юридического лица в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие ООО «Дор-Тех» всех зависящих мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют. ООО «Дор-Тех» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования ч. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение ООО «Дор-Тех» требований антимонопольного законодательства и недопущения совершения

административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, не усматривается.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии Владимирского УФАС России от 22.12.2022 по делу № 033/01/16-755/2022, протоколом об административном правонарушении от 05.05.2023 № 033/04/14.32-176/2023 а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Владимирского УФАС России находит вину ООО «Дор-Тех» доказанной.

Время совершения административного правонарушения – 06.11.2020, дата заключения 6 договоров от 06.11.2020 на выполнение работ по ямочному ремонту и ремонту картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова..

Местом совершения административного правонарушения является город Ковров Владимирской области.

Вышеуказанные действия ООО «Дор-Тех» образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, Должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Исходя из письменных пояснений ООО «Дор-Тех» (исх. № 63 от 05.04.2023), общество считает, что присутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность: содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, отсутствие значительных общественно – опасных последствий.

Данное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами, вследствие заключенного соглашения на товарном рынке ямочного ремонта и ремонта картами асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги к мкр. Заря г. Коврова ограничена конкуренция, что посягает на интересы неограниченного круга хозяйствующих субъектов. Таким образом, должностное лицо не считает доказанным наличие смягчающего обстоятельства в виде отсутствия значительных общественно – опасных последствий.

При этом, установлено, что ООО «Дор-Тех» содействовало органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, что является смягчающим обстоятельством в рассматриваемом деле.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Документы, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении ООО «Дор-Тех», в материалах дела отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «Дор-Тех» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы

экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

ООО «Дор-Тех» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине учреждения в совершении вменяемого правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа учитывается сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году

Дата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о возбуждении дела №033/01/16-755/2020 о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии) – 27.10.2022.

Установлено, что товарный рынок, на котором было совершено административное правонарушение, существовал в году, предшествующем дате выявления административного правонарушения.

Сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение составляет 3 499 597 рублей 20 копеек.

Согласно сведениям, представленным ООО «Дор-Тех», за календарный год, предшествующий году, в котором было совершено административное правонарушение, выручка юридического лица составила 344 965 000 рублей 00 копеек.

Сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Административный штраф на юридических лиц рассчитывается следующим способом: от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Порядок расчета административного штрафа установлен примечанием к ст. 14.31 КоАП РФ.

Минимальный штраф - одна сотая от суммы 3 499 597 рублей 20 копеек равен 34 995 рублей 00 копеек.

Максимальный штраф - пять сотых от суммы 3 499 597 рублей 20 копеек равен 174 979 рублей 00 копеек.

Базовый штраф равен 104 987 рублей 00 копеек (34 995+ $\frac{1}{2}$ (174 979 – 34 995)).

С учетом наличия одного смягчающего обстоятельства, сумма базового административного штрафа подлежит уменьшению на одну восьмую разности минимального и максимального размера штрафа – на 17 497 рублей.

Таким образом, сумма штрафа составляет 87 489 рублей.

Вместе с тем, согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, назначаемый штраф не может составлять менее ста тысяч рублей.

Сведений о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, ООО «Дор-Тех» не представлено.

С учетом фактических обстоятельств дела, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также установленного смягчающего обстоятельства, ООО «Дор-Тех» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с минимальным пределом санкции ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст. 3.5, ст. 4.2, ст. 14.32, ст. 23.48, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать юридическое лицо – ООО «Дор-Тех» (ОГРН 1133332000460, ИНН 3305717310, место нахождения 601910, Владимирская область, г. Ковров, ул. Дружбы, д.26), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 100 000(сто тысяч) рублей.**

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет по следующим банковским реквизитам:

<...>

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения

постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления<...>