ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 054/01/11-672/2019

от 16.04.2019

июня 2019 г. Новосибирск

миссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской облас
овосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольно
конодательства в составе:

>

рассмотрев дело № 054/01/11-672/2019 от 16.04.2019 по признакам нарушения ООО «Сибстрой» (ИНН/КПП 5403208466/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4, к.3,4), ООО «СтройСити» (ИНН/КПП 5404494996/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4), ООО «СтройСити» (ИНН/КПП 5406378346/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4, к.1,2) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в отсутствие на заседании ООО «СибСтрой» уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № 054/01/11-672/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (определение об отложении рассмотрения дела направлено в адрес ООО «СибСтрой» письмом исх. № 11-6500 от 30.05.2019, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 63000734219159), в отсутствие на заседании ООО «СтройСити» уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № 054/01/11-672/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (определение об отложении рассмотрения дела направлено в адрес ООО «СтройСити» письмом исх. № 11-6501 от 30.05.2019, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 63000734219173), в отсутствие на заседании ООО «СтройСити» уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № 054/01/11-672/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (определение об отложении рассмотрения дела направлено в адрес ООО «СибСтрой» письмом исх. № 11-6489 от 30.05.2019, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 63000734219142), в отсутствие на заседании заявителя уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № 054/01/11-672/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (определение об отложении рассмотрения дела направлено в адрес ООО «СибСтрой» письмом исх. № 11-6499 от 30.05.2019, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 63000734219166),

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступило обращение из Прокуратуры НСО (вх. № 6дсп от 18.01.2019), содержащее информацию о возможном нарушении норм антимонопольного законодательства при проведении закупки на строительство автомобильной дороги в микрорайоне № 7р.п. Краснообск.

Заявитель сообщает следующее.

В прокуратуре области организовано рассмотрение информации Межрегионального управления Росфинмониторинга по СФО (далее - МРУ РФМ) о результатах анализа сведений о перемещении наличных денежных средств за границу.

В ходе проверочных мероприятий МРУ РФМ установлено, что 24.12.2017 «…» («…») при вылете за рубеж задекларировала сумму наличной иностранной валюты в размере 55,2 тыс. долларов США (более 3,1 млн. рублей по курсу на день оформления) в таможенном пункте международного аэропорта «Толмачёво» (г. Новосибирск).

С 14.12.2017 «…» кызы является соучредителем ООО «Сибстрой» (ИНН 5403208466).

ООО «Сибстрой», зарегистрированное по адресу г. Новосибирск, ул. Горская, 2, квартира 4, комнаты 3 и 4, осуществляет деятельность по производству битуминозных смесей на основе природного асфальта и иных компонентов.

По информации, размещенной в информационных системах Росфинмониторинга, в период, предшествующий вывозу «…» иностранной валюты за рубеж, ООО «Сибстрой» выступало подрядчиком по 2 контрактам на строительство автомобильной дороги в микрорайоне №7 р.п. Краснообск на общую сумму около 13 млн. рублей, заключенным с администрацией р.п. Краснообск.

Заключение и исполнение контрактов осуществлялось в период с августа 2016 года по декабрь 2017 года включительно.

В ходе анализа закупочных процедур МРУ РФМ установлены признаки картельного сговора.

Так, ООО «Сибстрой» (победитель закупки), а также другие участники электронного аукциона: ООО «Стройсити» (ИНН 5404494996) и ООО «Стройсити» (ИНН 5406378346) зарегистрированы по одному юридическому адресу.

Последующая проверка ООО «СибсСрой» по базе данных Росфинмониторинга показала вовлеченность данного лица в осуществление расходных операций, предположительно направленных на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем.

Так, в период с декабря 2016 года по март 2017 года с расчетного счета ООС «Сибстрой» осуществлялись расходные операции на сумму более 8,1 млн. рублей в пользу ООО «Камелот» (ИНН 5407500052), ООО «Гранд» (ИНН 2225166087), ООО «Сибтрансвагон» (ИНН 5407052026) в качестве оплаты за выполненные строительные работы и услуги по перевозке грузов.

Полученные данными компаниями средства перечислялись на счета множества физических лиц в целях дальнейшего обналичивания либо на расчетные счета иных организаций для снятия денежных средств с помощью корпоративных банковских карт.

Описанные транзакции отмечены кредитными организациями в качестве подозрительных, обладающих признаками транзита денежных средств.

Подробная схема финансовых операций с участием ООО «Сибстрой» и прочих выявленных фигурантов представлена в приложении №1.

По результатам рассмотрения указанных материалов был возбуждено дело № 054/01/11-672/2019 от 16.04.2019 по признакам нарушения ООО «Сибстрой» (ИНН/КПП 5403208466/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4, к.3,4), ООО «СТРОЙСИТИ» (ИНН/КПП 5404494996/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4), ООО «СтройСити» (ИНН/КПП 5406378346/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4, к.1,2) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Новосибирским УФАС России издан Приказ от 16.04.2019 г. № 61 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Сибстрой» (ИНН/КПП 5403208466/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4, к.3,4), ООО «СТРОЙСИТИ» (ИНН/КПП 5404494996/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4), ООО «СтройСити» (ИНН/КПП 5406378346/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4, к.1,2) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

В результате рассмотрения дела установлено следующее.

ООО «Сибстрой» (ИНН/КПП 5403208466/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4, к.3,4), директором общества является «…», учредители: «…» (66% доли), «…» (17% доли), «…» (17 % доли). Основной вид деятельности производство битуминозных смесей на основе природного асфальта или битума, нефтяного битума, минеральных смол или их пеков.

ООО «СТРОЙСИТИ» (ИНН/КПП 5404494996/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4). Директором и учредителем общества является «…». Основной вид деятельности строительство автомобильных дорог и автомагистралей.

ООО «СтройСити» (ИНН/КПП 5406378346/540401001, зарегистрировано по адресу: 630073, г. Новосибирск, ул. Горская, 2, офис № 4, к.1,2). Директором общества является «…», учредителем является «…» (100% доли). Основной вид деятельности строительство автомобильных дорог и автомагистралей.

22.06.2016 в единой информационной сети (http://zakupki.gov.ru) уполномоченным учреждением Государственное казенное учреждение НСО «Управление контрактной системы» (далее – ГКУ НСО «УКСис») размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851200000616002399. Заказчиком является Администрация рабочего поселка Краснообска Новосибирского района Новосибирской области. Начальная максимальная цена контракта 7 467 560 рублей. Предмет аукциона строительство автомобильной дороги в микрорайоне № 7 рабочего поселка Краснообска. Дата проведения аукциона 18.07.2016. Контракт заключен 01.08.2016 с ООО «Сибстрой».

На участие в аукционе подано 6 заявок.

Организация	Дата и время подачи заявки	ip-адрес подачи заявки	Пользователь	Статус 1-й/2-й части заявки
ООО «СтройСити»	09.07.2016 9:59:00	<...>	«…»	Не соответствует требованиям
ООО «СибСтрой»	09.07.2016 10:03:00	<...>	«…»	Контракт заключен
ООО «Роад»	08.07.2016 9:48:00	<...>	«…»	Соответствует требованиям
ООО «СТРОЙСИТИ»	09.07.2016 9:56:00	<...>	«…»	Не соответствует требованиям
ООО «Новосибдорстрой»	08.07.2016 21:17:00	<...>	«…»	Право на участие в торгах не реализовано
ООО «Форест»	30.06.2016 8:46:00	<...>	«…»	Отказ в допуске к участию

Аукцион проходил следующим образом

Организация	ip-адрес подачи ценового предложения	Пользователь	Ценовое предложение
ООО 'СибСтрой'	<...>	«…»	7430222,2
ООО Роад	<...>	«…»	7392884,4
ООО 'СибСтрой'	<...>	«…»	7355546,6
ООО Роад	<...>	«…»	7318208,8
ООО 'СибСтрой'	<...>	«…»	7280871
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	7243533,2
ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	7206195,4
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	7168857,6
ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	7131519,8
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	7094182
ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	7056844,2
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	7019506,4
ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	6982168,6
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	6944830,8
ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	6907493
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	6870155,2
ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	6832817,4
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	6795479,6
ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	6422101,6
ООО «Роад»	<...>	«…»	6384763,8
ООО 'СибСтрой'	<...>	«…»	6380700
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	6347426
ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	6310088,2
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	6272750,4
ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	6235412,6
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	6198074,8

ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	5824696,8
ООО 'СтройСити'	<...>	«…»	5451318,8
ООО 'СТРОЙСИТИ'	<...>	«…»	5413981

Как видно из таблицы, ООО «Сибстрой», ООО «Стройсити» (ИНН 5404494996) и ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346) подавали заявки и ценовые предложения с одного ip-адреса: <...> при этом, при участии в аукционе указанными хозяйствующими субъектами применена схема «таран». Так, ООО «Стройсити», ООО «СТРОЙСИТИ», заявки которых не соответствовали требованиям установленным документацией об электронном аукционе, активно снижали цену, заведомо зная о том, что их заявки будут отклонены. То есть действовали в интересах ООО «Сибстрой», с целью исключить вероятность заключения заказчиком контракта с ООО «Роад». По ходу аукциона видно, что после предложения ООО «Роад» всегда следовало предложение ООО «СибСтрой», а затем несколько предложений ООО «СтройСити» и ООО «СТРОЙСИТИ». В итоге ООО «СтройСити» и ООО «СТРОЙСИТИ» снизили цену до 5 413 981 рублей, а контракт заключен с ООО «СибСтрой» по цене 6 380 700 рублей.

Помимо рассмотренного электронного аукциона, установлено, что общества принимают совместное участие в ряде других аукционов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Абз. 1 п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

Кроме того, согласно Разъяснениям Президиума ФАС России № 3 "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах", антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок). Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Поведение ООО «СибСтрой», ООО «СтройСити» и ООО «СтройСити» при участии в электронном аукционе № 0851200000616002399 указывает на наличие между

указанными хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения, запрет на которое установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме поведения на рассматриваемом аукционе Новосибирским УФАС установлены следующие обстоятельства.

Ip-адрес <...> в период 01.06.2016 по 08.02.2019 был выделен ООО «Новотелеком» юридическому лицу ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996) в рамках договора № 453394, адрес подключения: г. Новосибирск, ул. Горская, 2, MAC-адрес: 14:cc:20:62:c8:45.

Между ООО «Новотелеком» и ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346) был заключен договор № 312056, который действовал в период с 05.04.2013 по 01.11.2015.

Удостоверяющим центром ООО «Компания «Тензор» представлены копии документов: заявление на изготовление сертификата ключа подписи и сопутствующие данному заявлению документы), поданные ООО «СибСтрой», ООО «СтройСити» и ООО «СТРОЙСИТИ».

Исходя из представленных документов следует, что доверенным лицом ООО «СибСтрой» и ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996) являлась Расторгуева Вера Николаевна, у ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346) и ООО «СибСтрой» доверенным лицом являлась «…».

Таким образом, установлена совокупность косвенных доказательств заключения антиконкурентного соглашения, а именно:

- совпадение адреса регистрации;

- совпадение ip-адресов;

- доверенность на получение сертификатов и ключей электронных подписей.

Новосибирским УФАС России в отношении ООО «СибСтрой» и ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996), ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346) проведены внеплановые выездные проверки, результаты которых отражены в актах проверок № 054/01/11/10/2019, № 054/01/11/08/2019, № 054/01/11/09/2019.

Согласно акту проверки № 054/01/11/10/2019 установлено что ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996), ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346), ООО «СибСтрой» ведут совместную хозяйственную деятельность, что выражается в следующем:

- нахождение проверяемого лица, ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996), ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346) в одном помещении;

- сотрудниками указанных организаций являлись одни и те же лица («…»«…»«…»«…»«…».);

- между проверяемым лицом и ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996), ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346) имелись взаиморасчеты, в том числе по договорам займа;

- использование указанными лицами одного ip-адреса для выхода в сеть интернет.

Согласно акту проверки № 054/01/11/08/2019 установлено, что ООО «СтройСити»

(ИНН 5404494996), ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346), ООО «СибСтрой» ведут совместную хозяйственную деятельность, что выражается в следующем:

- нахождение проверяемого лица, ООО «СтройСити» ИНН 5406378346, ООО «СибСтрой» в одном помещении;

- сотрудниками указанных организаций являлись одни и те же лица («…»«…»«…».);

- между проверяемым лицом и ООО «СтройСити» ИНН 5406378346, ООО «СибСтрой» имелись взаиморасчеты, в том числе по договорам займа;

- использование указанными лицами одного ip-адреса для выхода в сеть интернет.

Согласно акту проверки № 054/01/11/09/2019 установлено, что ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996), ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346), ООО «СибСтрой» ведут совместную хозяйственную деятельность, что выражается в следующем:

- нахождение проверяемого лица, ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996), ООО «СибСтрой» в одном помещении;

- сотрудниками указанных организаций являлись одни и те же лица («…»«…»«…»«…».);

- между проверяемым лицом и ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996), ООО «СибСтрой» имелись взаиморасчеты, в том числе по договорам займа;

- использование указанными лицами одного ip-адреса для выхода в сеть интернет.

В рамках проведенной выездной проверки в отношении ответчиков, установлено, что ответчики осуществляют совместную хозяйственную деятельность, в том числе подготовку к участию в конкурентных процедурах, что отражено в актах проверки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) **-** *закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка)* - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе обеспечение конкуренции и эффективность закупок являются основополагающими принципами контрактной системы в сфере закупок. В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе осуществление закупок должно быть основано на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, Закон о контрактной системе предполагает, что между участниками закупок должна быть добросовестная ценовая и неценовая конкуренция в целях наиболее эффективного удовлетворения государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к которым в том числе относится аукцион.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта. Таким образом, аукцион предполагает наличие ценовой конкуренции между участниками торгов.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации. Такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, отмеченные обстоятельства свидетельствуют о том, что действия ответчиков в ходе исследованного аукциона возможны исключительно в результате заключения между указанными хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Анализ фактического поведения ответчиков в ходе проведения вышеуказанных электронных аукционов, а также совокупности иных доказательств, свидетельствует о наличии между указанными лицами антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции".

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать *ряд косвенных доказательств*, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Поскольку, при доказывании картельных или иных антиконкурентных соглашений используется комплекс косвенных доказательств, через доказывание синхронности и единообразия действий хозяйствующих субъектов в отсутствие объективных

экономических причин и (или) действия хозяйствующих субъектов не могли иметь место ни при каких иных условиях, кроме как при условии наличия сговора между ними.

Фактическое расположение ответчиков по одному адресу, равно как и выдача доверенностей на получение ключей ЭЦП на имя одного физического лица, т. е. взаимная обусловленность действий участников ОАЭФ при отсутствии внешних обстоятельств, по мнению Комиссии, не только не опровергает наличие заключенного антиконкурентного соглашения, а, напротив, свидетельствует о наличии такового.

Согласно позиции Верховного Суда РФ законодательством не определено и не может быть определено, какие *доказательства* его (антиконкурентное соглашение) подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России № 3 от 17.02.2016 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе торгах» доказательством наличия антиконкурентного соглашения является, в том числе, использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом. Сказанное подтверждается и судебной практикой.

Отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на электронных аукционах, в которых принимали участие ответчики.

Исследование состояния конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме (далее - ОАЭФ) проводилось в отношении 21 аукциона.

Временной интервал исследования по каждому из рассматриваемых ОАЭФ определен с даты опубликования извещения до даты окончания исполнения контракта. Все аукционы проходили в период с апреля 2016 года по декабрь 2018 года. Общий период исследования определен с 01.01.2016 г. по 01.04.2019 г.

В рамках данного исследования предмет торгов каждого из 21 ОАЭФ определен как:

- выполнение подрядных работ по ремонту автомобильных дорог;

- выполнение работ по ремонту дорог индивидуальной жилой застройки города Новосибирска;

- выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов города Новосибирска;

- выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог;

- выполнение работ по строительству и реконструкции автодорог в г. Новосибирск, г.Обь, г.Бердск.

Таким образом, в обобщенном виде, предметом исследованных аукционов является выполнение работ по строительству и ремонту дорожного покрытия.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 16.03.2016 «…»является директором и учредителем с долей 100% ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346), 09.01.2019 были внесены изменения в сведения об учредителях юридического лица, так учредителем ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346) со 100% долей участия стал «…»,«…»остался на должности директора.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 16.03.2016 «…»является генеральным директором и учредителем с долей 100% ООО «СибСтрой» (ИНН 5403208466).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 23.01. «…»является директором и учредителем с долей 100% ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996).

Таким образом, во время проведения рассматриваемых аукционов ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346), «СибСтрой» (ИНН 5403208466) и ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996) не входили в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, то есть ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346), «СибСтрой» (ИНН 5403208466) и ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996) не находились под контролем одного лица или под контролем друг друга в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346), «СибСтрой» (ИНН 5403208466) и ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996) не распространялись, и при участии в аукционах данные хозяйствующие субъекты должны были соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов, а также хозяйствующие субъекты, отказавшиеся от участия в торгах в результате соглашения, являлись друг другу конкурентами на право заключения контракта (договора). Состав хозяйствующих субъектов участников - конкурентов по каждому из аукционов приведен в Приложении № 1.

Недопустимы соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения не только приводят, но и могут привести к снижению, повышению, поддержанию цен на торгах. Поведение ООО «СибСтрой», ООО «СтройСити» и ООО «СтройСити» оценивается как недопустимое в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России усматривает в действиях ООО «СтройСити» (ИНН 5406378346), «СибСтрой» (ИНН 5403208466) и ООО «СтройСити» (ИНН 5404494996) наличие признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения.