

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми
РЕШЕНИЕ

14 июня 2011 года

(изготовление решения в полном объеме)

№ 03-01/3621

31 мая 2011 года

(оглашение резолютивной части)

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе <...>, рассмотрев материалы дела № Р 11-03/11, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Северный вестник» (далее – ООО «Северный вестник») и Общества с ограниченной ответственностью «Коми Транс» (далее – ООО «Коми Транс»), по факту распространения рекламы следующего содержания: «ОКНА ПВХ Низкие цены Изготавливаем и устанавливаем пластиковые 3-х, 4-х и 5-ти камерные Фурнитура «ROTO» «FRANK AG» Тонирование, бронирование стеклопакетов 8-912-552-56-97, 8-912-172-26-09 КРЕДИТ РАССРОЧКА», размещенной в газете «Северный вестник» на странице 2 № 45 (611) от 12 ноября 2010, с признаками нарушения требований ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»),

в отсутствие:

- представителя ООО «Северный вестник», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела Определением от 19.04.2011 № 03-01/2254, которое согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 16700039956262 получено 10.05.2011;

- представителя ООО «Коми Транс», извещенного о времени и месте рассмотрения дела телеграммой № 20076 от 27.05.2011, направленной по юридическому адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц,

УСТАНОВИЛА:

Коми УФАС России в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе выявлено распространение рекламы, размещенной в газете «Северный вестник» на странице 2 № 45 (611) от 12 ноября 2010 г. следующего содержания: «ОКНА ПВХ Низкие цены Изготавливаем и устанавливаем пластиковые 3-х, 4-х и 5-ти камерные Фурнитура «ROTO» «FRANK AG» Тонирование, бронирование стеклопакетов 8-912-552-56-97, 8-912-172-26-09 КРЕДИТ РАССРОЧКА» (далее – рассматриваемая реклама).

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена при помощи печатного средства массовой информации, а именно в газете «Северный вестник» № 45 (611) от 12 ноября 2010 г. на странице 2;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – услугам по изготовлению и установке окон ПВХ, кредиту, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, размещенная в газете «Северный вестник» № 45 (611) от 12 ноября 2010 г. на странице 2, является рекламой.

Согласно ч. 4 ст. 2 Закона «О рекламе» специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Из содержания рассматриваемой рекламы усматривается, что она не является явно не относящейся к рекламе финансовых услуг.

Как разъяснил пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 информационного письма от 25.12.1998 № 37, информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара.

Исходя из части 1 статьи 819 ГК РФ следует, что под кредитом понимаются денежные средства, предоставленные заемщику банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору в размере и на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовой организацией является хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, в том числе кредитная организация. Финансовая услуга – это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В рассматриваемой рекламе отсутствует наименование лица, оказывающего финансовую услугу (кредит).

В силу ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 28 и ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, согласно ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, несут и рекламодаделец, и рекламодатель, и рекламодатель.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе, согласно ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе, несет рекламодаделец.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч.ч. 6 и 7 ст. 38 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Из содержания представленных ООО «Северный вестник» копий документов и письменной информации установлено следующее.

Рассматриваемая реклама размещена в газете «Северный вестник», учредителем которой, согласно копии свидетельства о регистрации средства массовой информации ПИ № 3-4594 от 18.07.2000, является ООО «Северный вестник».

На основании Решения № 2 единственного учредителя ООО «Северный вестник» от 20.12.2009 директором ООО «Северный вестник» является <...>.

Согласно письменным пояснениям ООО «Северный вестник», имеющимся в материалах рекламного дела, изготовление и размещение рекламных модулей производилось по единой схеме. Для подачи рекламы, рекламодаделец посещал офис редакции газеты «Северный вестник», в устной или письменной форме оговаривал размер рекламного модуля и предоставлял содержание и наполнение рекламы, после чего рекламный модуль изготавливался в дизайн-центре редакции газеты «Северный вестник». Содержание и наполнение рекламного модуля в обязательном порядке определялось, утверждалось и согласовывалось непосредственно руководителями предприятий.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Коми Транс», г. Воркута, б. Пищевиков, д. 14.

ООО «Северный вестник» представлены копия приходного кассового ордера б/н

от 07.12.2010, согласно которой ООО «Коми Транс» произвело ООО «Северный вестник» оплату за рекламу.

Из вышеизложенного усматривается, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Коми Транс», рекламодателем и рекламопроизводителем – ООО «Северный вестник».

Согласно имеющейся в материалах рекламного дела информации рассматриваемая реклама распространялась с 03.09.2010 по 21.01.2011.

Из письменных пояснений ООО «Северный вестник», имеющихся в материалах рекламного дела, следует, что нарушение требований ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе при производстве и распространении рассматриваемой рекламы произошло по причине юридической некомпетентности.

ООО «Северный вестник» признает факт нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и не отрицает вину общества, при рассмотрении рекламного дела просит учесть тот факт, что ООО «Северный вестник» еще до возбуждения рекламного дела № Р 11-03/11 прекратило нарушать рекламное законодательство. Еще до возбуждения рекламного дела № Р 11-03/11 ООО «Северный вестник» провело ряд серьезных организационных мероприятий в редакции газеты Воркутинского еженедельного издания «Северный вестник», издало Приказ от 20.12.2010 № 4-к «О более тщательном изучении работниками редакции газеты «Северный вестник» требований Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ», а также Приказ от 20.12.2010 № 5-к «О необходимости неукоснительного соблюдения требований Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ».

Письменными пояснениями, представленными ООО «Северный вестник» в материалы рекламного дела письмом от 12.05.2011 (вх. № 2474 от 16.05.2011), ООО «Северный вестник» просит включить в текст решения доводы ООО «Северный вестник» о признании вины Обществом, об отсутствии злого и намеренного умысла совершить нарушение рекламного законодательства Российской Федерации. ООО «Северный вестник» указывает, что газета больше не допускает нарушения требований Закона о рекламе.

ООО «Коми Транс» не представило пояснений по рекламному делу, истребуемых Определением о возбуждении дела № Р 11-03/11 от 01.03.2011 № 03-01/1028 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Указанное определение направлено Коми УФАС России в адрес ООО «Коми Транс» письмом от 01.03.2011 № 03-01/1060, получено 04.03.2011 (согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 16700036956432).

Несмотря на получение указанного определения ООО «Коми Транс» не исполнило обязанность по представлению документов и пояснений по факту размещения рекламы ООО «Коми Транс» в газете «Северный вестник», в связи с чем в отношении ООО «Коми Транс» возбуждено и рассмотрено дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ. Тем самым ООО «Коми Транс» фактически отказалось от права на защиту.

Коми УФАС России Определениями о продлении срока и отложении

рассмотрения дела № Р 11-03/11 от 24.03.2011 № 03-01/1640, об отложении рассмотрения дела № Р 11-03/11 от 19.04.2011 № 03-01/2254 также истребовало у ООО «Коми Транс» пояснения и копии документов, однако почтовая корреспонденция возвращалась с пометками «по указанному адресу не значится», «нет такой организации». Телеграмма с уведомлением о дате и времени рассмотрения рекламного дела с просьбой представить документы по Определению от 01.03.2011 № 03-01/1028, полученному ООО «Коми Транс» 04.03.2011, не была вручена и вернулась с пометкой «нет такого учреждения».

Поскольку Законом о рекламе и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС РФ от 28.12.2007 № 453, не урегулированы вопросы извещения лиц, участвующих в деле, применительно к рассматриваемому случаю, Коми УФАС России в данном случае применяет по аналогии норм права положения ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации. Согласно ч. 5 ст. 123 АПК РФ в случае, если место нахождения ответчика неизвестно, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту нахождения ответчика.

Таким образом, ООО «Коми Транс» уведомлено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения рекламного дела, о необходимости дачи пояснений по делу.

Комиссией в ходе рассмотрения дела № Р 11-03/11 установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло как по вине рекламораспространителя и рекламопроизводителя – ООО «Северный вестник», так и по вине рекламодателя – ООО «Коми Транс». Ни со стороны ООО «Коми Транс», ни со стороны ООО «Северный вестник» должных мер по контролю соответствия рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе не принято.

Таким образом, ООО «Северный вестник» нарушены требования ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, ООО «Коми Транс» нарушены требования ч. 1 ст. 28, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела следует, что рассматриваемая реклама распространялась с 03.09.2010 по 21.01.2011 на территории МО ГО «Воркута».

Комиссией установлено, что на дату вынесения решения факт распространения рассматриваемой рекламы не имеет места, что подтверждается экземпляром газеты «Северный вестник» от 21 января 2011 г. № 3 (621).

В связи с изложенным, Комиссия сочла нецелесообразной выдачу ООО «Северный вестник» и ООО «Коми Транс» предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

Письмом от 12.05.2011 (вх. № 2474 от 16.05.2011) в Коми УФАС России поступило заявление ООО «Северный вестник» об отводе члена Комиссии Коми УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе <...>.

Рассмотрев указанное ходатайство, Комиссия не нашла оснований к его удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 7 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 – 43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, п. 3.55 – 3.55.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС РФ от 28.12.2007 № 453, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу следующего содержания: «ОКНА ПВХ Низкие цены Изготавливаем и устанавливаем пластиковые 3-х, 4-х и 5-ти камерные Фурнитура «ROTO» «FRANK AG» Тонирование, бронирование стеклопакетов 8-912-552-56-97, 8-912-172-26-09 КРЕДИТ РАССРОЧКА», размещенную в газете «Северный вестник» на странице 2 № 45 (611) от 12 ноября 2010 г., ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 28 и ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

2. Предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы ООО «Северный вестник» и ООО «Коми Транс» не выдавать, поскольку распространение рекламы, указанной в п. 1 настоящего решения, прекращено.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Северный вестник» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Коми Транс» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 14 июня 2011 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.