

РЕШЕНИЕ

по делу № 338-12-а

05.09.2012г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 05.09.2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 20.09.2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: - <...> – руководитель управления;

Члены Комиссии: - <...> – начальник отдела контроля органов власти;

- <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

рассмотрев дело № 338-12-а по признакам нарушения Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» (614007, ул. Народовольческая, 42, г. Пермь) и ООО «Газмет ИНТЭК» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В результате анализа документов и материалов, имеющихся в Пермском УФАС России, антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях

Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» признаков нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции, что послужило основанием для возбуждения данного дела.

Пермским УФАС России установлено, что между указанными сторонами был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции объекта «Реконструкция насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений».

Однако, в последующем ООО «Газмет ИНТЭК» были выполнены дополнительные работы не предусмотренные контрактом, которые были приняты и оплачены Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» (далее – МКУ). Торги на выполнение таких работ не проводились.

Как пояснил представитель МКУ, в ходе исполнения контракта была выявлена потребность в дополнительных работах, не учтенных в проектно-сметной документации к контракту, ввиду чего между ООО «Газмет ИНТЭК» и МКУ было подписано дополнительное соглашение № 4 к контракту на сумму 25 430 000 руб.

Дополнительные работы, по мнению представителя МКУ, могли быть осуществлены только Обществом. Однако, ввиду того, что Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» изменение цены контракта не предусмотрено, соглашение было расторгнуто.

По мере выполнения дополнительных работ, не предусмотренных контрактом, такие работы с указанием их видов и объемов фиксировались в актах на дополнительные работы, которые подписывались МКУ и Обществом.

Вместе с тем, нарушений ст. 16 Закона о защите конкуренции в действиях МКУ не имеется.

Из письменной позиции ООО «Газмет ИНТЭК» следует, что, действительно, возникла необходимость в дополнительных работах, такие работы были выполнены Обществом и не были приостановлены, так как МКУ было уведомлено о необходимости их выполнения, возражений не последовало, в результате чего, с МКУ было заключено дополнительное соглашение к контракту.

Выявленные дополнительные работы фиксировались в актах о приемке выполненных работ, справке о стоимости выполненных работ и затрат. Также МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК» были согласованы локальные сметные расчеты.

Однако, отсутствуют квалифицирующие признаки для признания МКУ и Общества нарушившими ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Изучив представленные документы, выслушав объяснения сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) **настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов** на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг **для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений** (далее - размещение заказа), в том числе **устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях:**

- обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов;

- эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования;

- расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия;

- развития добросовестной конкуренции;

- совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов;

- обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ч. 2 ст. 3 Закона № 94-ФЗ **под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов** и внебюджетных источников финансирования **потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения** и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. **Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.**

Определение поставщиков (подрядчиков) в целях заключения с ними соответствующих муниципальных контрактов для нужд заказчиков (уполномоченных органов) осуществляется **посредством размещения заказа (путем проведения конкурса, аукциона) в порядке, установленном Законом № 94-ФЗ** (ст. 5 Закона № 94-ФЗ).

Таким образом, оказание услуг для муниципальных нужд производится путем заключения определенным Заказчиком муниципального контракта с соответствующим Подрядчиком на основании проведенной конкурентной процедуры в рамках положений Закона № 94-ФЗ.

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» **вопросы местного значения** - вопросы непосредственного **обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования**, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

Согласно п. 4) ч. 1 ст. 16 Закона № 94-ФЗ к вопросам местного значения относится, в том числе, организация в границах городского округа электро-, **тепло-**, газо- и **водоснабжения населения**, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Кроме того, к вопросам местного значения относится владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа (п. 3) ч. 1 ст. 16 указанного Закона).

Чусовские очистные сооружения предназначены для очистки поверхностной воды, а, следовательно, для водоснабжения населения.

Соответственно, выполнение работ по реконструкции насосной станции относится к вопросам местного значения (муниципальной нуждой) и должно производиться посредством проведения торгов в рамках Закона № 94-ФЗ.

Так, **18.08.2010г.**, по итогам проведения МКУ открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции объекта «Реконструкция насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений» **между МКУ (Заказчик) и ООО «Газмет ИНТЭК» (Подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 1/9-2010** на выполнение указанных работ.

Необходимо отметить, что наряду с ООО «Газмет ИНТЭК» в конкурсе принимали участие иные хозяйствующие субъекты, что свидетельствует о намерении и желании выполнять предусмотренные контрактом работы у других организаций, а также указывает на то, что рынок по оказанию услуг на выполнение подрядных работ (в границах Пермского края) является конкурентным.

Согласно п. 1.1 контракта на основании инвестиционного соглашения № 80 от 18.03.2010г. о порядке реализации и совместного финансирования регионального инвестиционного проекта «Реконструкция системы водоснабжения г. Перми», за счет бюджетных ассигнований инвестиционного фонда РФ, средств бюджета Пермского края, средств бюджета города Перми и в пределах доведенных до Заказчика лимитов бюджетных средств, согласно решению конкурсной (аукционной) комиссии (протокол № 47К\1\2 ОТ 05.08.2010г.), Подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика, а Заказчик обязуется принять и оплатить работы по реконструкции объекта «Реконструкция Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений» в составе инвестиционного проекта «Реконструкция системы водоснабжения г. Перми».

Стоимость работ, подлежащих выполнению, формируется на основании конкурсной заявки Подрядчика и **составляет 348 000 000 руб.** (а. 3.1 контракта).

В силу п. **3.2** указанного контракта, **стоимость работ** в рамках объема,

предусмотренного контрактом, Приложение № 1 к контракту, **изменению не подлежит.**

Расчеты за фактически выполненные работы по соглашению сторон **осуществляются** поэтапно, в соответствии с Графиком производства работ **на основании актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат** (п. 3.4 контракта).

Начало производства работ – **28.08.2010г.**, окончание – **01.03.2012г.**

Согласно п. 4.1 ст. 9 Закона № 94-ФЗ **цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев предусмотренных законом.**

Таким образом, **Закон № 94-ФЗ устанавливает запрет на увеличение стоимости контракта, в том числе, за счет выявленных дополнительных работ.**

Вместе с тем, **в ходе исполнения работ по контракту стороны выявили необходимость выполнения дополнительных работ, не учтенных в проектно-сметной документации, а последнее, ввиду дополнительного использования бюджетных средств (вне суммы контракта), предполагает необходимость проведения торгов в соответствии с положениями Закона № 94-ФЗ. В нарушение Закона № 94-ФЗ торги на дополнительные работы МКУ проведены не были.**

3. В силу ч. 1 ст. 2 Закона № 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 740 ГК РФ **по договору строительного подряда подрядчик** обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Частью 5. ст. 709 ГК РФ предусмотрено, что если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, **подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора.**

В силу п. 3 ст. 743 ГК РФ **подрядчик, обнаруживший** в ходе строительства **не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ** и увеличения сметной стоимости строительства, **обязан сообщить об этом заказчику.**

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение **в течение десяти дней**, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, **подрядчик обязан приостановить соответствующие работы** с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Частью 5 ст. 743 ГК РФ предусмотрено, что при согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

4 .МКУ не могло не знать об изменении (увеличении) стоимости контракта, необходимости выполнения дополнительных работ и, что дополнительные работы являются муниципальной нуждой.

ООО «Газмет ИНТЭК» направляло в адрес МКУ локальные сметы и акты выполненных дополнительных работ.

Таким образом, МКУ было известно о том, что помимо работ, предусмотренных контрактом, имеются дополнительные работы, выполнение которых предполагает дополнительное выделение бюджетных средств.

06.12.2010г. представителями МКУ, ООО «Газмет ИНТЭК», эксплуатирующей организации ООО «Новогор-Прикамье» на работы, не предусмотренные контрактом, **были подписаны акты (дефектные), в которых стороны зафиксировали виды работ, подлежащие выполнению, а также их объемы.**

Соответственно, указанная дата - 06.12.2010г., является первоначальной датой выявления дополнительных работ.

Необходимо отметить, что в силу п. 3.5 контракта от 18.08.2010г. расходование резерва средств на непредвиденные работы и затраты, предусмотренного сметной документацией, ведется Подрядчиком по согласованию с Заказчиком на основании указанных актов на дополнительные работы и затраты, ввиду чего, **включать еще раз непредвиденные затраты в акты КС-2 неправомерно.**

Кроме того, важно отметить, что **согласно п. 3.5** муниципального контракта, **в актах на дополнительные работы и затраты устанавливается необходимость выполнения тех или иных работ**, отсутствующих в Приложении № 1 и необходимых для выполнения, **но в пределах размера средств на непредвиденные работы и затраты, предусмотренных в Приложении № 3.**

Таким образом, часть дополнительных работ, возникших у Подрядчика, необходимо было оплатить за счет сметы к контракту в сумме 5 548,44 тыс. руб. (без НДС).

01.02.2011г. ООО «Газмет ИНТЭК» направило МКУ письмо за номером 010/3, в котором сообщало, что были выявлены дополнительные работы, не предусмотренные муниципальным контрактом, необходимость выполнения дополнительных работ и их объемы зафиксированы многочисленными протоколами и актами, подписанными представителями заказчика, подрядчика и ООО «Новогор-Прикамье». ООО «Газмет ИНТЭК» также сообщило, что уже выполнило определенные дополнительные работы и в случае их неоплаты, приостановит их дальнейшее исполнение. Ответа от МКУ не поступило.

22.02.2011г. ООО «Газмет ИНТЭК» сообщило МКУ, что работы на объекте приостановлены и предложило провести совещание. **22.03.2011г.** в МКУ поступило аналогичное обращение Общества.

22.03.2011г. под председательством врио **Главы администрации города – <...>**, в присутствии заместителя директора МКУ – **<...>**, состоялось совещание (Протокол № 35 от 22.03.2011г.).

Одним из вопросов повестки дня была дополнительная потребность на реализацию инвестиционного проекта «Реконструкция системы водоснабжения г. Перми».

В ходе совещания было **решено признать необходимым выполнение дополнительных работ, не учтенных в проектно-сметной документации и муниципальном контракте** на объекте «Реконструкция насосной станции первого подъема». Строительство двух резервуаров чистой воды на площадке Чусовских очистных сооружений.

Из вышеизложенного следует, что **дополнительные работы выполнялись Обществом с ведома МКУ.**

Важно отметить, что в указанном Протоколе не отражено: каким образом и на основании чего была установлена такая необходимость в дополнительных работах к контракту.

Из Протокола также следует, что заместителю Главы администрации г. Перми – **<...>**, курирующему деятельность МКУ (в силу п. 2.1 Устава МКУ его учредителем является муниципальное образование «Город Пермь». Полномочия от имени указанного муниципального образования осуществляет администрация г. Перми), **было поручено проработать вопрос по оплате за фактически выполненные дополнительные работы, не учтенные в проектно-сметной документации и муниципальном контракте по указанному объекту.**

Указание на оплату за фактически выполненные работы свидетельствует о том, что МКУ знало о выявлении таких работ на момент проведения совещания и в будущем, однако, не предприняло мер по проведению торгов согласно требованиям Закона № 94-ФЗ.

Кроме того, сам факт проведения совещания (основанием организации которого послужили ранее поступившие обращения ООО «Газмет ИНТЭК»), на котором была установлена необходимость выполнения дополнительных работ, **не предусмотренных контрактом**, и их оплату, без учета положений Закона № 94-ФЗ, свидетельствует о наличии устной договоренности МКУ с ООО «Газмет ИНТЭК», которая привела к ограничению конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, что является нарушением ст. 16 Закона о защите конкуренции.

5. Как было установлено ранее, необходимость проведения дополнительных работ, первоначально выявленных 06.12.2010г., была также установлена МКУ (Заказчиком), **путем проведения совещания**, организованного ввиду поступивших от ООО «Газмет ИНТЭК» обращений, что указывает на согласие МКУ оплатить в дальнейшем такие дополнительные работы, путем задействования бюджетных средств.

Таким образом, МКУ согласилось на увеличение стоимости контракта, хотя, в силу ч. 5 ст. 709 ГК РФ, Учреждение могло отказаться от договора.

Как было указано ранее, **Закон № 94-ФЗ устанавливает запрет на увеличение стоимости контракта, кроме того, оказание услуг для муниципальных нужд производится на основании проведенной конкурентной процедуры в рамках положений Закона № 94-ФЗ.**

МКУ, в нарушение требований Закона № 94-ФЗ, отказалось от проведения торгов на дополнительные работы и дало согласие ООО «Газмет ИНТЭК» на их выполнение.

МКУ, дав ООО «Газмет ИНТЭК» согласие на выполнение дополнительных работ, не отказавшись от договора, зная, что дополнительному расходованию будут подлежать бюджетные средства, что работы являются муниципальной нуждой, что предполагает проведение на их выполнение торгов в соответствии с положениями Закона № 94-ФЗ, сознательно пошло на нарушение действующего законодательства.

ООО «Газмет ИНТЭК», в свою очередь, в нарушение п. 3 ст. 743 ГК РФ не приостановило выполнение дополнительно выявленных работ, что свидетельствует о том, что Обществу заранее был известен положительный исход обращений в МКУ, а именно:

- заключение дополнительного соглашения к контракту;
- оплата выполненных работ, не учтенных в проектно-сметной документации к контракту.

Все вышеизложенное свидетельствует о соглашении между МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК», результатом которого явилось ограничение круга хозяйствующих субъектов, желающих выполнить аналогичные работы, но устраненных с товарного рынка неправомерными последовательными действиями МКУ и ООО «Газмет

ИНТЭК», что недопустимо в соответствии со ст. 16 Закона о защите конкуренции.

6. Подтверждением нарушения МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК» положений Закона № 94-ФЗ, а также ст. 16 Закона о защите конкуренции, является заключение **05.04.2011г. дополнительного соглашения № 4** муниципальному контракту от **18.08.2010г.**, по которому **подрядчик обязуется выполнить** по заданию заказчика, **а заказчик обязуется принять и оплатить дополнительные работы** по реконструкции объекта «Реконструкция Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений», **не предусмотренные муниципальным контрактом и проектно-сметной документацией** (п. 1 соглашения).

Стоимость таких работ составила **25 430 000 руб.** (п. 2 соглашения).

Указанное соглашение было заключено без проведения торгов, подписано заместителем директора МКУ – <...> (со стороны заказчика) и генеральным директором ООО «Газмет ИНТЭК» - <...> (со стороны подрядчика), и скреплено печатями организаций.

Затем, 11.04.2011г. (после заключения дополнительного соглашения) в адрес ООО «Газмет ИНТЭК» от МКУ было направлено письмо № 11-01-13/382 **(за подписью и.о. директора МКУ – <...>)** с ответами на обращения общества от 01.02.2011г., 22.02.2011г., 22.03.2011г., в котором сообщалось, что по результатам совещания принято **решение о необходимости выполнения дополнительных работ**, не учтенных в проектно-сметной документации и муниципальном контракте, **их последующей оплате, путем подписания дополнительного соглашения к муниципальному контракту и выделении дополнительного бюджетного финансирования в 2012г.**

В последствии, ввиду обращения Пермского УФАС России в Арбитражный суд Пермского края с иском о его расторжении (Дело № А50-21882/2011), **15.11.2011г.** оно **было расторгнуто сторонами.**

Необходимо отметить, **что сам факт заключения дополнительного соглашения независимо от того, было оно исполнено или нет, свидетельствует о действиях МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК» по созданию последнему преимущественных условий деятельности на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края.**

Кроме того, расторгнув соглашение, сами стороны рассматриваемого дела **признали незаконным факт заключения дополнительного соглашения** к муниципальному контракту, что свидетельствует о подтверждении МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК» совершения действий противоречащих Закону № 94-ФЗ и ст. 16 Закона о защите конкуренции, которая запрещает соглашение между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции.

7. С учетом того, что дополнительные работы выявлялись на протяжении всего

срока исполнения контракта, начиная с конца 2010г., в 2011г. ООО «Газмет ИНТЭК» были выполнены дополнительные работы на сумму **41 851 462,42 руб.**

И в указанном случае МКУ, в нарушении норм ГК РФ, Закона № 94-ФЗ, Закона о защите конкуренции, приняло дополнительные работы, выполненные ООО «Газмет ИНТЭК», а Общество, также в нарушение вышеуказанных положений закона выполнило работы, не приостановив их, согласовало с МКУ их стоимость для последующего получения бюджетных денег вне рамок процедуры торгов.

04.07.2011г. МКУ, ООО «Газмет ИНТЭК», ООО «Новогор-Прикамье» **согласовали стоимость** выявленных **дополнительных видов работ**, зафиксированных в актах от **06.12.2010г.**, **подписав локальные сметные расчеты** №№ 2-1-41д/1; 2-2-5-02д/1; 2-1-32д-3; 2-1-44д; 2-1-8д; 2-2-5-03д; 2-2-13-02д; 2-2-13-03д; 2-1-30д; 2-1-36д; 2-1-11д; 2-1-12д; 2-1-31д; 2-1-40д; 2-1-34д; 2-1-52д; 2-2-1-02д; 2-2-1-01д; 2-1-51д; 2-1-53д; 2-1-10д; 2-1-13д; 2-1-38д; 2-1-45д; 2-1-32-1д; 2-1-47д; 2-1-48д; 2-1-49д; 2-1-50д; 2-2-11-01д; 9-1-1-01д; 2-1-24д; 2-1-58д; 2-1-32д-2; 2-1-55д; 2-1-59д **на общую сумму 41 851 462,42 руб.**

Необходимо отметить, что **начальной ценой муниципального контракта была сумма в размере 373 430 000 руб. (Цк).**

Муниципальный контракт был заключен по цене в размере 348 000 000 руб. (Цр).

Участники в соответствии со сметной документацией заявляют свою цену контракта, за которую они готовы выполнить заявленный объем работ. Для обоснования заявленной цены участником представляются мероприятия по снижению начальной цены контракта. Заявленная цена является фиксированной и изменению не подлежит.

В рассматриваемом случае, цена контракта меньше начальной цены контракта, ввиду чего имеет место **понижающий коэффициент (К)**, который рассчитывается по формуле: $C_k / C_p = K$.

Следовательно, **понижающий коэффициент (К) от стоимости контракта составляет:**
 $348\ 000\ 000 / 373\ 430\ 000 = 0,93\%$.

Однако, дополнительные работы к контракту были согласованы **МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК» без учета понижающего коэффициента, что свидетельствует об отсутствии со стороны МКУ экономии бюджетных средств.**

Даже, если брать за основу сумму в размере 40 383 955,66 руб. как стоимость дополнительных работ, то сумма таких работ с учетом понижающего коэффициента должна составлять $\approx 37\ 000\ 000$ руб.

В то же время, даже последнее не может быть принято во внимание, ввиду того, что такие дополнительные работы к контракту вообще не должны быть оплачены.

8. 11.01.2012г. МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК» были подписаны **Акты о приемке выполненных работ (формы КС-2) №№ 15; 29; 10; 1; 2; 3; 32; 12; 30; 31; 7; 14; 11; 22; 33; 27; 21; 37; 4; 13; 36; 8; 17; 18; 19; 20; 39; 5; 25; 9; 24; 26**, а также **Справка о стоимости**

выполненных работ и затрат (формы КС-3) № 16.

Таким образом, МКУ приняло результаты дополнительных работ от ООО «Газмет ИНТЭК», в несколько тысяч раз превышающих по стоимости непредвиденные работы, учтенные в проектно-сметной документации к контракту от 18.08.2010г., вновь не отказавшись от договора, не проведя конкурентных процедур.

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что в материалах рассматриваемого дела имеется заключение Регионального центра по ценообразованию в строительстве Некоммерческого партнерства «Строители Урала» от 17.09.2012г. из которого следует, что локальные сметные расчеты на дополнительные работы, акты о приемке выполненных работ содержат в себе достаточно много противоречий, в частности следующие.

На основании актов на дополнительные работы Подрядчиком по согласованию с Заказчиком ведется расходование резерва средств на непредвиденные работы и затраты, предусмотренного сметной документацией (п. 3.5 контракта), **следовательно, включать непредвиденные затраты в акты КС-2 неправомерно.**

В сметах на дополнительные работы необоснованно применены коэффициенты 1,15 к оплате труда и 1,25 к стоимости эксплуатации машин и механизмов, а также коэффициенты, учитывающие условия производства работ, поскольку сметы на дополнительные работы составляются по той же схеме, что и для заключения контракта. В сметной документации (Приложение № 3 к контракту) отсутствует начисление данных коэффициентов.

В Акты КС-2 не включаются затраты на добровольное страхование, тем более по процентам. Оплата затрат по страховым взносам производится на основании **договоров страхования** (в том числе, строительных рисков), которые отсутствуют, и бухгалтерских документов Подрядчика, подтверждающих его фактические расходы (письмо Минрегиона России от 16.10.2010г. № 35994-ИП/08). Превышение в целом составило 1 399,94 тыс. руб. (без НДС), в том числе, 853,13 тыс. руб. (по основной смете) и 546,81 тыс. руб. по сметам на дополнительные работы.

Кроме того, необоснованно включен резерв средств на непредвиденные работы и затраты (2%) в сметы на дополнительные работы. Превышение составило 1 115,49 тыс. руб. (без НДС).

При составлении смет транспортные расходы могут учитываться в процентах к отпускной стоимости материалов, но в актах выполненных работ (КС-2) **эти затраты должны быть подтверждены документально, чего нет.**

В актах на дополнительные работы отмечено, что на объекте выявлены дополнительные работы, не учтенные в проектно-сметной документации и контрактом, но «необходимые для дальнейшего производства работ», следовательно, индексировать их стоимость следует по индексам, предусмотренным в сметной документации Приложения № 3 к муниципальному контракту, то есть индексами на 1 кв. 2009г.

Кроме того, в соответствии с графиками производства работ работы по реконструкции должны быть завершены 31.12.2011г. и дополнительное соглашение

о продлении сроков строительства отсутствует. В сметах на дополнительные работы применены индексы 4 кв. 2010г. и 2 кв. 2011г. Превышение составило 395,83 + 490,91 = 886,74 тыс. руб. (без НДС).

Что касается локальных смет, то необходимо отметить, что, к примеру, в смете №2-1-15д транспортные расходы к стоимости оборудования 3% следует применять только к позиции 6, в указанной смете начисление произведено на все позиции. Превышение – 37,66 тыс. руб. (без НДС).

В локальной смете №2-1-28д некорректно применена расценка на погрузку грунта в автомобили вручную (лопатами), хотя грузится лом ж/б конструкций; неправомерно исключены базисные цены на материалы из расценок и приняты их текущие цены, последнее касается также сметы №2-1-29д и №2-1-16д.

Неверно применен размер транспортных расходов (6,5%) в локальной смете №2-2-5-03д, так как в соответствии с решением МВК Пермской области данная величина составляет 4,5%. Превышение составило 0,85 тыс. руб. (без НДС).

Из сметы №2-1-13д необходимо исключить дополнительное перемещение материалов от разборки, поскольку демонтаж берется по расценкам сборника ТЕР 46-2001, в которых учтено общее перемещение материалов от разборки до 130м. Кроме того, расценки сборника ТЕРм 40-2001 применяются только для учета затрат на перемещение оборудования.

В смете № 2-1-51д (ремонт нажимных сальников) отсутствует обоснование текущих цен.

Стоимость материалов и оборудования в текущем уровне цен должна быть переведена в базисный уровень 2001г. для включения в смету при базисно-индексном методе составления сметной документации (смета №2-1-58д.).

Неправомерно на затраты по экспертизе проекта (168 000 руб.) применены лимитированные затраты, непредвиденные и добровольное страхование (смета №2-2-1-01д).

Кроме того, выводы, сделанные Региональным центром по ценообразованию в строительстве Некоммерческого партнерства «Строители Урала» в заключении были проверены инспектором КСП г. Перми – <...>. Согласно информации из служебной записки за подписью данного инспектора, выводы экспертов совпали, что подтверждает наличие нарушений в локальных сметах и актах на выполненные дополнительные работы, необоснованных превышений по стоимости работ.

Таким образом, указанные нарушения имели место быть, однако, **не были приняты во внимание при подписании МКУ локальных сметных расчетов и актов на дополнительные работы.**

Как было указано ранее, а также согласно письму МКУ от 19.04.2012г. № СЭД-01-13-443, направленному в адрес Пермского УФАС России, **торги на проведение дополнительных работ по реконструкции Насосной станции не проводились, то есть отсутствовало публичное размещение заказа, что не позволило неопределенному кругу лиц принять в них участие и оказывать в дальнейшем такие услуги.**

Таким образом, зная заранее о совершении действий, противоречащих Закону № 94-ФЗ, МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК» заключили дополнительное соглашения к контракту; согласовали стоимость выявленных работ, путем подписания локальных сметных расчетов; подписали акты о приемке выполненных работ, а также справку о стоимости работ, **что свидетельствует о недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством сговоре указанных лиц, повлекшем ограничение конкуренции.**

Ограничение конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края явилось целью вышеуказанных действий МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК», что «обеспечило» выполнение подрядных работ именно ООО «Газмет ИНТЭК» и поддержание цены на товар (услугу).

Такое соглашение в действиях МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК», в первую очередь нанесло необоснованный ущерб федеральному, региональному и муниципальному бюджетам, так как финансирование осуществлялось как за счет средств Российской Федерации, так и Пермского края совместно с г. Пермь.

Соглашение, между МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК», противоречащее антимонопольному законодательству, повлекшее ограничение конкуренции, является умышленно неэффективным использованием бюджетных средств в нарушение основополагающих принципов Закона о размещении заказов и Бюджетного кодекса РФ.

9. После совершения вышеуказанных совместных противоречащих федеральному законодательству действий 03.02.2012г. МКУ направило ООО «Газмет ИНТЭК» письмо о том, Учреждением **приняты дополнительные работы на сумму 40 383 955,66 руб.**, вместе с тем, их оплата не представляется возможным, ввиду того, что такие работы не предусмотрены муниципальным контрактом № 1/9-2010 от 18.08.2010г.

Последнее (приемка всех выполненных работ без каких-либо замечаний, но неоплата работ) послужило безусловным основанием для обращения ООО «Газмет ИНТЭК» в арбитражный суд Пермского края с иском к МКУ о взыскании неосновательного обогащения в размере **40 590 362,54 руб., по итогам рассмотрения которого, судом 06.03.2012г. было принято решение об удовлетворении требований (Дело № А50-2055/2012).**

При наличии вышеизложенных обстоятельств, совместных последовательных действий МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК», у суда были все основания для удовлетворения требований Общества по взысканию неосновательного обогащения.

В дальнейшем, подтверждением совершения МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК» соглашения, противоречащего антимонопольному законодательству, явился факт того, что **решение Арбитражного суда Пермского края не было обжаловано МКУ ни в апелляционную, ни в кассационную инстанцию, соответственно, стороны согласились с фактом:**

- выполнения ООО «Газмет ИНТЭК» **дополнительных работ, не предусмотренных контрактом,**
- согласования стоимости выявленных работ, путем подписания локальных сметных расчетов;
- подписания актов о приемке выполненных работ;
- подписания справки о стоимости работ;
- последующей уплаты МКУ бюджетных средств в размере 40 383 955,66руб. в пользу Общества.

Необжалование судебного акта свидетельствует о заинтересованности МКУ в выполнении подрядных работ именно ООО «Газмет ИНТЭК», а непрозрачность механизма ценообразования (отсутствия в локальных сметных расчетах на дополнительные работы обоснований стоимости по отдельным показателям) указывает на отсутствие должного контроля со стороны МКУ за расходованием бюджетных средств и говорит о поддержании цены на товар.

Решение Арбитражного суда вступило в законную силу и 19.04.2012г. судом был выдан исполнительный лист о взыскании с МКУ 40 383 955,66 руб.

Как следует из пояснений лиц, участвующих в деле, указанные денежные средства поступили на счет ООО «Газмет ИНТЭК».

ООО «Газмет ИНТЭК» были выполнены дополнительные работы на общую сумму 40 383 955,66 руб. к контракту, а МКУ такие работы были приняты, (путем подписания без каких-либо замечаний актов о приемке выполненных работ (формы КС-2), а также Справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3), локальных сметных расчетов) и, на сегодняшний день, оплачены, торги на выполнение указанных работ, в обход Закона № 94-ФЗ, не проводились.

Из документов, имеющих в материалах дела, следует, что МКУ не отрицает факт выявления и выполнения ООО «Газмет ИНТЭК» дополнительных работ, а также факт принятия их МКУ без замечаний к качеству работ и их объему, и оплаты.

По мнению Комиссии Пермского УФАС России указанные действия ООО «Газмет ИНТЭК» и МКУ недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством, противоречат положениям ст. 16 Закона о защите конкуренции, так как влекут ограничение конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края.

10. В силу ст. 16 Закона о защите конкуренции, **запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами,**

Центральным банком Российской Федерации или между ними **и хозяйствующими субъектами** либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, **если такие соглашения** или такое осуществление согласованных действий **приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции**, в частности к:

1) повышению, снижению или **поддержанию цен** (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) **разделу товарного рынка** по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо **по составу продавцов или покупателей (заказчиков)**;

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под соглашением в силу п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме**.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа местного самоуправления (применительно к рассматриваемому случаю) как не соответствующих ст. 16 Закона о защите конкуренции необходимо: 1) **установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами** или их согласованных действий и 2) **наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции**.

Следовательно, квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона N 135-ФЗ выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Между ООО «Газмет ИНТЭК» и МКУ было достигнуто договоренность в устной форме, в соответствии с которой указанные стороны совершили обусловленные таким соглашением действия, направленные на достижение одной цели - поддержание цены на услугу, ограничение конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края.

МКУ приняло результаты выполненных ООО «Газмет ИНТЭК» работ, не предусмотренных контрактом, и оплатило их, не организовав торги, в нарушение положений Закона № 94-ФЗ. Общество, в свою очередь, выполнило такие работы вне рамок муниципального контракта, не приостановило работы согласно требованиям ГК РФ, что свидетельствует о нарушении ООО «Газмет ИНТЭК» и МКУ ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить, что рынок по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края является конкурентным, имеются и иные хозяйствующие субъекты способные и готовые оказывать такие услуги.

Однако, в нарушение положений Федерального законодательства, в частности Закона № 94-ФЗ, положений ГК РФ, требований антимонопольного законодательства, для оказания услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, в частности для выполнения дополнительных работ вне муниципального контракта МКУ выбрало ООО «Газмет ИНТЭК».

Из вышеизложенного следует, что между ООО «Газмет ИНТЭК» и МКУ было заключено устное соглашение, направленное на ограничение конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, результатом которого явилось создание ООО «Газмет ИНТЭК» более благоприятных условий осуществления предпринимательской деятельности на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, что привело или могло привести к поддержанию цен, ограничению доступа на указанный товарный рынок, в том числе, путем:

- выполнения ООО «Газмет ИНТЭК» дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений, на общую сумму 40 383 955,66 руб. вне конкурентных процедур и их принятия и оплаты со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми»;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» актов на выполнение дополнительных работ;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» локальных сметных расчетов на дополнительные работы;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» справки о стоимости выполненных работ и затрат;

- непроведения Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» торгов на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных муниципальным контрактом № 1/9-2010 от 18.08.2010г., в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- заключения между Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» дополнительного соглашения № 4 на выполнение дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений, на общую сумму 25 430 000 руб.;

- несовершения действий по обжалованию судебного решения по делу № А50-2055/2012 со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми»;

- неприостановления работ со стороны со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» при выявлении необходимости выполнения дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений;

- неуведомления ООО «Газмет ИНТЭК» со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми» при выявлении дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. о том, что ООО «Газмет ИНТЭК» необходимо приостановить выполнение указанных работ.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт заключения МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК» устного соглашения.

Результатом соглашения явилось выполнение дополнительных работ (муниципальной нужды) одним хозяйствующим субъектом – ООО «Газмет ИНТЭК», выбранным органом местного самоуправления (муниципальным заказчиком) – МКУ, вне конкурентных процедур, и получение таким субъектом соответствующих бюджетных средств.

Следствием принятия устного соглашения является ограничение (недопущение, устранение) конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, заключение соглашения препятствуют оказанию подобных услуг иными хозяйствующими субъектами, имеющими такую возможность и желание. **Указанное, свидетельствует о возможных негативных последствиях для конкурентной среды.**

ООО «Газмет ИНТЭК» были созданы более благоприятные условия деятельности, поскольку за выполнением дополнительных работ следовала уплата бюджетных средств, иные хозяйствующие субъекты, имеющие необходимые возможности оказывать подобные услуги, **были неправомерно (незаконно) отстранены (устранены) с рынка.** Такие хозяйствующие субъекты, ввиду отсутствия конкурентной процедуры, даже не могли узнать о возможности выполнить такую муниципальную нужду.

11. В соответствии с п. 2 Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99», утвержденного Приказом Минфина РФ от 06.05.1999 г. №32н (ред. от 08.11.2010), доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации, за исключением вкладов участников (собственников имущества).

Согласно ч. 1 ст. 248 Налогового кодекса РФ к доходам относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации).

Доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав (ч. 1 ст. 249 НК РФ).

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) (ч. 2 ст. 249 НК РФ).

В результате осуществления соглашения ООО «Газмет ИНТЭК» был необоснованно получен доход в размере **40 383 955 руб (сорок миллионов триста восемьдесят три тысячи девятьсот пятьдесят пять) рублей, 66 копеек**, включая НДС, в рамках оплаты дополнительных работ.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет, в том числе следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания:

- об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства;

- о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства;

- выдает органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям обязательные для исполнения предписания:

- о прекращении нарушений антимонопольного законодательства;

- о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

- обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что перечисленные МКУ на счет ООО «Газмет ИНТЭК» денежные средства в размере **4 0383 955 руб (сорок миллионов триста восемьдесят три тысячи девятьсот пятьдесят пять) рублей, 66 копеек** являются доходом, полученным вследствие нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия Пермского УФАС России считает целесообразным взыскать с ООО «Газмет ИНТЭК» в пользу федерального бюджета часть полученного дохода в виде сметной прибыли, полученной по итогам выполнения дополнительных работ.

Таким образом, перечислению в федеральный бюджет ООО «Газмет ИНТЭК» подлежит **сметная прибыль в размере 5 829 396 (пять миллионов восемьсот двадцать девять тысяч триста девяносто шесть) рублей.**

С учетом изложенного, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу, что осуществление соглашения в устной форме между ООО «Газмет ИНТЭК» и МКУ привело к созданию ООО «Газмет ИНТЭК» более благоприятных условий осуществления предпринимательской деятельности на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, что привело или могло привести к поддержанию цен, ограничению доступа на указанный товарный рынок иных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, факт нарушения МКУ и ООО «Газмет ИНТЭК» ст. 16 Закона о защите конкуренции доказан.

Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» факт нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в осуществлении устного соглашения, направленного на недопущение, устранение, ограничение конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, результатом которого явилось создание ООО «Газмет ИНТЭК» более благоприятных условий осуществления предпринимательской деятельности на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, что привело или могло привести к поддержанию цен, ограничению доступа на указанный товарный рынок, в том числе, путем:

- выполнения ООО «Газмет ИНТЭК» дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений, на общую сумму 40 383 955,66 руб. вне конкурентных процедур и их принятия и оплаты со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми»;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» актов на выполнение дополнительных работ;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» локальных сметных расчетов на дополнительные работы;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» справки о стоимости выполненных работ и затрат;

- непроведения Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» торгов на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных муниципальным контрактом № 1/9-2010 от 18.08.2010г., в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- заключения между Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» дополнительного соглашения № 4 на выполнение дополнительных в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений, на общую сумму 25 430 000 руб.;

- несовершения действий по обжалованию судебного решения по делу № А50-2055/2012 со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми»;

- неприостановления работ со стороны со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» при выявлении необходимости выполнения дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений;

- неуведомления ООО «Газмет ИНТЭК» со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми» при выявлении дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. о том, что ООО «Газмет ИНТЭК» необходимо приостановить выполнение указанных работ.

2. Выдать ООО «Газмет ИНТЭК» предписание об устранении нарушения ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении устного соглашения с Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми», направленного на недопущение, устранение, ограничение конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, результатом которого явилось создание ООО «Газмет ИНТЭК» более благоприятных условий осуществления предпринимательской деятельности на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, что привело или могло привести к поддержанию цен, ограничению доступа на указанный товарный рынок, в том числе, путем:

- выполнения ООО «Газмет ИНТЭК» дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений, на общую сумму 40 383 955,66 руб. вне конкурентных процедур и их принятия и оплаты со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города

Перми»;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» актов на выполнение дополнительных работ;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» локальных сметных расчетов на дополнительные работы;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» справки о стоимости выполненных работ и затрат;

- непроведения Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» торгов на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных муниципальным контрактом № 1/9-2010 от 18.08.2010г., в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- заключения между Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» дополнительного соглашения № 4 на выполнение дополнительных в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений, на общую сумму 25 430 000 руб.;

- несовершения действий по обжалованию судебного решения по делу № А50-2055/2012 со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми»;

- неприостановления работ со стороны со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» при выявлении необходимости выполнения дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений;

- неуведомления ООО «Газмет ИНТЭК» со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми» при выявлении дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. о том, что ООО «Газмет ИНТЭК» необходимо приостановить выполнение указанных работ,

а именно:

- в срок до **20.11.2012г.** принять исчерпывающие меры, направленные на обеспечение конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, в том числе, путем перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного ООО «Газмет ИНТЭК» вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в виде сметной прибыли по итогам выполнения дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта

№ 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений, **в размере 5 829 396 руб.** по следующим реквизитам:

код штрафа: 161 1 16 02010 01 0000 140

получатель: Управление федерального казначейства по Пермскому краю
(Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

в ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Перми

р/с 40101810700000010003

ИНН 5902290360

КПП 590201001

БИК 045773001

ОКАТО 57401000000

3. Выдать Муниципальному казенному учреждению «Управление строительства города Перми» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в осуществлении устного соглашения с ООО «Газмет ИНТЭК», направленного на недопущение, устранение, ограничение конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, результатом которого явилось создание ООО «Газмет ИНТЭК» более благоприятных условий осуществления предпринимательской деятельности на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, что привело или могло привести к поддержанию цен, ограничению доступа на указанный товарный рынок, в том числе, путем:

- выполнения ООО «Газмет ИНТЭК» дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений, на общую сумму 40 383 955,66 руб. вне конкурентных процедур и их принятия и оплаты со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми»;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» актов на выполнение дополнительных работ;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» локальных сметных расчетов на дополнительные работы;

- подписания (согласования) Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» справки о стоимости выполненных работ и затрат;

- непроведения Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» торгов на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных муниципальным контрактом № 1/9-2010 от 18.08.2010г., в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- заключения между Муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» дополнительного соглашения № 4 на выполнение дополнительных в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений, на общую сумму 25 430 000 руб.;

- несовершения действий по обжалованию судебного решения по делу № А50-2055/2012 со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми»;

- неприостановления работ со стороны со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми» и ООО «Газмет ИНТЭК» при выявлении необходимости выполнения дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. по реконструкции Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений;

- неуведомления ООО «Газмет ИНТЭК» со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Перми» при выявлении дополнительных работ в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г. о том, что ООО «Газмет ИНТЭК» необходимо приостановить выполнение указанных работ,

а именно:

- в рамках имеющихся полномочий принять исчерпывающие меры, направленные на обеспечение конкуренции на рынке по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, в том числе, путем уведомления Пермского УФАС России в течение 5 дней в письменном виде о каждом случае возникновения дополнительных работ по объекту Насосной станции первого подъема Чусовских очистных сооружений в рамках исполнения муниципального контракта № 1/9-2010 от 18.08.2010г., до сдачи указанного объекта в эксплуатацию.