

04 сентября 2009 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Кудинкина Н.Н., председателя Комиссии, руководителя управления, членов Комиссии: Тихомирова В.И., начальника отдела, Федоровой Е.Н., специалиста-эксперта, Мордвиновой Е.В., специалиста 1 разряда, в присутствии представителя ответчика - председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области Нечушкина А.М., в присутствии представителя заинтересованного лица ОАО «Страховая компания «РОСНО-МС» - Коноплина Ю.И. (доверенность от 01.01.2009г №МС-221), рассмотрев дело №170/2009-М/В по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области (Красная площадь, д. 5, г. Шацк, Рязанская область, 391550) статей 15 и 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Комитет по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области (далее – КУМИ) является органом местного самоуправления, обладающим исполнительно-распорядительными полномочиями осуществлять управление и распоряжение в пределах своей компетенции имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

КУМИ заключил договор аренды №12 от 01.06.2005г. нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Шацк, ул. Интернациональная, д. 14, общей площадью 13 кв.м., с Рязанским филиалом ОАО «Страховая компания «РОСНО-МС» (далее – акционерное общество). Срок действия договора: с 01.06.2005г. по 30.05.2006г.

Изменением №1 от 30.05.2006г. срок действия договора установлен с 30.05.2006г по 25.05.2007 г.; изменением №2 от 30.05.2007г. срок действия договора установлен с 01.06.2007г. по 30.04.2008г.; изменением №3 от 30.04.2008г. срок действия договора установлен с 01.05.2008г. по 31.03.2009г.

На дату окончания срока действия договора, установленного изменением №3, действовали нормы статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в редакции от 08.11.2008г. Согласно указанной статье КУМИ обязан был провести торги на право заключения договора аренды, за исключением случаев, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 названного закона, либо получить согласие антимонопольного органа о предоставлении муниципальной помощи в соответствии со статьями 19, 20 названного закона.

КУМИ не провел торги на право заключения договора аренды и не обратился в антимонопольный орган с ходатайством о предоставлении акционерному обществу муниципальной помощи.

31.03.2009г КУМИ и акционерное общество подписали изменение №5 к договору №12 от 01.06.2005г., устанавливающего срок действия договора с 01.04.2009г. по 28.02.2010г.

Продление договора аренды на новый срок без проведения торгов и без получения согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной помощи противоречит нормам статей 17.1, 19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку создают преимущественные условия деятельности отдельному хозяйствующему субъекту, что запрещено частью 1 статьи 15 названного закона.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Комитета по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области, по продлению договора аренды муниципального имущества, расположенного по адресу: г. Шацк, ул. Интернациональная, д. 14, общей площадью 13 кв.м., без проведения торгов нарушением части 1 статьи 15, статей 17.1, 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Комитету по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Резолютивная часть оглашена 25 августа 2009 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

## ПРЕД П И С А Н И Е № 170/2009-М/В

04 сентября 2009 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - Кудинкина Н.Н., руководителя управления,

членов Комиссии: - Тихомирова В.И., начальника отдела,

- Федоровой Е.Н, специалиста-эксперта отдела

- Мордвиновой Е.В., специалиста 1-ого разряда отдела,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 04.09.2009г. по делу №170/2009-М/В о нарушении Комитетом по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области (391030, Рязанская обл., р.п. Сапожок, ул.50 лет Октября, д. 25) части 1 статьи 15, статей 17.1, 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

**п р е : д п и с ы в а е т**

Комитету по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области в срок **до 20 октября 2009 года** предпринять меры по расторжению договора аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Шацк, ул. Интернациональная, д. 14, общей площадью 13 кв.м.

Об исполнении настоящего Предписания сообщить в срок **до 30 октября 2009 года**.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.