

Резолютивная часть оглашена

12.09.2017

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе:.....,

рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» жалобу ООО «Фрегат» на действия уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на выполнение монтажа системы автоматической пожарной сигнализации, системы автоматической охранной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре III типа (извещение № 0142200001317008196, начальная (максимальная) цена контракта – 8 215 670.00 рублей).

в присутствии представителей;

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России принята к рассмотрению ООО «Фрегат» на действия уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на выполнение монтажа системы автоматической пожарной сигнализации, системы автоматической охранной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре III типа (извещение № 0142200001317008196, начальная (максимальная) цена контракта – 8 215 670.00 рублей).

Заявитель считает решение аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «Фрегат» (заявка № 12) к участию в аукционе неправомерным, поскольку заявка подана в соответствии с требованиями аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку

деятельности уполномоченного органа, членов единой аукционной комиссии, отменить протокол рассмотрения первых частей заявок открытого аукциона в электронной форме, признать заявку ООО «Фрегат» соответствующей требованиям, привлечь к административной ответственности виновных должностных лиц членов аукционной комиссии муниципального заказчика.

Представитель Заказчика против доводов Заявителя возражал, указывая на правомерность принятого аукционной комиссией решения, просил отказать в удовлетворении жалоб.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалоб, документацию об электронном аукционе, протоколы, заявки участников, проводя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Заявке ООО «Фрегат» (заявка № 12) отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001317008196 от 01.09.2017 по следующим основаниям: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ). Указанные в п. 59 первой части заявки показатели товара не соответствуют п. 59 Требований к товарам».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно Требований к товарам, используемым при выполнении работ, согласно которым по п. 59 заказчик описал требования к извещателю охранному адресному объемному оптико-электронному в т.ч.2 в резерве следующим образом: рабочая дальность действия извещателя от 0,3 до 10 м. Участником указано в заявке: рабочая дальность действия извещателя 10-12 м.

Очевидно, что предложенные показатели не соответствуют показателям, заявленным заказчиком в Требованиях к товарам, используемым при выполнении работ. Доводы заявителя в отношении неправомерного отказа в допуске к участию в электронном аукционе проверены Комиссией Самарского УФАС России в полном объеме, указанная в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.09.2017 № 0142200001317008196 аргументация членов аукционной комиссии относительно мотивов отказа в допуске обоснована и соответствует действительности, в связи с чем, оснований для пересмотра решения аукционной комиссии нет.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов,

наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая выше изложенное, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Фрегат».

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фрегат» необоснованной.
2. Оператору электронной торговой площадки снять ограничение на подписание

контракта Заказчиком.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.