

## РЕШЕНИЕ

по делу № 79-ж/2014 - РНП-74-17/2014

18 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Новиковой Н.В.	- специалиста 1 разряда административно- кадрового отдела,
	Кокшаровой И.О.	- главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «ОПТИМА-М» и проведя внеплановую проверку по вопросу внесения сведений об ООО «ОПТИМА-М» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением последнего, признанного победителем аукциона, от заключения контракта, в присутствии:

- представителя Войсковой части 3273, действующего на основании доверенности от 09.01.2014,
- представителя председателя единой комиссии Войсковой части 3273 Никитчука В.Г., действующего на основании доверенности от 09.01.2014,
- представителя Войсковой части 3273, действующего на основании доверенности от 09.01.2014,
- представителя ООО «ОПТИМА-М», действующего на основании доверенности от 18.03.2014;
- представителя ООО «ОПТИМА-М», действующего на основании Решения № 7 от 31.05.2010;

### УСТАНОВИЛА:

11.03.2014 в Челябинское УФАС России поступили сведения от Войсковой части 3273 о включении ООО «ОПТИМА-М» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением последнего, признанного победителем

электронного аукциона № 0369100000313000007 на проведение работ по капитальному ремонту зданий аукциона, от заключения контракта (далее - аукцион).

12.03.2014 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ОПТИМА-М» (далее — заявитель) на действия заказчика при проведении указанного аукциона.

Согласно представленным документам 26.12.2013 Войсковая часть 3273 объявила о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта –4 899 250 рублей, 26 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 27.01.2014 в 18:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ОПТИМА-М» контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано на неправомерность отказа заказчика от заключения контракта ввиду того, что банковская гарантия соответствует требованиям документации об аукционе, а также требованиям действующего гражданского законодательства в части порядка и основания возникновения обеспечительных обязательств.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии пояснили следующее.

Банковская гарантия, предоставленная ООО «ОПТИМА-М» не соответствует требованиям действующего налогового законодательства, поскольку указанное обеспечение выдано банком, не соответствующим требованиям статей 74.1, 176.1 НК РФ.

Вместе с тем, документация об аукционе содержит условие об обязательном соответствии банковской гарантии требованиям действующего законодательства.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17,19 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), частью 1 статьи 112, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект

контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

Согласно части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени заказчика, за исключением случая, предусмотренного частью 6.1 настоящей статьи.

Из совокупного толкования указанных положений законодательства о размещении заказов следует, что обеспечение исполнения контракта признается надлежащим и должно быть принято заказчиком в случае, если оно соответствует требованиям документации об аукционе и предоставлено в регламентированный законом срок в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

В пункте 18 информационной карты документации об аукционе заказчик предусмотрел в качестве одного из способов обеспечения исполнения контракта – банковской гарантию, а также порядка ее предоставления, а именно: требования к сроку действия банковской гарантии и размеру обеспечения исполнения контракта.

Кроме того, заказчик указал, что банковская гарантия должна быть выдана банком и соответствовать требованиям действующего законодательства.

При этом, в пункте 9.1 проекта контракта указано основание для взыскания с генподрядчика суммы обеспечения исполнения государственного контракта в случае применения подрядчиком при выполнении работ некачественных материалов, материалов, не соответствующих требованиям технического задания и/или не предоставление документов, подтверждающих качество, а так же выполнение работ с нарушением сроков и (или) требований нормативных документов.

Таким образом, обеспечение исполнения контракта признается надлежащим в случае соответствия его требованиям указанных положений документации об аукционе.

При заключении государственного контракта победитель аукциона – ООО «ОПТИМА-М» предоставил в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию № БГ 50206-0628-2014 от 14.02.2014, выданную коммерческим

банком «Еврокапитал-Альянс», отвечающую требованиям документации об аукционе в части суммы обеспечения исполнения контракта – в размере 979 850, 05, что составляет 20% от начальной (максимальной) цены контракта, срока действия банковской гарантии – до 01.10.2014, что на один месяц превышает срок действия контракта.

Кроме того, в пункте 1 банковской гарантии указан объем (пределы) банковской гарантии, который ограничивается уплатой убытков в случае неисполнения (ненадлежащего) исполнения обязательств принципалом (подрядчиком), что охватывает основание наступления ответственности подрядчика, предусмотренное пунктом 9.1 проекта контракта.

С учетом изложенного, банковская гарантия, предоставленная ООО «ОПТИМА-М» соответствует требованиям документации об аукционе и, следовательно, является надлежащим обеспечением исполнения контракта.

Вместе с тем, в протоколе отказа от заключения контракта от 06.03.2014 в качестве основания отказа от заключения контракта указано, что банковская гарантия не соответствует требованиям документации об аукционе по причине того, что бенефициару возмещаются только причиненные ему убытки.

Тогда как, документация об аукционе не содержала каких-либо сведений об обязательствах, которые обеспечиваются банковской гарантией, что позволяет участнику размещения с учетом требований гражданского законодательства предусмотреть условия банковской гарантии в данной части по собственному волеизъявлению.

Доводы заказчика, касающиеся того, что банковская гарантия не отвечает требованиям налогового законодательства, являются несостоятельными, так как указанные основания не нашли своего отражения в протоколе отказа от заключения контракта, а также не применимы к отношениям, связанным с процедурой размещения заказа.

С учетом изложенного, основания отказа заказчика от заключения контракта являются не основанными на требованиях документации об аукционе, как противоречащие части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 19 Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми в связи с существенным нарушением ими условий контрактов они расторгнуты по решению суда или в порядке, установленном статьей 19.2 настоящего Федерального закона..

При этом уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник размещения заказа не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков

является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о размещении заказов, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как с признанным победителем аукциона и, как следствие, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

Представленное ООО «ОПТИМА-М» обеспечение исполнения контракта является надлежащим и соответствующим требованиям документации об аукционе, что свидетельствует об отсутствии факта уклонения его от заключения контракта.

Комиссия, руководствуясь статьей 17, 19 Закона о размещении заказов, частью 1 статьи 112, статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «ОПТИМА-М» на действия заказчика обоснованными.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

3. Сведения, представленные Войсковой частью 3273 в отношении ООО «ОПТИМА-М» в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

4. Выдать заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Н.В. Новикова

И.О. Кокшарова

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 79-ж/2014 - РНП-74-17/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

18 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Новиковой Н.В.	- специалиста 1 разряда административно-кадрового отдела, главного специалиста-эксперта отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	-

на основании решения Челябинского УФАС России от 18 марта 2014 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ОПТИМА-М» и проведения внеплановой проверки по вопросу внесения сведений об ООО «ОПТИМА-М» в реестр недобросовестных поставщиков, в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Войсковой части 3273** до исполнения указанного предписания на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт)

настоящего предписания не заключать государственный контракт с участником размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

1.2 принять решение об отмене протокола отказа от заключения контракта 06.03.2014 и разместить указанное решение на официальном сайте.

1.3 продолжить процедуру размещения заказа, направленную на заключение контракта с ООО «ОПТИМА-М» путем включения в проект контракта срока окончания работ с учетом срока рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки антимонопольным органом.

**2. ООО «РТС-Тендер» с 21.03.2014 года** обеспечить Войсковой части 3273 возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

**3. Войсковой части 3273 в срок до 04.04.2014** в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания, в том числе сведения о дате заключения контракта (распечатка с личного кабинета заказчика), сведения о стадии размещения заказа (в случае заключения контракта — представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также решение об отмене протокола об отказе от заключения контракта и доказательства размещения указанного решения на официальном сайте.

**4. ООО «РТС-Тендер» в течение трех дней с момента получения предписания** в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Н.В. Новикова

И.О. Кокшарова