

## РЕШЕНИЕ

28.02.2018

Дело № 14 758/03-

2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;
- членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
- специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;
- от МБУ «Стройзаказчик»;
- Х<...> (доверенность б/н от 11.01.2018 г.);
- от Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области:
- в присутствии - Р<...> (доверенность № 124 от 09.01.2018 г.);
- от ООО «СМУ КПД-2»;
- К<...> (доверенность б/н от 12.02.2018 г.),

рассмотрев дело № 14 758/03-2018 по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление КПД-2» (далее – ООО «СМУ КПД-2», заявитель) и общества с ограниченной ответственностью «ОПТ-СНАБ» (далее – ООО «ОПТ-СНАБ», заявитель) на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0168200002418000020, наименование объекта закупки: «Капитальный ремонт детского сада по ул. Минаева, 8 в Железнодорожном районе г. Ульяновска» (заказчик - Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик» (далее – МБУ «Стройзаказчик», заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 51 125 010,00 руб., дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 21.02.2018 г. 09:00) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

## УСТАНОВИЛА:

Вх. № 848 от 20.02.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СМУ КПД-2» на положения аукционной документации при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание то, что локально-сметный расчет (приложение № 3 к документации) не соответствует проектной документации (приложение № 4 к аукционной документации), в том числе:

- согласно альбому 20/16-КР проектной документации фасад необходимо отделать керамогранитной плиткой по системе вентилируемого фасада с утеплителем мин.плитой ROCRWOOL толщиной 150 мм, вместе с тем в локальной смете № 02-01-01 «Общестроительные работы» указание на данный утеплитель и крепления отсутствует;

- в локальной смете № 02-01-01 «Общестроительные работ» не учтен объем работ по отделке парапета, облицовка которого предусмотрена проектом (листы 3, 4 альбома 20/16-АР проектной документации);

- в локальной смете № 07-01-06 «Теневой навес» предусмотрено устройство кровли из профлиста в объеме 3,795 м<sup>2</sup>, вместе с тем, в пункте 29 указанной сметы объем профнастила вместо 462,99 м<sup>2</sup> указан 37,95 м<sup>2</sup>.

Вх. № 862 от 20.02.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» на положения аукционной документации при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в документации не установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии на выполнение работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений.

Кроме того, по мнению заявителя жалобы, в нарушение норм Закона о контрактной системе, а также разъяснений ФАС России от 12.12.2016 г. ряд документов приложения № 4 к документации об электронном аукционе имеют формат, ограниченный к копированию: Спец. лист 1 (см.: приложение 4 проектная документация/ТХ), Спец. лист 2 (см.: приложение 4 проектная документация/ТХ), Спец. лист 3 (см.: приложение 4 проектная документация/ТХ) и др.

Вх. № 874 от 21.02.2018 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «СМУ КПД-2» поступили дополнения к жалобе, содержащие указание на отсутствие в аукционной документации требования о наличии лицензии на выполнение работ по

монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений, при этом в объект закупки включены работы по огнебиозащитному покрытию деревянных конструкций составом Пирилакс.

Представитель ООО «СМУ КПД-2» на заседании Комиссии 27.02.2018 г. доводы, изложенные в жалобе и в дополнениях к жалобе, поддержал.

На заседание Комиссии 27.02.2018 г. представитель ООО «ОПТ-СНАБ» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по адресу электронной почты, указанному в жалобе, 22.02.2018 г. в 09:11).

Представители заказчика на заседании Комиссии 27.02.2018 г. с доводами, изложенными в жалобах, не согласились, представили письменные пояснения (исх. № 264/03-08 от 27.02.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

В сметном расчете отсутствуют работы по монтажу пожарной сигнализации. Указанные работы предусмотрены только проектной документацией и будут выполняться в рамках другого контракта.

Все файлы аукционной документации, необходимые для подачи заявки на участие в аукционе, предусматривают формат, позволяющий осуществить копирование. Файлы, на которые ссылается ООО «ОПТ-СНАБ», являются составной частью проектной документации и не требуются для заполнения заявки.

Работы по отделке парапета в объеме 23 м<sup>2</sup> учтены в пункте 135 ЛС № 02-01-01. Остальные работы, указанные ООО «СМУ КПД-2» в жалобе, могут быть выполнены за счет резерва на непредвиденные работы и затраты согласно МДС 81-35.2004.

На заседании Комиссии 27.02.2018 г. представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения (исх. б/н от 26.02.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Объединение в один объект закупки ремонтных работ и работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации не противоречит антимонопольному законодательству и законодательству о контрактной системе, поскольку заказчик не устанавливает в дополнительных требованиях к составу заявки на участие в аукционе наличие лицензии МЧС. Кроме того, заказчиком установлено требование о привлечении к исполнению контракта соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Постановлением Правительства РФ № 1414 от 23.12.2015 г. утверждены Правила функционирования единой информационной системы в сфере закупок. Согласно пункту 17 указанных Правил при размещении электронных документов в единой

информационной системе или обмене электронными документами в процессе взаимодействия единой информационной системы с иными информационными системами применяются единые форматы электронных документов. Указанные форматы электронных документов устанавливаются Министерством финансов Российской Федерации.

Такие форматы установлены пунктом 1.2 Порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок, утвержденного приказом Федерального казначейства от 30 декабря 2015 г. № 26н «Об утверждении порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок»: bmp, jpg, jpeg, gif, tif, tiff, docx, doc, rtf, txt, pdf, xls, xlsx, rar, zip.

Документация по электронному аукциону № 0168200002418000020 размещена в единой информационной системе в форматах, допустимых указанным порядком.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:40 28.02.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 29.01.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418000020, наименование объекта закупки: «Капитальный ремонт детского сада по ул. Минаева, 8 в Железнодорожном районе г. Ульяновска» (начальная (максимальная) цена контракта – 51 125 010,00 руб.).

02.02.2018 г. в аукционную документацию были внесены изменения и размещены в единой информационной системе.

02.02.2018 г., 16.02.2018 г. в единой информационной системе размещены разъяснения положений аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.02.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 23 заявки, которые допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168200002418000020 от 26.02.2018 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от 10 участников закупки, наименьшее предложение о цене составило 36 721 874,75 руб. (заявка № 14, % снижения начальной (максимальной) цены контракта 28,17).

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМУ КПД-2» не подлежащей рассмотрению в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в остальной части жалобу ООО «СМУ КПД-2» необоснованной, жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод ООО «СМУ КПД-2» о том, что заказчиком произведен расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части несоответствия локально-сметного расчета проектной документации, не подлежит рассмотрению Комиссией Ульяновского УФАС России.

2. Часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является капитальный ремонт детского сада по ул. Минаева, 8 в Железнодорожном районе г. Ульяновска.

Пунктом 10 раздела 1 аукционной документации № 0168200002418000020 определено, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

В соответствии с пунктом 3 приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» функциональные, технические качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки определены сметной документацией (приложение № 3 к документации), проектной документацией (приложение № 4 к документации).

Согласно пункту 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности [деятельность](#) по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Согласно пункту 14 локального сметного расчета № 03-01-01 «Овощехранилище Объекты подсобного и обслуживающего назначения» в ходе выполнения работ предусмотрено нанесение огнебиозащитного покрытия деревянных конструкций составом Пирилакс любой модификации при помощи аэрозольно-капельного распыления для обеспечения первой группы огнезащитной эффективности по НПБ 251, сумма затрат на которое составляет 30 099,00 руб.

При этом общий объем и стоимость работ, предусмотренных локальными сметами на выполнение работ по капитальному ремонту детского сада по ул. Минаева, 8 в Железнодорожном районе г. Ульяновска» составляет 51 125 010,00 руб.

В статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен принцип свободы договора, согласно которому юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии со статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. Согласно части 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В силу пункта 3 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с

правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 ГК РФ, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по договору подряда.

Учитывая, что согласно подпункту 5.4.3 пункта 5.4 раздела № 4 «Проект контракта» аукционной документации подрядчик имеет право привлекать к выполнению работ, указанных в контракте, субподрядные организации, которые соответствуют требованиям предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим соответствующие работы, а также учитывая положения статей 313, 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, *объем лицензируемых видов работ в составе аукционной документации*, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что в документации правомерно отсутствует требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Таким образом, жалобы ООО «СМУ КПД-2» и ООО «ОПТ-СНАБ» в указанных частях являются необоснованными.

3. Согласно части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [частях 2 и 3 статьи 63](#) Закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Пунктом части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Порядок функционирования единой информационной системы в сфере закупок урегулирован утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. № 1414 [Правилами](#) функционирования единой информационной системы в сфере закупок.

[Пунктом 17](#) указанных Правил предусмотрено, что при размещении электронных документов в единой информационной системе или обмене электронными документами в процессе взаимодействия единой информационной системы и иными информационными системами применяются единые форматы электронных документов. Указанные форматы электронных документов устанавливаются Министерством финансов Российской Федерации.

Согласно пункту 1.2 Порядка пользования единой информационной системой в

сфере закупок, утвержденного приказом Казначейства России от 30.12.2015 г. № 26н, в единой информационной системе размещаются файлы следующих форматов: bmp, jpg, jpeg, gif, tif, tiff, docx, doc, rtf, txt, pdf, xls,xlsx, rar, zip. Размер каждого размещаемого в единой информационной системе файла не должен превышать 50 Мб.

Согласно сведениям единой информационной системы все документы по электронному аукциону № 0168200002418000020 размещены в форматах, предусмотренных Порядком пользования единой информационной системой в сфере закупок.

При этом ссылка ООО «ОПТ-СНАБ» на разъяснения ФАС России от 16.11.2016 г. № ИА/79173/16 не может быть признана состоятельной, поскольку в указанном разъяснении содержится указание на то, что в случае размещения заказчиком на официальном сайте технической части документации в формате, не обеспечивающем возможности копирования фрагментов **при условии, что такой текст необходим для заполнения заявки**, участнику закупки необходимо самостоятельно заполнять заявку в ручном режиме, что при наличии большого объема информации приводит к невозможности участников закупки заполнить заявку надлежащим образом в установленные сроки, поскольку требует больших временных затрат, и как следствие, является дополнительным барьером, приводит к ограничению количества участников закупки, а также к формальным ошибкам в заявках участников закупок.

Вместе с тем, приложение № 1 к аукционной документации, содержащее указание на максимальные и (или) минимальные значения показателей товаров, используемых при выполнении работ, а также значения показателей, которые не могут изменяться, и необходимое для формирования участником закупки конкретных показателей товаров в первой части заявки, представлено в формате doc, обеспечивающем возможности копирования необходимых фрагментов.

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» является необоснованной.

*Учитывая, что жалобы ООО «СМУ КПД-2» и ООО «ОПТ-СНАБ» признаны необоснованными и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418000020, наименование объекта закупки: «Капитальный ремонт детского сада по ул. Минаева, 8 в Железнодорожном районе г. Ульяновска».*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,



## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ КПД-2» не подлежащей рассмотрению Комиссией Ульяновского УФАС России в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.
2. Признать жалобу ООО «СМУ КПД-2» в остальной части необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» необоснованной.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Ю.П. Кузьмина

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.