

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ  
по делу № 9733/05-2013

10.06.2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель комиссии - Вр.И.О. руководителя управления <...>

члены комиссии: - ведущий специалист-эксперт <...>

- специалист-эксперт <...>

рассмотрев дело № 9733/05-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы ювелирного салона «Леда», размещенной в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 4 (90) от 13.02.2013, содержащей признаки нарушения п. 2 ст. 9 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»), в присутствии представителей:

заявителя - некоммерческого партнерства «Ассоциация Коммуникационных Агентств Ульяновской области» (далее - НП «АКАУ»), расположенного по адресу: 432071, г. Ульяновск, пер. Робеспьера, д. 2/79, оф. 74, - представитель не явился, в материалах дела отсутствует документальное подтверждение извещения партнерства о месте и времени рассмотрения дела;

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

- общества с ограниченной ответственностью «Леда» (далее - ООО «Леда»), расположенного по адресу: <...>, - <С...> (паспорт);

- индивидуального предпринимателя <...> (далее - <...>), зарегистрированной по адресу: <...> - <О...> (доверенность от 14.01.2013, паспорт),

УСТАНОВИЛА:

Ульяновским УФАС России определением от 14.05.2013 по факту распространения рекламы ювелирного салона «Леда», размещенной в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 4 (90) от 13.02.2013, возбуждено дело № 9733/05-2013 по признакам нарушения п. 2 ст. 9 Федерального закона «О рекламе». К участию в деле в качестве заявителя привлечено НП «АКАУ», в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, - ООО «Леда» и <...> Рассмотрение дела назначено на 10.06.2013.

Представитель НП «АКАУ» на рассмотрение дела 10.06.2013 не явился, в материалах дела отсутствует документальное подтверждение извещения партнерства о месте и времени рассмотрения дела. Определение от 14.05.2013 о возбуждении дела № 9733/05-2013 направлено Ульяновским УФАС России по адресу места регистрации НП «АКАУ» (<...>) заказным письмом с уведомлением № 43206862752186, которое возвращено в управление с пометкой отделения почтовой

связи «Истек срок хранения».

Учитывая то обстоятельство, что процессуальные документы в ходе рассмотрения дела № 9733/05-2013 направлялись НП «АКАУ» по адресу места его регистрации, исходя из п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (по аналогии права), Комиссия приходит к мнению, что в данном случае нельзя признать извещение о месте и времени рассмотрения дела стороны по делу ненадлежащим из-за неполучения НП «АКАУ» процессуальных документов, направленных в адрес партнерства.

В письменных пояснениях ООО «Леда» (исх. № 17 от 05.06.2013, вх. № 5121 от 10.06.2013), а также директором общества на рассмотрении дела 10.06.2013 сообщено, что в феврале 2013 года между газетой «ПОЗИТИВ Димитровград» и ООО «Леда» заключен договор о предоставлении рекламно-информационных услуг. Макет рекламы был разработан <...>, исходную информацию для макета предоставило ООО «Леда». Акция по выдаче подвески при покупке в ювелирном салоне «Леда» цепи действовала в период с 01 по 28 февраля 2013 года. Факт выдачи подвески не зависел от размера либо стоимости цепи, однако сами подвески, которые дарили клиентам салона, были различны. По мнению ООО «Леда», в рассматриваемой рекламе отсутствуют признаки нарушения законодательства о рекламе, поскольку реклама содержит всю информацию, необходимую в соответствии с п. 2 ст. 9 Федерального закона «О рекламе» (источник информации об организаторе акции, правила её проведения, срок мероприятия и т.д.).

Представителем <...> на заседании Комиссии 10.06.2013, а также в письменных пояснениях предпринимателя (исх. № 28 от 05.06.2013, вх. № 5135 от 10.06.2013) сообщено, что в феврале 2013 года между газетой «ПОЗИТИВ Димитровград» и ООО «Леда» заключен договор о предоставлении рекламно-информационных услуг. Макет рекламы был разработан <...>, исходную информацию для макета предоставило ООО «Леда». По мнению <...>, в рассматриваемой рекламе отсутствуют признаки нарушения законодательства о рекламе, поскольку реклама содержит всю информацию, необходимую в соответствии с п. 2 ст. 9 Федерального закона «О рекламе» (источник информации об организаторе акции, правила её проведения, срок мероприятия и т.д.).

Исследовав материалы дела № 9733/05-2013, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о необходимости признать рекламу ювелирного салона «Леда», размещенную в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 4 (90) от 13.02.2013, ненадлежащей. При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило обращение НП «АКАУ» о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (исх. № 22 от 11.04.2013, вх. № 3204 от 15.04.2013). В частности, в обращении указано, что в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 4 (90) от 13.02.2013 на полосе 2 размещена реклама ювелирного салона «Леда», не соответствующая требованиям Федерального закона «О рекламе», в частности, в рекламе стимулирующего мероприятия отсутствует наименование его организатора (служебная записка № 216 от 14.05.2013).

К обращению приложен экземпляр газеты «ПОЗИТИВ Димитровград» № 4 (90) от 13.02.2013.

Учредителем газеты «ПОЗИТИВ Димитровград» (свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ73-00301 от 10.01.2013) является Морозова Елена Александровна, зарегистрированная в качестве индивидуального предпринимателя.

Указанная реклама имеет следующее содержание. В левой части рекламы

курсивом золотистого цвета приведена надпись «К Дню всех влюбленных ювелирный салон дарит», под которой каллиграфическими буквами выполнено слово «Леда», на букве «а» которого размещена подвеска в виде бабочки. Ниже указанного слова шрифтом белого цвета в тёмно-красной окантовке приведена надпись «при покупке цепи - подвеска в ПОДАРОК», слева от которой изображена многоконечная звезда красного цвета, в которой шрифтом золотистого цвета указано: «СКИДКИ до 30%». В правой части рекламы шрифтом желтого цвета приведен следующий текст: «Наши адреса: <...>. В нижней части рекламы мелким шрифтом указано: «Реклама. ОГРН 1027300538198. Акция дана до 28.02.13г.». Все надписи и изображения приведены на темно-красном фоне с цветочным узором. Какая-либо иная информация в рекламе не содержится.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» информация о проведении акции по выдаче подвески при покупке в ювелирном салоне «Леда» цепи, размещенная в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 4 (90) от 13.02.2013, является рекламой, поскольку адресована неопределённому кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования - ювелирному салону «Леда», товарам, в нём реализуемым, а также акции, в нём проводимой.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Федерального закона «О рекламе» в рекламе, сообщающей о проведении стимулирующей лотереи, конкурса, игры или иного подобного мероприятия, условием участия в которых является приобретение определенного товара, должен быть указан источник информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.

Однако в нарушение данной нормы закона в рекламе акции по выдаче подвески при покупке в ювелирном салоне «Леда» цепи отсутствует источник информации об организаторе этой акции, правилах её проведения, сроках, месте и порядке получения указанного подарка.

Ульяновское УФАС России не может согласиться с доводами ООО «Леда» и <...> относительно того, что в рекламе указана вся информация, необходимая в соответствии с п. 2 ст. 9 Федерального закона «О рекламе», по следующим основаниям:

- источник информации об организаторе акции - лицо, чьи услуги (товары) позиционируются в рекламе (иными словами - рекламодаделец), не обязательно может являться организатором стимулирующего мероприятия;

- правила проведения стимулирующего мероприятия - директором ООО «Леда» на рассмотрении дела пояснено, что факт выдачи подвески не зависел от размера либо стоимости цепи, однако сами подвески, которые дарили клиентам салона, были различны. Таким образом, из текста рекламы прямо не следует, какую именно подвеску получает покупатель цепи в салоне «Леда».

Кроме того, в рекламе указана только дата окончания стимулирующего

мероприятия - 28 февраля 2013 года, однако дата начала акции не указана.

В ходе рассмотрения дела № 9733/05-2013 Комиссией установлено, что акция по выдаче подвески при покупке в ювелирном салоне «Леда» цепи действовала в период с 01 по 28 февраля 2013 года, вместе с тем из текста рекламы, в частности из фразы «К Дню всех влюбленных...», следует, что днем начала акции, предположительно, является канун указанного праздника либо непосредственно день праздника - 14 февраля. Иными словами, рассматриваемая реклама никоим образом не содержит ссылку на то, что акция продлится весь месяц (февраль).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в рекламе ювелирного салона «Леда», размещенной в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 4 (90) от 13.02.2013, нарушения п. 1 ст. 9 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч.ч. 6, 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст. 9 указанного Федерального закона, несут рекламодатель и рекламораспространитель.

В соответствии с п.п. 5, 7 ст. 3 указанного закона рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламораспространителем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Деятельность ювелирного салона «Леда» осуществляет ООО «Леда».

В ходе рассмотрения дела № 9733/05-2013 установлено, что между ООО «Леда» (заказчик) и <...> (исполнитель) заключен договор о предоставлении рекламно-информационных услуг от 11.02.2013. Вся информация для размещения в рекламе предоставлялась ООО «Леда», однако макет рекламы был в полном объеме разработан <...>

Директором ООО «Леда» произведена оплата услуг <...> в размере 1 100 рублей за размещение рекламы в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 4 (90) (приходный кассовый ордер № 9 от 22.02.2013).

Следовательно, рекламодателем в данном случае является ООО «Леда», а рекламораспространителем - <...>

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» по результатам рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган принимает решения и выдает предписания. Согласно ч. 3 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдаются на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей.

Согласно материалам дела № 9733/05-2013, в частности, письменным пояснениям <...> (исх. № 28 от 05.06.2013, вх. № 5135 от 10.06.2013), реклама ювелирного салона «Леда» в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» не публикуется, следовательно, распространение рекламы с нарушением Федерального закона «О рекламе» в настоящее время прекращено.

Нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

Административная ответственность за нарушение ст. 9 Федерального закона «О

рекламе» предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ювелирного салона «Леда», размещенную в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 4 (90) от 13.02.2013, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования статьи 9 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать, поскольку распространение ненадлежащей рекламы прекращено.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 25.06.2013.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.