

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Молот»

Резолютивная часть решения оглашена: 22.06.2022 г. Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 24.06.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия), на основании Приказа от 22.06.2022 № 226, в составе:

- заместитель руководителя,
председатель Комиссии,
- начальник отдела контроля товарных
рынков и рекламы, член Комиссии,

- ведущий специалист-эксперт отдела
контроля товарных рынков и рекламы,
член Комиссии,

в присутствии представителя организатора закупки ГАПОУ ЛО
«Всеволожский агропромышленный техникум»

в отсутствие представителя подателя жалобы ООО «Молот»
(уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Молот» на действия ГАПОУ ЛО «Всеволожский агропромышленный техникум»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Молот» (далее – ООО «Молот», Заявитель) на действия Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Ленинградской области «Всеволожский агропромышленный техникум» (далее – ГАПОУ ЛО «Всеволожский агропромышленный техникум», Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключить договор на оказание услуг по физической охране объектов ГАПОУ ЛО «Всеволожский агропромышленный техникум» с дополнениями

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при установлении в закупочной документации требований к документам, представляемым участниками в составе заявок на участие в закупке.

В Документации о проведении открытого конкурса в электронной форме для субъектов МСП (далее – конкурсная документация) в пункте 5.12 раздела 5 установлены критерии оценки заявок, в том числе подкритерий № 2.4 «Обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами». В пункте 5.12 конкурсной документации содержится следующее пояснение относительно порядка оценки заявок по указанному критерию:

«Для оценки заявки по данному подкритерию, участником закупки предоставляются следующие документы: ... копии трудовых книжек, копии справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования ...».

По мнению Заявителя, установление требования по предоставлению копий трудовых книжек противоречит закону, поскольку закон предусматривает и иные формы подтверждения информации о трудовой деятельности (статья 66.1. Трудового Кодекса РФ, далее – ТК РФ).

Заявитель в своей жалобе также указывает на то обстоятельство, что требование по предоставлению справок об отсутствии судимости также является незаконным, поскольку работодатель не имеет права требовать от своих сотрудников предоставления данных сведений.

На основании изложенного, Заявитель просит провести внеплановую проверку относительно соответствия аукционной документации требованиям действующего законодательства, вынести в отношении заказчика предписание об устранении нарушений требований документации, приостановить заключение контракта до вынесения решения УФАС.

Уведомлением от 15.06.2022 № 04/341 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба Заявителя, рассмотрение жалобы назначено на 22.06.2022.

В целях реализации мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции (COVID-19), на основании распоряжения Управления делами Правительства Ленинградской области от 05.10.2020 № УД 6-1 1932/2020, рассмотрение жалобы проведено в дистанционном режиме без очного участия сторон.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы представителя Заявителя, пояснения представителя Заказчика, Комиссия установила следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает на незаконность требований, установленных в конкурсной документации в подкритерии оценки заявок № 2.4 «Обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами» (пункт 5.12 раздела 5 конкурсной документации).

Согласно указанному подкритерию «в рамках показателя «Обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами» оценивается обеспеченность участника закупки квалифицированными лицензированными охранниками, работающими на постоянной основе. Сотрудником, отвечающим требованиям заказчика по настоящему показателю критерия оценки принимается сотрудник участника конкурса, имеющий лицензию частного охранника не ниже 4 разряда, личную карточку подтверждающую факт оформления сотрудника по месту работы, прошедший обучение по профстандарту 12.003 «работник по обеспечению охраны образовательных учреждений», имеющий опыт работы охранником, аналогичный предмету настоящей закупки не менее 1 года, имеющий медицинскую (санитарную) книжку.

Для оценки заявки по данному подкритерию, участником закупки предоставляются следующие документы: копии действующих удостоверений частных охранников, копии личных карточек охранников, копии документов о прохождении обучения по профстандарту 12.003 «работник по обеспечению охраны образовательных учреждений», копий приказов о приеме на работу, копии трудовых книжек, копии справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, копии медицинского заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника (учетная форма № 002-ЧО/у), копии актов о результатах проведения периодической проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением оружия и специальных средств, частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами, копии медицинских (санитарных) книжек».

Заявитель в поданной жалобе отмечает, что Заказчик в рамках указанного пункта требует предоставления трудовых книжек охранников, однако согласно законодательству работник имеет право перевести свою трудовую книжку в электронный вид, и тогда подтверждением трудовой деятельности будет являться предоставление формы СТД-Р, т.е. выписка из электронной книжки.

Заказчик представил свои возражения на доводы жалобы в письменном виде (вх. № 7814 от 20.06.2022).

В возражениях Заказчик отметил, что в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу, на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Анализ норм трудового законодательства, содержащихся в статьях 62, 66, 66.1, 84.1 ТК РФ, позволяет однозначно квалифицировать требование о предоставлении копии трудовой книжки как требование предоставить основной документ, отражающий сведения о трудовой деятельности, и заполняемый не только на

бумажном носителе, но и в электронной форме.

По мнению Заказчика, требование, отраженное в документации, не лишает участника закупки права предоставить вместо копии трудовой книжки выписку из электронной трудовой книжки, поскольку в силу указанной выше нормы права данные документы признаются «равнозначными».

На заседании комиссии представитель Заказчика поддержал приведенные выше доводы, а также дополнительно пояснил, что некоторые участники конкурса предоставляли в составе второй части заявки не только копии непосредственно бумажных трудовых книжек, но и выписки из электронной трудовой книжки, и указанные документы были Заказчиком приняты. Все подавшие заявки на участие в закупке хозяйствующие субъекты были допущены к участию в закупке, и ни одному из участников не была снижена оценка за предоставление копии электронной трудовой книжки вместо предоставления копии бумажной.

Комиссией установлено, что согласно пункту 5.13 конкурсной документации непредоставление копии бумажной трудовой книжки или предоставление такой копии в электронном формате не является основанием для отклонения заявок участников.

Комиссия соглашается с доводом Заказчика о том, что в данном случае копия трудовой книжки и сведения о трудовой деятельности работника, предоставляемые по форме СТД-Р, имеют равную юридическую силу, что следует из анализа статьи 66.1 ТК РФ, согласно которой «В случаях, установленных настоящим Кодексом, при заключении трудового договора лицо, поступающее на работу, предъявляет работодателю сведения о трудовой деятельности вместе с трудовой книжкой или взамен ее».

Кроме того, Комиссией был проведен анализ протоколов. Действительно, согласно протоколу ни одной из поданных заявок, включая заявку Заявителя, не был снижен размер конкурсных баллов на том основании, что участник предоставил электронную трудовую книжку вместо копии обычной.

Таким образом, включение в конкурсную документацию положения о том, что участникам необходимо предоставить трудовую книжку не повлекло отклонений заявок, не отразилось на порядке их оценки и не повлияло на итоговые результаты рассмотрения заявок. Следовательно, обжалуемое требование Заказчика не ограничило

круг участников закупки.

На основании всех изложенных выше обстоятельств Комиссия приходит к выводу о том, что требование Заказчика о предоставлении копии трудовой книжки не может быть признано нарушающим положения законодательства.

Также, по мнению Заявителя, требование Заказчика о необходимости предоставления справок о наличии или отсутствии судимости у охранников, установленное подкритерием оценки заявок № 2.4 «Обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами» (пункт 5.12 раздела 5 конкурсной документации) является избыточным и нарушает закон.

В дополнении к жалобе от 17.06.2022 Заявителем указано, что для получения статуса частного охранника гражданин должен пройти процедуру, регламентированную Приказом Росгвардии от 28.06.2011 № 228 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче удостоверения частного охранника».

Согласно положениям указанного Приказа, гражданин при получении удостоверения частного охранника не обязан предоставлять справку о наличии или отсутствии судимости, а должен лишь декларировать отсутствие судимости. Далее Росгвардия в порядке межведомственного взаимодействия самостоятельно проверяет указанные сведения, в связи с чем для получения статуса частного охранника лицо не обязано отдельно получать справку о наличии или отсутствии судимости.

Заявитель также подкрепляет свою позицию ссылкой на пункт 10 Приказа МВД России от 27.09.2019 № 660 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования», согласно которому срок предоставления услуг по выдаче справки об отсутствии судимости составляет 30 дней, но может быть продлен еще на 30 дней.

По мнению Заявителя, сроки проведения закупки и сроки предоставления Заказчику всех необходимых документов не дают

участникам закупки возможности получить государственную услугу в виде предоставления справок об отсутствии судимости.

Комиссия не может согласиться с указанным доводом Заявителя о том, что Заказчиком требование о предоставлении справки о наличии судимости, предусмотренное подкритерием оценки заявок № 2.4 в пункте 5.12 раздела 5 конкурсной документации является избыточным и нарушает закон в связи со следующим.

Статья 11.1. Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» устанавливает следующее положение:

«Не вправе претендовать на приобретение правового статуса частного охранника лица: ... 5) имеющие судимость за совершение умышленного преступления;».

Статьей 65 ТК РФ определено следующее:

«Если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами, при заключении трудового договора лицо, поступающее на работу, предъявляет работодателю: ... справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданную в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, - при поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию».

Из анализа указанных законодательных положений в их взаимосвязи вытекает, что при трудоустройстве лицо, претендующее на должность охранника в организации, помимо прохождения процедуры получения удостоверения охранника, регламентированной Приказом Росгвардии от 28.06.2011 № 22, должно представить работодателю предусмотренный статьей 65 ТК РФ стандартный пакет документов, в который входит, в том числе, и справка об отсутствии судимости. Следовательно, лицо, устраивающееся на работу охранником, в любом случае должно было получить справку об отсутствии судимости.

При этом срок действия справок об отсутствии судимости нормативными документами МВД не установлен. Конкурсной документацией также не установлено требование о сроках выдачи справки об отсутствии судимости.

Таким образом, у любого участника закупки – юридического лица имелась возможность предоставить во второй части заявки те справки об отсутствии судимости, которые охранники представляли при трудоустройстве в такую организацию.

Кроме того, непредоставление справок об отсутствии судимости не являлось основанием для отклонения заявок (пункт 5.13 конкурсной документации).

Более того, по результатам анализа протоколов комиссией установлено, что все участники конкурса, включая Заявителя, предоставили справки об отсутствии судимости своих сотрудников, и указанные справки были приняты Заказчиком. Ни одному из участников конкурса не было снижено количество баллов по подкритерию № 2.4. «Обеспеченность квалифицированными трудовыми ресурсами» на основании непредоставления справок об отсутствии судимости охранников, либо предоставления таких справок в ненадлежащем виде, либо со слишком давним сроком выдачи.

Следовательно, обжалуемое требование по предоставлению справок об отсутствии судимости не ограничило круг участников рассматриваемой закупки, и не может быть признано нарушающим положения действующего законодательства.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Молот» на действия ГАПОУ ЛО «Всеволожский агропромышленный техникум» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключить договор на оказание услуг по физической охране объектов ГАПОУ ЛО «Всеволожский агропромышленный техникум» **необоснованной.**

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.