

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу

муниципального заказчика –

Главе Подгощского сельского поселения

Николаевой Л.В.

Прокурору Шимского района старшему
советнику юстиции

Степанову К.Н.

ул. Набережная, д. 3,

п. Шимск, Новгородская область,

174150

Исходящий № 1969/03 от 28.04.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 50

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 25.04.2016

В полном объеме изготовлено 28.04.2016
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 28.03.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Шимского района старшим советником юстиции Степановым К.Н., содержащие данные, указывающие на наличие в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Подгощского сельского поселения Николаевой Людмилы Васильевны, совершенных в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального

контракта на поставку автомобиля Шевроле-Нива LC или эквивалент, извещение № 0150300014215000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 20.11.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

31.03.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 28.03.2016 прокурора Шимского района старшего советника юстиции Степанова К.Н. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Шимского района проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности муниципального заказчика – Администрации Подгощского сельского поселения Шимского муниципального района Новгородской области (далее – Администрация Подгощского сельского поселения), в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Подгощского сельского поселения Николаевой Людмилы Васильевны установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Николаевой Л.В. правонарушение выразилось в утверждении ею 11.11.2015 документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля Шевроле-Нива LC или эквивалент (извещение № 0150300014215000012 от 20.11.2015) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В ноябре-декабре 2015 года муниципальным заказчиком – Администрацией Подгощского сельского поселения осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля Шевроле-Нива LC или эквивалент (начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 580 000,00 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена 11.11.2015 Главой Подгощского сельского поселения Николаевой Л.В.

1. В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрен исчерпывающий перечень единых требований к участникам закупки.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при

осуществлении закупок заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе обязательное требование, что участник закупки не является офшорной компанией.

Однако, в разделе 9 «Требования, предъявляемые к участникам закупки» Документации, требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, муниципальным заказчиком не установлено.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В пункте 9.4 раздела 9 Документации заказчиком установлено дополнительное требование к участникам рассматриваемого электронного аукциона, а именно «декларация о принадлежности к СМП», при этом данное требование не предусмотрено частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика - Администрации Подгощского сельского поселения содержится нарушение части 6 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении обязательных требований к участникам закупки, а также установлении к участникам электронного аукциона требований, не предусмотренных законодательством о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 Документации муниципальным заказчиком – Администрацией Подгощского сельского поселения установлены следующие требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное

обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Установление в вышеуказанном виде муниципальным заказчиком –

Администрацией Подгощского сельского поселения требований к содержанию первых частей заявок на участие в аукционе нельзя считать надлежащими и соответствующими требованиям пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Следовательно, участники закупки не могли однозначно и объективно определить действительные требования к содержанию первых частей заявок на участие в аукционе.

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно пункту 6.1 Документации заказчиком установлено ограничение участия в определении поставщика: только субъекты малого предпринимательства.

При этом, в подпункте 8 пункта 10.3 Документации муниципальным заказчиком – Администрацией Подгощского сельского поселения не установлено требование предоставлять участникам закупки во второй части своей заявки на участие в аукционе документы, подтверждающие принадлежность участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Подгощского сельского поселения содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении требований к содержанию первых и вторых частей заявок участников электронного аукциона.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи,

должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с разделом 2 Приложения № 1 к Документации (Техническое задание) указана характеристика объекта закупки «Ширина с зеркалами/без, мм» и предусмотрено для неё значение «не менее 2120».

Таким образом, установленное муниципальным заказчиком в Документации описание объекта закупки носит необъективный характер, поскольку из описания объекта закупки содержащегося в Приложении № 1 к Документации (Техническое задание) невозможно однозначно определить к какому показателю (с зеркалами или без зеркал) относится значение «не менее 2120», что могло привести к необъективному рассмотрению заявок участников и негативно отразится на количестве поданных заявок.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации Подгощского сельского поселения содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в необъективном описании объекта закупки.

4. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно подпункту «а» пункту 4 Правил определения размера штрафа начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за

исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063 (далее – Правила) за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в виде 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

В соответствии с пунктом 4.1 Документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 580 000 (Пятьсот восемьдесят тысяч) рублей.

Таким образом, в данном случае, муниципальный заказчик – Администрация Подгощского сельского поселения при определении размера штрафа за неисполнения или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом (далее – Контракт) должен был руководствоваться положениями ранее указанных Правил и установить размер штрафа в виде 10 процентов цены Контракта.

Однако, пунктом 8.7 раздела 8 Проекта муниципального контракта (Приложение № 3 к Документации) установлено, что в случае неисполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик обязан в срок не позднее 7 календарных дней после получения требования заказчика об уплате неустойки оплатить ему неустойку в размере 15 (Пятнадцати) процентов от цены контракта.

Согласно подпункту «а» пункту 5 Правил, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в виде 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Таким образом, в данном случае, муниципальный заказчик – Администрация Подгощского сельского поселения при определении размера штрафа за неисполнения или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом должен был руководствоваться положениями ранее указанных Правил и установить размер штрафа в виде 2,5 процента цены Контракта.

В нарушение вышеуказанных требований, в пункте 8.3 раздела 8 Проекта муниципального контракта (Приложение № 3 к Документации) установлено, что в случае неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик обязан в срок не позднее 10 (Десяти) рабочих дней после получения требования поставщика об уплате неустойки (штрафа) оплатить ему штраф в размере 3 (Три) процента от цены контракта.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации

Подгощского сельского поселения содержится нарушение частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившихся в установлении в проекте контракта положений об ответственности сторон с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика по утверждению Документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом муниципального заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Николаева Л.В. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении присутствовала лично.

На рассмотрение дела Николаевой Л.В. не были представлены письменные объяснения и замечания по содержанию материалов дела об административном правонарушении. Также Николаева Л.В. устно пояснила, что факт наличия в её действиях нарушений законодательства о контрактной системе она признает.

Исследовав материалы дела № 50 от 28.03.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) должностным лицом муниципального заказчика – Главой Подгощского сельского поселения Николаевой Л.В. при утверждении Документации были допущены нарушения части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе

предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Николаева Л.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Главы Подгощского сельского поселения, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Николаева Л.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Подгощского сельского поселения, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Николаевой Л.В. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Подгощского сельского поселения, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Николаевой Л.В. по неосторожности, поскольку Николаева Л.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Подгощского сельского поселения Николаевой Л.В., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от неё меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев,

предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 174100, Новгородская область, Шимский район, с. Подгощи, ул. Заречная, д. 42; 11.11.2015.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Николаевой Л.В. не поступало.

В соответствии с определением от 04.04.2016 о назначении к рассмотрению дела № 50 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах Николаевой Л.В. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Подгощского сельского поселения Николаевой Людмилы Васильевны, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля Шевроле-Нива LC или эквивалент (извещение № 0150300014215000012 от 20.11.2015), в которой имеются нарушения части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Николаеву Людмилу Васильевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Николаевой Людмиле Васильевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49655440

Код БК: 16111633050106000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального

органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.