

## РЕШЕНИЕ № 08-01-277

22 июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя заказчика – ФГБУ «ННИИПК им. акад. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России – «..» (по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Глобус-Альянс» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Глобус-Альянс» на действия ФГБУ «ННИИПК им. акад. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002916000423 на выполнение подрядных работ (Капитальный ремонт кабельной линии 10кВ), начальная (максимальная) цена контракта 6343292,96 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Глобус-Альянс» с жалобой на действия ФГБУ «ННИИПК им. акад. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002916000423 на выполнение подрядных работ (Капитальный ремонт кабельной линии 10кВ).

Суть жалобы ООО «Глобус-Альянс» сводится к следующему.

ООО «Глобус-Альянс» полагает, что в нарушение ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ в разъяснениях положений документации об электронном аукционе от 13.07.2016 заказчик не указал предмет запроса.

По мнению подателя жалобы, заказчик в п.19 информационной карты документации об аукционе неправоммерно установил требование о том, что в первой части заявки участник закупки должен представить информацию о наименовании производителя товара.

Кроме того, податель жалобы считает требование о наличии у участника закупки допуска СРО по организации строительства или допуска СРО на конкретные виды работ незаконным. По мнению ООО «Глобус-Альянс», заказчик в данном случае должен был ограничиться требованием о наличии у участника закупки допуска СРО по организации строительства.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик полагает, что предмет запроса о разъяснении положений документации об аукционе следует из ответа на данный запрос. По мнению заказчика, им правильно установлено требование о наличии у участника закупки допуска СРО по организации строительства или допуска СРО на конкретные виды работ. Данное требование согласуется с письмом Минэкономразвития России от 30.10.2015г. №Д28и-3289.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В нарушение ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ в разъяснениях положений документации об электронном аукционе от 13.07.2016 заказчик не указал предмет запроса. Данный довод жалобы обоснован.

В нарушение ч.3, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ заказчик в п.19 информационной карты документации об аукционе установил требование о том, что в первой части заявки участник закупки должен представить информацию о наименовании производителя товара. В действующей редакции ФЗ №44-ФЗ данное требование отсутствует (исключено в редакции от 31.12.2014 [N 498-ФЗ](#)). Данный довод жалобы обоснован.

В п.19 информационной карты аукционной документации заказчик установил требование о том, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы: «документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно, участник электронного аукциона должен иметь свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В состав разрешенной деятельности должны входить следующие виды работ: «20.2. «Устройство сетей электроснабжения напряжением до 35 кВ включительно» или «33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)», 33.4. «Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно», согласно ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ и Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624».

В соответствии с нормами Градостроительного кодекса РФ и письмом ФАС России от 23.05.2011 №ИА/19714, согласно [части 3 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. В соответствии с [частью 3.1 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями [пункта 1 части 1 статьи 31](#) ФЗ №44-ФЗ, должно являться обязательное наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника закупки свидетельств о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует [части 3 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением [пункта 1 части 1 статьи 31](#) ФЗ №44-ФЗ. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. В случае выполнения таким лицом указанных работ лично, данное лицо должно обладать при выполнении таких работ соответствующим свидетельством о допуске к отдельным видам работ. Таким образом, требование о представлении в составе второй части заявки допусков СРО по отдельным видам работ, является нарушением ч.6 ст.31, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Данный довод жалобы обоснован.

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика признал данные нарушения.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства РФ о контрактной системе.

Согласно ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. В нарушение данной нормы ФЗ №44-ФЗ в приложении №1, в приложении №2 к проекту контракта указано, что «срок действия обеспечения исполнения контракта должен на 1 (один) месяц превышать срок действия настоящего контракта».

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика признал данное нарушение.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобус-Альянс» на действия ФГБУ «ННИИПК им. акад. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002916000423 на выполнение подрядных работ (Капитальный ремонт кабельной линии 10кВ), обоснованной.

2. Признать ФГБУ «ННИИПК им. акад. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России нарушившим ч.6 ст.31, ч.4 ст.65, ч.3, ч.6 ст.66, ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать ФГБУ «ННИИПК им. акад. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-219

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-277 от 22.07.2016 года по жалобе ООО «Глобус-Альянс» на действия ФГБУ «ННИИПК им. акад. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002916000423 на выполнение подрядных работ (Капитальный ремонт кабельной линии 10кВ)

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «ННИИПК им. акад. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России необходимо отменить результаты осуществления данной закупки, зафиксированные в протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

ФГБУ «ННИИПК им. акад. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России необходимо:

- прекратить нарушать ч.6 ст.31, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, при осуществлении закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, прекратить устанавливать требование о представлении участниками закупки в составе вторых частей заявок свидетельство о допусках СРО по отдельным видам работ;

- прекратить нарушать ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в разъяснениях положений документации об электронном аукционе указывать предмет запроса;

- прекратить нарушать ч.3, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участника закупки представлять в составе первой части заявки сведения, не предусмотренные ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ;

- прекратить нарушать ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации требование к сроку действия банковской гарантии в соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ;

- с учетом требований решения №08-01-277 от 22.07.2016 и настоящего предписания внести изменения в аукционную документацию, продлив срок подачи заявок в соответствии с нормами ФЗ №44-ФЗ.

Заказчику – ФГБУ «ННИИПК им. акад. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике необходимо исполнить данное предписание и сообщить о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в срок до 09.08.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.