

РЕШЕНИЕ № 52м/18

«06» марта 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 06.03.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 12.03.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель – <...> – руководитель Управления,

заместитель председателя Комиссии - <...> – начальник отдела контроля закупок и торгов,

член Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» - <...> (доверенность от 02.02.2018),

- областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» - <...> (доверенность от 05.03.2018), Беляк Е.В. (доверенность от 05.03.2018),

- участника электронного аукциона – филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области – <...> (доверенность от 06.03.2018),

рассмотрев жалобу федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на действия единой комиссии заказчика – областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по охране имущества гидротехнического сооружения Матырского водохранилища Грязинского района Липецкой области от противоправных посягательств на 4 месяца 2018 года (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 27.02.2018 поступила жалоба федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (филиал на Юго-восточной железной дороге) (далее – заявитель) действия единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» (далее - заказчик).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представитель заявителя по доводам жалобы пояснил, что действия единой комиссии по признанию заявки заявителя не соответствующей требованиям документации являются неправомерными.

Представители заказчика не согласны с жалобой, считают, что единая комиссия правомерно отклонила заявку заявителя, а также представили письменные возражения.

Представитель участника электронного аукциона – филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области поддержала мнение представителей

заказчика.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 27.02.2018 № 57, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 301 252,64 руб.

Объектом электронного аукциона является оказание услуг по охране имущества гидротехнического сооружения Матырского водохранилища Грязинского района Липецкой области от противоправных посягательств.

16.02.2018 единой комиссией по итогам рассмотрения первых частей заявок, принято решение о допуске к участию в электронном аукционе всех 4 участников.

19.02.2018 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 21.02.2018 единой комиссией осуществлялось рассмотрение вторых частей заявок - Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации», общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Кобра-Л", филиала Федерального государственного унитарного предприятия "Охрана" Федеральной службы войск национальной гвардии по Липецкой области.

При этом, единой комиссией принято решение о признании соответствующей требованиям документации заявки только филиала Федерального государственного унитарного предприятия "Охрана" Федеральной службы войск национальной гвардии по Липецкой области.

Заявки остальных участников признаны не соответствующими требованиям документации на основании следующего:

1) заявка Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (Несоответствие предоставленных участником аукциона документов и информации требованиям, установленным п. 3 Документации об аукционе в электронной форме № ЭА-12/18. В соответствии с Уставом ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации», предоставленным в заявке, и статьей 8 Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране», участник вправе осуществлять охрану объектов, которые находятся в сфере ведения Федерального агентства железнодорожного транспорта и подведомственных ему органов исполнительной власти, к числу которых объект закупки не относится. Что не соответствует п. 3.1 Документации об аукционе в электронной форме № ЭА-12/18: «Услуги включают в себя: Организацию и обеспечение охраны имущества, принимаемого под охрану, в пределах компетенции, предусмотренной нормативными актами Российской Федерации»);

2) заявка общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Кобра-Л" на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (Несоответствие предоставленных участником аукциона документов и информации требованиям, установленным п. 3 Документации об аукционе в электронной форме № ЭА-12/18. В предоставленной участником копии лицензии №3431 от 03.08.2011 на осуществление частной охранной деятельности (ЧО №004754) перечень разрешенных видов услуг, оказываемых участником аукциона, не соответствует п. 3 Документации об аукционе в электронной форме № ЭА-12/18: «Гидротехническое сооружение Матырского водохранилища включено в Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 (пункт 14 Приложения № 1)».).

Согласно ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о

таким аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Комиссией установлено, что требования к составу второй части содержатся в п. 13.2 документации.

При этом, требования к составу второй части заявки отсутствуют в п. 3 документации, который указан в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 21.02.2018, как основание не соответствия заявки участников.

При таких обстоятельствах, действия единой комиссии по признанию заявок заявителя и общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Кобра-Л" не соответствующими требованиям документации, в частности п. 3, являются неправомерными, а жалоба заявителя является обоснованной.

При этом, Комиссия, рассмотрев представленные доказательства, приходит к выводу, что неправомерное признание заявок указанных участников не соответствующими требованиям документации, является следствием ненадлежащей документации об электронном аукционе. Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587 "Вопросы частной детективной (сыскальной) и частной охранной деятельности" (далее - Постановление N 587) утвержден перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (приложение № 1).

Таким образом, в случае осуществления закупки на оказание услуг охраны объекта, включенного в перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, участником закупки не может быть, а, следовательно, контракт не может быть заключен с лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Следовательно, с учетом положений пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки на оказание услуг охраны объекта, включенного в перечень, утвержденный Постановлением N 587, в документации о закупке необходимо установить требование к участникам закупки, в соответствии с которым участник закупки не может являться лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

Комиссией установлено, что в пункте 14 приложения №1 к Постановлению N 587 содержатся гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а также в закрытых административно-территориальных образованиях.

При таких обстоятельствах, исходя из объекта закупки, следует, что заказчик в рассматриваемом случае, обязан устанавливать требование к участникам закупки, в соответствии с которым участник закупки не может являться лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

Однако, в ходе анализа положений документации об электронном аукционе, установлено, что заказчик, в нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, а также Постановления N 587, не установил вышеуказанное требование к участникам электронного аукциона.

При этом, установлено, что единая комиссия, восполняя данный пробел в документации, в целях определения победителем закупки лица, к которому предъявляется требование действующим законодательством Российской Федерации как к лицу, осуществляющему оказание услуги, являющейся объектом закупки, признала заявку общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Кобра-Л" не соответствующей требованиям

документации.

Комиссией установлено, что, исходя из требований Постановления N 587, общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Кобра-Л" не вправе осуществлять охрану объекта, являющегося объектом закупки.

Кроме того, организационно-правовые основы создания и деятельности ведомственной охраны установлены Федеральным законом от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее - Закон о ведомственной охране), согласно которому ведомственная охрана определена как совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти и организациями органов управления, сил и средств, предназначенных для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств.

Согласно статье 5 Закона о ведомственной охране федеральные органы исполнительной власти, имеющие право на создание государственной ведомственной охраны, определяются Правительством Российской Федерации.

Статьей 8 Закона о ведомственной охране установлено, что перечень охраняемых объектов определяется имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными государственными органами и организациями и утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В связи с изложенным, исходя из объекта закупки, следует, что наряду с установлением требования к участникам о том, что они не могут являться лицами, осуществляющими частную охранную деятельность, заказчик обязан устанавливать требование о соответствии требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки (о наличии права, предусмотренного действующим законодательством, на охрану объекта, являющегося предметом закупки).

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 12.07.2000 № 514 "Об организации ведомственной охраны" в перечень федеральных органов исполнительной власти, имеющих право создавать ведомственную охрану, включено Федеральное агентство железнодорожного транспорта.

В силу части 2 статьи 23 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" охрана наиболее важных объектов железнодорожного транспорта общего пользования и специальных грузов осуществляется подразделениями ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта, войск национальной гвардии Российской Федерации и иными уполномоченными подразделениями. Перечни таких объектов и грузов устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В порядке реализации Закона о ведомственной охране принято Постановление Правительства Российской Федерации от 27.06.2009 N 540 "Об утверждении Положения о ведомственной охране Федерального агентства железнодорожного транспорта".

В соответствии со статьей 2 указанного Положения ведомственная охрана создается Федеральным агентством железнодорожного транспорта и предназначается для защиты наиболее важных объектов железнодорожного транспорта общего пользования и иных объектов железнодорожного транспорта, находящихся в сфере ведения Агентства (далее - охраняемые объекты), от противоправных посягательств, охраны грузов (в том числе специальных грузов) в пути следования и на железнодорожных станциях в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также для участия в обеспечении транспортной безопасности, организации и осуществления профилактики пожаров.

Таким образом, приведенные положения законодательства определяют требования, в частности, к Федеральному государственному предприятию «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» как к лицу, оказывающему услуги по охране объектов.

Комиссией установлено, что в составе второй части заявки Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» представлен Устав предприятия (с изменениями от 29.05.2017).

Однако, из положений данного Устава, а также вышеприведенных нормативных актов не следует право Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана

железнодорожного транспорта Российской Федерации» осуществлять охрану объекта, являющегося объектом закупки.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что неправомерное признание аукционной комиссией заявок участников, не соответствующими требованиям документации, с учетом допущенного заказчиком нарушения ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, во всяком случае не повлияли на результат определения исполнителя.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на действия единой комиссии заказчика – областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по охране имущества гидротехнического сооружения Матырского водохранилища Грязинского района Липецкой области от противоправных посягательств на 4 месяца 2018 года (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдать ввиду того, что оно не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель: _____ <...>

Заместитель председателя Комиссии: _____ <...>

Члены Комиссии: _____ <...>