

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

**Члену аукционной комиссии**

**уполномоченного учреждения**

**ГОКУ «Медицинский центр**

**мобрезерва «Резерв»**

**И.В. Торчагину**

**ул. Береговая, д. 56,**

**Великий Новгород, 173011**

**Первому заместителю прокурора**

**города Великий Новгород**

**советнику юстиции**

**Т.С. Дубровиной**

**ул. Кооперативная, д. 5,**

**Великий Новгород, 173003**

Исходящий № 3947/03 от 24.07.2015

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 222

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 21.07.2015

В полном объеме изготовлено 24.07.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 20.05.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции Т.С. Дубровиной в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (далее – аукционной комиссис; ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв»), состав которой утвержден приказом № 317-Т от 31.10.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (далее – Приказ), Торчагина Игоря Валентиновича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средств седативных и

нейролептических (антипсихотических), производных фенотиазина, бензодиазефина и бромкамфора для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница», извещение № 0850200000414000341 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.11.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

16.06.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 20.05.2015 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчика – ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница» (далее – ГОБУЗ «НОКПБ») в результате которой в действиях члена аукционной комиссии Торчагина Игоря Валентиновича установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В ноябре - декабре 2014 года заказчиком – ГОБУЗ «НОКПБ» и уполномоченным учреждением - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), производных фенотиазина, бензодиазефина и бромкамфора для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница», извещение № 0850200000414000341 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.11.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 348 618, 00 рублей).

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден Приказом, согласно которому членами комиссии являются как представители заказчика, так и представители уполномоченного учреждения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Пунктом 10.2 документации об аукционе требования к первым частям заявок участников закупки установлены в аналогичном виде.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе были поданы две заявки от участников закупки, в том числе от ЗАО фирма «Центр внедрения Протек» (номер заявки 5460634). Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0850200000414000341-1 от 25.11.2014 (далее – Протокол) обе заявки были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и допущены к участию в аукционе.

Однако, первая часть заявки ЗАО фирма «Центр внедрения Протек» не соответствовала требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе, в связи с чем данный участник закупки не должен был допущен к участию в аукционе.

В заявке на участие в аукционе ЗАО фирма «Центр внедрения Протек» по позиции № 1 «Левомепромазин» Технического задания документации об аукционе отсутствует показатель дозировка «25 мг».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, заявка ЗАО фирма «Центр внедрения Протек» в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе должна была быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе и законодательства о контрактной системе.

В нарушение данных требований Закона о контрактной системе аукционная комиссия приняла решение о соответствии первой части ЗАО фирма «Центр внедрения Протек» требованиям документации об аукционе.

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске участника закупки к участию в электронном аукционе в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Приказом создана аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», в состав которой введен Торчагин И.В.

Как следует из Протокола, Торчагин И.В. принимал участие в рассмотрении первой части заявки ЗАО фирма «Центр внедрения Протек», признал данную заявку соответствующей требованиям документации об аукционе и как член комиссии подписал данный протокол.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии – Торчагиным И.В. – было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Торчагиным И.В. административное правонарушение выразилось в признании заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в то время как участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены

контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Торчагин И.В. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовал лично.

Согласно письменным объяснениям Торчагина И.В. (вх. № 6148 от 21.07.2015 Новгородского УФАС России) и объяснениям, данных Торчагиным И.В. на рассмотрении дела, с выявленными в его действиях нарушениями Торчагин И.В. не согласен. С Приказом Торчагин И.В. не был ознакомлен, в связи с чем не может нести административную ответственность.

В первой части своей заявки ЗАО фирма «Центр внедрения Протек» указал конкретные показатели, соответствующие требованиям документации об аукционе, а именно: раствор для инфузий и внутримышечного введения 2,5% в ампулах по 1 мл № 10.

Зная концентрацию раствора (2,5%) можно рассчитать содержание действующего вещества в 1 мл раствора – 25 мг левомепромазина. Следовательно, участником закупки предложен показатель товара, соответствующий требованиям документации об аукционе.

Исследовав материалы дела № 222 от 20.05.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

К полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно Приказу Торчагин И.В. входит в состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого электронного аукциона.

Следовательно, Торчагин И.В. как член аукционной комиссии наравне с другими ее членами осуществляет установленные в статье 67 Закона о контрактной системе действия при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Торчагин И.В. как член аукционной комиссии подписал Протокол.

Довод Торчагина И.В. о том, что ЗАО фирма «Центр внедрения Протек» в своей заявке указало сведения о товаре, соответствующие требованиям документации об аукционе, является несостоятельным исходя из следующего.

Согласно пункту 10.2 документации об аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

По позиции 1 «Левомепромазин» Технического задания документации об аукционе к показателю «дозировка» установлено следующее значение - 25 мг.

ЗАО фирма «Центр внедрения Протек» в своей заявке на участие в аукционе указало следующие

показатели предлагаемого к поставке товара: «раствор для инфузий и внутримышечного введения 2,5% в ампулах по 1 мл № 10».

Таким образом, конкретный показатель дозировки поставляемого товара - 25 мг не содержится в первой части заявки ЗАО фирма «Центр внедрения Протек».

Аукционная комиссия исходит при принятии решения о допуске или отказе в допуске к участию в аукционе участников закупки из соответствия первых частей заявок участников закупки требованиям Технического задания документации об аукционе.

Поскольку заявка ЗАО фирма «Центр внедрения Протек» не содержала установленного требования к дозировке - 25 мг, данному участнику закупки должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

При этом аукционная комиссия не уполномочена заниматься какими – либо дополнительными вычислениями с целью устранить пробелы и недостатки, допущенные участниками закупки при указании в первой части заявки сведений о требуемых заказчиком товарах. Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего не соответствие своей заявки Техническому заданию документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Торчагин И.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Торчагин И.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Торчагиным И.В. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Торчагиным И.В. по неосторожности, поскольку Торчагин И.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии Торчагина И.В., который по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии заказчика должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), производных фенотиазина, бензодиазепина и бромкамфора для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница», извещение № 0850200000414000341 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.11.2014, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – Великий Новгород, ул. Береговая, дом 56; 25.11.2014.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная

(максимальная) цена муниципального контракта составляет 348 618,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 3 486 рублей 18 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000,00 (пять тысяч рублей).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 19.06.2015 о назначении к рассмотрению дела № 222 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Торчагина И.В. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» состав которой утвержден приказом № 317-Т от 31.10.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», Торчагина Игоря Валентиновича административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения контракта на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), производных фенотиазина, бензодиазепина и бромкамфора для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница», извещение № 0850200000414000341 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.11.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» Торчагина Игоря Валентиновича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000,00 (пять тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Торчагину Игорю Валентиновичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.