

21 октября 2015 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протоколы об административных правонарушениях № 7.30-4.2/1009-15, № 7.30-4.2/1010-15 от 21.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, КОД подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении «<...>»,
- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрены жалобы «<...>» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «<...>» (далее – заявитель) «<...>» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона «<...>».

Согласно представленным документам, «<...>» (далее – заказчик) объявило о проведении электронного аукциона «<...>» путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения «<...>» об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 405 400, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 19.12.2014 в 15 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт «<...>» не заключен.

Согласно представленным документам, «<...>» объявило о проведении аукциона на право заключения контракта на поставку ультразвуковой системы (аппарат УЗИ) в 2014 году для «<...>».

Начальная (максимальная) цена контракта – 2200000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 21.11.2014 в 14 часов 00 минут.

По результатам рассмотрения жалоб и проведения проверок вынесены Решения Челябинского УФАС России по делам № «<...>»/2014 от «<...>».2014, № 728-ж/2014 от «<...>» 2014 в соответствии с которыми в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

По аукциону (изв. № «<...>»)

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также

требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, заказчиком в нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 2.1 Технического задания установлены следующие требования: Качество технического обслуживания медицинской техники должно обеспечиваться:

- выполнением работ, в соответствии с установленными государственными нормативами по охране труда (подтверждается наличием сертификата соответствия работ (сертификат безопасности) по охране труда установленным государственным нормативным требованиям охраны труда, либо свидетельства об аттестации по охране труда специалистов и рабочих мест, выданного организацией, имеющей соответствующую аккредитацию);
- выполнением работ квалифицированным персоналом, прошедшим профессиональную подготовку и обучение для технического обслуживания каждого вида медицинской техники
- применением аттестованного технологического, испытательного оборудования, поверенного контрольно-измерительного оборудования;
- использованием отдельных деталей, сменных узлов и комплектующих частей медицинского оборудования, ввезенных на территорию Российской Федерации в установленном законодательством Российской Федерации порядке, либо произведенных на территории Российской Федерации и одобренных предприятием-производителем соответствующего вида (наименования) медицинского оборудования в официальном порядке.

Доводы представителей заказчика относительно того, что указанный пункт Технического задания составлен в соответствии с требованиями Методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники», введенными в действие Минздравом России (№ 293-22/233 от 27.10.2003) не принимается Комиссией во внимание в связи с тем, что документ, на который ссылается заказчик, носит рекомендательный характер и не обладает юридической силой закона.

Более того, в соответствии с частью 5 статьи 31, пунктом 6 части 5 статьи 63, частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, в аукционной документации установлено требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники согласно пункту 17 части 1 статьи 12 Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Постановлению Правительства РФ от 03.06.2013 № 469 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники» (далее - Положения).

Следует отметить, что согласно пункту 12 Положений проведение лицензионного контроля осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и

муниципального контроля" с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности".

На основании изложенного, требования, установленные заказчиком в пункте 2.1 Технического задания, нарушают положения части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. В составе документации о закупке содержится обоснование НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

При этом обоснование НМЦК не содержит расчета НМЦК.

Таким образом, заказчиком при обосновании НМЦК не учтены положения Методических рекомендаций.

3. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом. Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Правила).

Согласно пункту 6 Правил пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Кроме того, в соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Вместе с тем, заказчиком в пунктах 5.2.1, 5.2.2 проекта контракта установлена ответственность исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в нарушение частей 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Вместе с тем, заказчиком в нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе не установлена ответственность заказчика за ненадлежащее исполнение заказчиком по контракту в виде штрафа.

4. Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия

их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Заказчиком в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе не установлен в проекте контракта срок оформления результатов приемки оказанных услуг.

5. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8.1 проекта контракта настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и действует по 31.12.2015 года, в части оплаты до полного исполнения обязательств.

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, документации о закупке, извещении о закупке невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

6. В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Проект контракта в нарушение части 27 статьи 34, части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе не содержит требования обеспечения исполнения контракта, а также сроков возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

По аукциону (изв. № «<...>»)

1. Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении закупки и документации о закупке указывается информация об установленных к участникам закупки требованиях в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение о проведении аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам аукциона и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3.1 проекта контракта установлено, что цена контракта включает в себя монтаж и наладку медицинского оборудования, обучение лиц, осуществляющих использование и обслуживание медицинского оборудования, и техническое обслуживание оборудования в течение гарантийного срока.

Между тем, согласно пункту 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», производство и техническое обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд

юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники подлежат лицензированию, однако заказчик не установил требование о наличии такой лицензии в качестве требования, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В нарушение частей 1, 5, 6 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона не установлены требования к участникам закупки в соответствии с пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также не конкретизированы требования к участникам закупки и не установлен исчерпывающий перечень документов в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в извещении установлены иные дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, в то время как такие требования устанавливаются Правительством Российской Федерации к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов.

2. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 14 информационной карты документации об аукционе не установлен перечень требований законодательства Российской Федерации, которым должен соответствовать участник закупки.

Кроме того, в пункте 14 Информационной карты аукционной документации содержатся требования к товару, несмотря на то, что указанный пункт информационной карты раскрывает требования к участникам аукциона.

3. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 9 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в документации об аукционе не установлено требование об отсутствии между заказчиком и участником закупки конфликта интересов.

4. Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе участником должны быть представлены копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В пункте 20 Информационной карты документации о закупке, который содержит требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе, а также в Техническом задании имеется указание на необходимость наличия следующих документов к приобретаемой ультразвуковой системе: сертификат соответствия Госстандарта России, регистрационное удостоверение Минздрава Российской Федерации.

Пункт 2.1 проекта контракта обязывает поставщика представить заказчику документацию, подтверждающую качество оборудования в соответствии с требованиями действующего законодательства: копии регистрационных удостоверений, сертификаты соответствия, декларации соответствия и прочие документы.

Согласно статье 20 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», принятие декларации о соответствии и обязательная

сертификация являются обязательными формами подтверждения соответствия.

Согласно статье 2 указанного Федерального закона, сертификат соответствия — документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров, а декларация о соответствии — документ, удостоверяющий соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» утверждены прилагаемые к указанному постановлению единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии.

Ни в один из указанных перечней приобретаемый заказчиком в рамках рассматриваемого аукциона товар не входит.

Кроме того, согласно статье 25 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О техническом регулировании», сертификат соответствия выдается на серийно выпускаемую продукцию, на отдельно поставляемую партию продукции или на единичный экземпляр продукции.

Статья 23 указанного Федерального закона предусматривает, что декларация о соответствии и сертификат соответствия имеют равную юридическую силу и действуют на всей территории Российской Федерации в отношении каждой единицы продукции, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации во время действия декларации о соответствии и сертификата соответствия, в течение срока годности или срока службы продукции, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку сертификат соответствия, равно как и декларация, выдаются на конкретный товар (серия <...> партия, единица) и являются документами, передающимися вместе с товаром, требовать их представления в составе заявки на участие в аукционе неправомерно. Установление такого требования может привести к ситуации, когда участник закупки предлагает к поставке товар, который соответствует требованиям заказчика и может быть поставлен участником в необходимый заказчику срок, но на момент подачи заявки отсутствует в распоряжении участника закупки, либо когда участник закупки представит в составе заявки сертификат или декларацию на партию, серию или единицу товара, который есть в наличии на момент подачи заявки, а поставит товар, к которому будут прилагаться другие сертификаты или декларации.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком потребовано представление во второй части заявки на участие в аукционе сертификата соответствия, а также в проекте контракта установлено требование о представлении декларации, и сертификата, что могло привести к ограничению количества участников закупки и ограничению доступа к участию в аукционе.

Согласно части 1 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об ООЗГ в РФ), медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и

предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

Согласно части 3 статьи 38 Закона об ООЗГ, обращение медицинских изделий включает в себя технические испытания, токсикологические исследования, клинические испытания, экспертизу качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, их государственную регистрацию, производство, изготовление, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, подтверждение соответствия, государственный контроль, хранение, транспортировку, реализацию, монтаж, наладку, применение, эксплуатацию, в том числе техническое обслуживание, предусмотренное нормативной, технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя), а также ремонт, утилизацию или уничтожение.

Частью 4 статьи 38 Закона об ООЗГ в РФ предусмотрено, что на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий» (далее - Правила), уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 6 Правил документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Таким образом, документом, подтверждающим возможность обращения ультразвуковой системы на территории Российской Федерации, проведение технических испытаний, экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, их государственную регистрацию, производство, изготовление, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, подтверждение соответствия, государственный контроль, хранение, транспортировку, реализацию, монтаж, наладку, применение, эксплуатацию, в том числе техническое обслуживание, предусмотренное нормативной, технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя), проведение оценки соответствия в форме технических испытаний, токсикологических исследований, клинических испытаний и экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, а также ремонт, утилизацию и уничтожение, в рассматриваемом деле является регистрационное удостоверение, что следует из положений пункта 6 Правил, установленных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий», частей 3, 4 статьи 38 Закона об ООЗГ.

Следовательно, в составе второй части заявки на участие в аукционе заказчик может истребовать только регистрационное удостоверение в качестве документа, подтверждающего соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

5. Пунктом 3.1 проекта контракта установлено, что цена контракта включает в себя обучение лиц, осуществляющих использование и обслуживание медицинского оборудования.

Согласно пункту 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ

«О лицензировании отдельных видов деятельности», образовательная деятельность подлежит лицензированию, однако заказчик не установил требование о наличии такой лицензии в качестве требования, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что в пункте 3.1 проекта контракта заказчик преследовал целью установление условия о включении в цену контракта инструктажа лиц, которые впоследствии будут использовать приобретаемый товар, по вопросам работы ультразвуковой системы, а не имел ввиду обучение как образовательный процесс.

Таким образом, пункт 3.1 проекта контракта в части указанного условия сформулирован некорректно.

6. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует обязательное условие о сроках приемки товара и сроках оформления результатов такой приемки.

7. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе устанавливает, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (Ц - В) \times С$.

В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик в пункте 6.1 проекта контракта устанавливает, что неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. При этом, размер неустойки равен одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта.

Приказом № «<...>» от «<...>».2013 года «<...>» назначен на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе в электронной форме «<...>» – 11.12.2014 (дата указана на титульном листе документации об аукционе), дата утверждения документации об аукционе в электронной форме «<...>» – 13.11.2014 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документов об аукционах «<...>» предусмотренных частью 3 статьи 33, пунктом 1 части 1 статьи 64, пунктом 2 статьи 42, частью 5 статьи 68, частями 5, 7, 8, 13, 27 статьи 34, пунктом 8 статьи 42, пунктом 8 части 1 статьи 64, частью 1 статьи 96, частями 1, 5, 6 статьи 31, пунктом 6 части 5 статьи 63, частью 3 статьи 64, пунктом 2 части 1 статьи 64, пунктом 3 части 5 статьи 66, частями 7, 13 статьи 34 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства,

исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>», выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционах.

При утверждении документации об аукционах «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии аукционных документов требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения. Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документации об электронном аукционе на оказание услуг по техническому обслуживанию рентгеновского оборудования для нужд «<...>» утверждены «<...>» что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении малозначительности, вынесении устного замечания и прекращения производства по делу об административном правонарушении. Согласно пояснениям, умысел на совершение правонарушения отсутствовал, вредных последствий не наступило, ущерб не причинен.

Предписания выполнены, все замечания устранены, учтены в последующих аукционных документах.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Документация об электронном аукционе составлена и утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решениями Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных

нужд Челябинского УФАС России № «<...>»/2014 от «<...>».2014, № «<...>»/2014 от «<...>»2014.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

«<...>»03.03.2015 был привлечен к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ – постановление о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/184-15, административный штраф оплачен 18.05.2015; 02.07.2015 по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ – постановление о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/638-15.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

БКБ 16111633020026000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со

дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.