

Лицо, привлекаемое к административной ответственности:

ООО «Единый расчетный центр»

ул. Дружбы, д. 16, корпус 2, г. Волжск,
Республика Марий Эл, 425000

Постановление

о наложении штрафа по делу № **03-07/64-2017**

об административном правонарушении

«10» мая 2017 года г. Йошкар-Ола

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол от 26 апреля 2017 года и материалы дела об административном правонарушении № 03-07/64-2017, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Единый расчетный центр» (юридический адрес: ул. Дружбы, д. 16, корпус 2, г. Волжск, Республика Марий Эл, 425000; ИНН 1224000104; ОГРН 1151224000036; КПП 122401001; дата регистрации: 12.01.2015) по факту нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в распространении на оборотной стороне квитанций на оплату услуг за жилое помещение, расположенное по адресу: ул. Дружбы, д. < >, кв. < >, за август 2016 года (ООО «Единый расчетный центр»), ненадлежащих реклам следующего содержания: «Все виды

стоматологических услуг: Взрослая и детская терапия Ортопедия (протезирование) Хирургия (удаление зубов от 500 руб.) Профессиональная чистка и отбеливание зубов (чистка + Airflow 1500 руб.) Рентгенодиагностика (снимок 200 руб.) Световая пломба (от 900 руб.) DENTAL стоматология для всей семьи Ветеранам труда полный возврат денег за протезирование* Подробности акции в клинике DENTAL по тел. г. Волжск, ул. Ленина 64/1 оф. 1 тел.: e-mail: dental 12@mail.ru»; «Реклама Simadent Стоматология для детей и взрослых – ультразвуковая чистка, air-flow 1500 руб. – отбеливание – пародонтология – лечение зубов (взрослая и детская терапия); - ортопедия (протезирование) – рентгенодиагностика – установка брекетов г. Волжск, ул. Зеленая 3в тел. (решения Комиссии Марийского УФАС России от 17.02.2017 по делу №03-21/06-2017, от 30.03.2017 по делу №03-21/11-2017), ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в присутствии директора ООО «Единый расчетный центр»,

Установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступило заявление М. от 07.10.2016 исх. №б/н (вх. №208-М от 10.10.2016) о размещении рекламы на платежных документах за предоставление коммунальных услуг.

Заявителем представлена копия квитанции на оплату за жилое помещение, расположенное по адресу: ул. Дружбы, д.<>, кв. <>, за август 2016 года (ООО «Единый расчетный центр»). На оборотной стороне указанной квитанции размещена информация следующего содержания: «Все виды стоматологических услуг: Взрослая и детская терапия Ортопедия (протезирование) Хирургия (удаление зубов от 500 руб.) Профессиональная чистка и отбеливание зубов (чистка + Airflow 1500 руб.) Рентгенодиагностика (снимок 200 руб.) Световая пломба (от 900 руб.) DENTAL стоматология для всей семьи Ветеранам труда полный возврат денег за протезирование* Подробности акции в клинике DENTAL по тел. г. Волжск, ул. Ленина 64/1 оф. 1 тел.: 8-906-139-33-33 e-mail: dental 12@mail.ru»; «Реклама Simadent Стоматология для детей и взрослых – ультразвуковая чистка, air-flow 1500 руб. – отбеливание – пародонтология – лечение зубов (взрослая и детская терапия); - ортопедия (протезирование) – рентгенодиагностика – установка брекетов г. Волжск, ул. Зеленая 3в тел. ».

Решениями Комиссии Марийского УФАС России от 17.02.2017 по делу №03-21/06-2017, от 30.03.2017 по делу №03-21/11-2017 рассматриваемые рекламы признаны ненадлежащими, поскольку нарушают требования части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

Антимонопольным органом возбуждено дело №03-07/64-2017 в отношении ООО «Единый расчетный центр» по факту нарушения части 5 статьи 14.3 КоАП

РФ.

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности, 07.04.2017 исх. №03-07/2818 направлено уведомление о составлении протокола с указанием даты, времени и места составления протокола.

Протокол об административном правонарушении №03-07/64-2017 от 26.04.2017 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии директора ООО «Единый расчетный центр»/

Копия протокола №03-07/64-2017 от 26.04.2017 вручена директору ООО «Единый расчетный центр» в день составления протокола, а также направлена по юридическому адресу общества исх. №03-07/3282 и получена согласно почтовому уведомлению 05.05.2017.

Таким образом, на момент рассмотрения дела №03-07/64-2017 ООО «Единый расчетный центр» было надлежащим образом извещено о дате, времени и месте рассмотрения.

Протоколом установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступило заявление М. от 07.10.2016 исх. №б/н (вх. №208-М от 10.10.2016) о размещении рекламы на платежных документах за предоставление коммунальных услуг.

Заявителем представлена копия квитанции на оплату за жилое помещение, расположенное по адресу: ул. Дружбы, д. <>, кв. <>, за август 2016 года (ООО «Единый расчетный центр»). На оборотной стороне указанной квитанции размещена информация следующего содержания: «Все виды стоматологических услуг: Взрослая и детская терапия Ортопедия (протезирование) Хирургия (удаление зубов от 500 руб.) Профессиональная чистка и отбеливание зубов (чистка + Airflow 1500 руб.) Рентгенодиагностика (снимок 200 руб.) Световая пломба (от 900 руб.) DENTAL стоматология для всей семьи Ветеранам труда полный возврат денег за протезирование* Подробности акции в клинике DENTAL по тел. г. Волжск, ул. Ленина 64/1 оф. 1 тел.: e-mail: dental 12@mail.ru».

Антимонопольным органом возбуждены дела №03-21/06-2017, №03-21/11-2017 по факту распространения реклам, содержащих признаки нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

Решениями Комиссии Марийского УФАС России от 17.02.2017 по делу №03-21/06-2017, от 30.03.2017 по делу №03-21/11-2017 рассматриваемые рекламы признаны ненадлежащими по следующим основаниям.

Согласно статье 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара. Независимо от формы или используемого средства распространения реклама должна быть распознаваема без специальных знаний или без применения технических средств непосредственно в момент ее представления именно как рекламы. Тем самым признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, формировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Спорная информация, размещенная на оборотной стороне платежного документа за коммунальные услуги по своему содержанию и целевой направленности, является рекламой, так как распространена при помощи платежного документа на оплату коммунальных услуг, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижению на рынке.

Объектом рекламирования спорной информации является стоматологии «DENTAL», «Simadent» и услуги, оказываемые ими: протезирование, удаление зубов, профессиональная чистка и отбеливание зубов, Airflow, рентгенодиагностика, световая пломба ультрозвуковая чистка, отбеливание, лечение зубов (взрослая и детская терапия), ортопедия (протезирование), установка брекетов.

[Пункт 10 статьи 2](#) Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» раскрывает содержание понятия «медицинская услуга» - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Понятие и перечень медицинских услуг определены [Номенклатурой](#) медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития от 27.12.2011 №1664н (далее - Номенклатура), согласно которой применительно к спорной ситуации «Профессиональное отбеливание зубов» (A16.07.050), «Протезирование зуба с использованием имплантата» (A16.07.006), «Протезирование зубов полными съемными пластиночными протезами» (A16.07.023), «Проведение рентгенологических исследований» (A06.30.003), «Удаление зуба» (A16.07.001), «Ортодонтическая коррекция с применением брекет-

систем» (A16.07.048) входят в раздел «А» и относятся к простым медицинским услугам, оказание которых возможно только при наличии соответствующей лицензии.

Из содержания распространяемой обществом рекламы следует, что указание в ней таких слов, как протезирование, профессиональное отбеливание, отбеливание, установка брекетов и т.д. ассоциируются у потребителя не с самим фактом осуществления медицинской деятельности, а с конкретным перечнем оказываемых медицинских услуг, и направлено на привлечение внимания к медицинским услугам, которые оказываются стоматологиями «DENTAL», «Simadent».

Кроме того, спорные рекламы размещены на платежном документе, который не относится к числу специализированных печатных изданий, предназначенных для медицинских и фармацевтических работников, а рекламируемые медицинские услуги направлены на привлечение внимания неопределенного круга лиц потребителей.

Таким образом, рассматриваемые рекламы являются рекламами медицинских услуг, к которым Закон о рекламе устанавливает специальные требования.

Статья 24 Закона о рекламе содержит требования к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, методов народной медицины.

В соответствии с частью 7 указанной статьи реклама лекарственных препаратов, [медицинских услуг](#), в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой другими способами предупредительная надпись должна занимать не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Указанные требования не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Соответственно, спорные рекламы стоматологий «DENTAL», «Simadent» нарушают требования части 7 статьи 24 Закона о рекламе ввиду отсутствия предупредительной надписи.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из указанного определения следует, что рекламодателем может быть как лицо, заинтересованное в реализации объекта рекламирования (изготовитель товара, продавец товара, лицо, оказывающее услуги), так и иное лицо, если указанное лицо совершило действия по выбору объекта рекламирования (под которым понимается товар, средства

индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама) и содержания рекламной информации.

При этом отнесение того или иного лица к рекламодателю осуществляется исходя из объекта рекламирования, к которому формируется интерес в рекламе, условий договора о распространении рекламы, а также иных обстоятельств распространения рекламы.

Основным видом деятельности ООО «Дентал», ООО «Компания Дентал-С» является стоматологическая практика.

Из анализа содержания рекламы следует, что рассматриваемая рекламная информация распространялась с целью привлечения внимания потребителей к стоматологиям «DENTAL», «Simadent» и оказываемым ими стоматологическим услугам, и направлена на формирование у потребителей желания воспользоваться рекламируемыми услугами.

При рассмотрении дела установлено, что спорная реклама «DENTAL» распространена по заявке администратора ООО «Дентал», «Simadent» - с согласия сотрудника ООО «Компания Дентал-С» (врач стоматолог-терапевт).

Рассматриваемые рекламы распространены от имени ООО «Дентал», ООО «Компания Дентал-С» и в интересах обществ. В данном случае не имеет правового значения, кем фактически были переданы материалы (макеты рекламы и иные сведения) для размещения на квитанциях на оплату коммунальных услуг, поскольку прямой коммерческий интерес от размещения рекламы имеют именно общества. В рассматриваемых рекламах указаны наименование, номер телефона, адрес стоматологий «DENTAL», «Simadent». При этом действия администратора признаются как действия должностного лица, совершенные в интересах ООО «Дентал», а действия врача-стоматолога стоматологии «Simadent» признаются как действия должностного лица, совершенные в интересах ООО «Компания Дентал-С».

Таким образом, рекламоделателями рассматриваемых реклам являются ООО «Дентал», ООО «Компания Дентал-С».

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Между ИП и ООО «Единый расчетный центр» заключен договор от 01.01.2016 об оказании возмездных услуг по размещению рекламной информации.

В соответствии с пунктами 1.1., 1.2., 1.3. договора от 01.01.2016 индивидуальный предприниматель поручает, а общество принимает на себя обязательство по размещению рекламной информации на оборотной стороне квитанции по оплате жилищно-коммунальных услуг. Рекламная информация на квитанциях по оплате за жилищно-коммунальные услуги размещается один раз в месяц. Результатом оказанной услуги является размещение информации на оборотной стороне квитанции за жилищно-коммунальные услуги.

Согласно пунктам 4.1., 4.2. договора от 01.01.2016 ООО «Единый расчетный центр» обязуется оказать услуги лично в порядке и в сроки, предусмотренные договором. ИП обязуется предоставить разъяснения по существу заказа по требованию общества.

Следовательно, рекламодателем спорной рекламы является ООО «Дентал», рекламодателем – ООО «Единый расчетный центр», рекламопроизводитель – ИП.

В соответствии с пунктами 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 Закона о рекламе несут рекламодаделец и рекламодатель.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным

лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридическое лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ООО «Единый расчетный центр» при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы могло предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имело возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Таким образом, вина ООО «Единый расчетный центр» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Следовательно, распространение ООО «Единый расчетный центр» спорной рекламы медицинских услуг посредством квитанции на оплату услуг за жилое помещение, расположенное по адресу: ул. Дружбы, д. <>, кв. <>, за август 2016 года (ООО «Единый расчетный центр») образует состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: г. Волжск, Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: сентябрь 2016 года – период распространения квитанций на оплату услуг за жилое помещение за август 2016 года.

Состав административного правонарушения, совершённого ООО «Единый расчетный центр» и предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ, образуют:

Объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона - действия ООО «Единый расчетный центр», направленные на доведение рекламы медицинских услуг до потребителей с нарушением части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

Субъектом правонарушения является ООО «Единый расчетный центр».

Субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «Единый расчетный центр» имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Таким образом, имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

ООО «Единый расчетный центр» было заявлено устное ходатайство о признании правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство деяния с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ООО «Единый расчетный центр» содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении общества к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ООО «Единый расчетный центр» правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 5 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным

отношениям заключается не только в пренебрежительном отношении рекламодателя к исполнению своих обязанностей в сфере соблюдения законодательства о рекламе, но и в пренебрежительном отношении к здоровью граждан Российской Федерации. Несоответствие спорной рекламы требованиям законодательства нарушает права и законные интересы потребителей на получение надлежащей и достоверной информации.

Законодательное закрепление специального состава административного правонарушения направлено на повышение ответственности рекламодателей, рекламопроизводителей и рекламораспространителей за размещение рекламы медицинских услуг и усиление контроля в этой сфере в целях недопущения причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Под воздействием рекламы потребитель руководствуется зачастую эмоциями, а не объективными достоинствами или недостатками рекламируемого товара. Неопытность и отсутствие необходимых знаний у значительной части населения не позволяют потребителям принять взвешенное, обдуманное решение в вопросах лечения.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ООО «Единый расчетный центр» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Основания для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ отсутствуют.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Все вышеуказанные обстоятельства учитываются в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение мер административной ответственности преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция), а также стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов и иных лиц.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого

штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, а именно исполнение предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 200 000 рублей не соответствует характеру совершенного обществом административного правонарушения и влечет избыточное ограничение прав заявителя, в связи с чем может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить ООО «Единый расчетный центр» административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.1, 2.2, 2.9, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2, 14.3, 23.48, 26.1, 29.9 частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Единый расчетный центр» (юридический адрес: ул. Дружбы, д. 16, корпус 2, г. Волжск, Республика Марий Эл, 425000; ИНН 1224000104; ОГРН 1151224000036; КПП 122401001; дата регистрации: 12.01.2015) к административной ответственности по ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787 КПП 121501001 ОКТМО 88701000

наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя - Отделение — НБ Республика Марий Эл

БИК банка 048860001, счет получателя 40101810100000010001,

КБК 161 1 16 26000 01 6000 140

УИН 0319882342051100000789092

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.