

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении №190-Т-15

«17» сентября 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 17 сентября 2015 года

Руководитель Липецкого УФАС России Сешенов А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №190-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – начальника отдела МТС государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

20 апреля 2015 года Комиссия ФАС России по контролю в сфере закупок, рассмотрев обращение ООО «ФармСтандарт» (далее-заявитель), провела внеплановую проверку соблюдения ГУЗ «Лебедянская МРБ» законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров (согласно аукционной документации) (номер извещения 0346300005014000098).

В результате осуществления в соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки было установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, аукционной документацией, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) – 05.09.2014;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 468 462,92 рубля;
3. на участие в электронном аукционе подано 3 заявки от участников закупки;
4. к участию в электронном аукционе допущено 3 участника закупки;
5. дата проведения электронного аукциона – 19.09.2014;
6. в период проведения электронного аукциона поданы предложения о цене контракта от 3 участников аукциона;

7. минимальное предложение о цене контракта – 461 435,99 рублей;
8. победителем электронного аукциона признано ООО «ФармСтандарт» с предложением о цене контракта 461 435,99 рублей;
9. заказчиком 14.10.2014 заключен контракт № 0346300005014000098-0127344-02 с ООО «ФармСтандарт» по цене 461 435,99 рублей;
10. заказчиком 09.12.2014 принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта № 03463000050 14 000129.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 10 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно пункту 9.1 проекта государственного контракта: «расторжение настоящего Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа одной из Сторон от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (статья 450) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов

обязательств (часть 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Как было установлено, заявитель не исполнил надлежащим образом обязательства по Контракту в установленный Контрактом срок, тем самым нарушив условия Контракта, что явилось основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Кроме того установлено, что заказчиком 09.12.2014 принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта. Указанное решение размещено на Официальном сайте 10.12.2014. Вместе с тем, в нарушение требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение направлено заказчиком по почте заказным письмом с уведомлением о вручении адресату в адрес заявителя лишь 23.12.2014.

Из вышеизложенного следует, что заказчиком нарушена процедура одностороннего отказа от исполнения Контракта.

Учитывая вышеизложенное, указанные действия заказчика нарушают часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП.

В соответствии с частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Как было установлено, ответственным за осуществление закупок (контрактным управляющим), включая исполнение каждого контракта в ГУЗ «Лебедянская МРБ», назначен начальник отдела МТС ГУЗ «Лебедянская МРБ» <...>, в обязанности которого согласно п.2.7 приказа главного врача ГУЗ «Лебедянская МРБ» от 30.12.2013 №1 «О назначении должностного лица, ответственного за осуществление закупок (контрактного управляющего)» входит «осуществление иных полномочий, предусмотренных Законом о контрактной системе» (к которым относится и [порядок](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренный ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе).

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, начальник отдела МТС ГУЗ «Лебедянская МРБ» <...>, нарушившая процедуру одностороннего отказа от исполнения контракта, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что нарушив процедуру одностороннего отказа от исполнения контракта, <...> нарушила тем самым часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Субъект – начальник отдела МТС государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» Наталья Николаевна Никулина.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должна была знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, нарушив процедуру одностороннего отказа от исполнения контракта, <...> допустила тем самым нарушения части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения заказчика (399610, Липецкая обл., г.Лебедянь, ул.Почтовая, д.13). Время совершения административного правонарушения - 23.12.2014.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...>. Определением №190-Т-15 от 11.09.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

Присутствующая на рассмотрении дела №190-Т-15 об административном правонарушении <...> согласилась с допущенными нарушениями и пояснила, что заказчиком было отменено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и он осуществил оплату по контракту в полном объеме.

Кроме того, во исполнение вышеуказанного определения, <...> была представлена справка 2 НДФЛ за 6 месяцев 2015 года, а также следующие документы: -справка из ОБУ «Центр социальной защиты населения по Лебедянскому району» согласно которой <...> получает ежемесячное пособие на ребенка (детей) одиноких матерей; копию свидетельства о рождении ребенка 2003г.р., находящегося на ее иждивении; копию справки ВК №338 из МУЗ «Лебедянская ЦРБ» о рекомендации обучения ребенка на дому.

Размер подлежащего уплате штрафа составляет 50 000,00 рублей.

В связи с наличием на иждивении несовершеннолетнего ребенка и будучи единственным лицом, обеспечивающим семью денежными средствами, можно

сделать вывод о том, что уплата штрафа в течение 60 дней в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, существенным образом повлияет на ежемесячное материальное положение <...>, ухудшит ее материальное положение и сделает невозможным ее нормальное существование.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №190-Т-15, возбужденного в отношении начальника отдела МТС государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить начальнику отдела МТС государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении совершенном юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с

арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.