

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –
Прокуратуре Новгородской области
и его Единой комиссии
ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

**Оператору электронной площадки -
Закрытому акционерному
обществу**

**«Сбербанк – Автоматизированная система
торгов»**

Милютинский пер., д. 10, стр. 4,
г. Москва, 101000
Факс: 8 (495) 787 29 98
e-mail: info@sberbank-ast.ru

Участнику закупки – ООО «Атрибут»
ул. Циолковского, д. 13-15, лит. Д,
г. Санкт-Петербург, 190000

Исх.№ 3326/03 от 19.06.2014

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

17 июня 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Каменская О.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Терентьева А.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Прокуратуры Новгородской области – Власовой Ольги Николаевны (доверенность № 7-22-2014 от 11.06.2014); Филипповой Татьяны Сергеевны (доверенность № 7-22-2014 от 11.06.2014); Борычевой Дарьи Николаевны (доверенность № 7-22-2014 от 11.06.2014);

- податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Атрибут» надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Атрибут» (190000, г. Санкт-Петербург, ул. Циолковского, д. 13-15, лит. Д; далее – ООО «Атрибут») на действия Единой комиссии государственного заказчика – Прокуратуры Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 11; далее – Прокуратура) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов (картриджей для принтеров, МФУ, копиров и факсов), извещение № 0350100008514000074 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.05.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

06.06.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника закупки – ООО «Атрибут» на действия Единой комиссии государственного заказчика – Прокуратуры при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов (картриджей для принтеров, МФУ, копиров и факсов), извещение № 0350100008514000074 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.05.2014 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

В соответствии с протоколом № б/н от 04.06.2014 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, проводимом на электронной торговой площадке www.sberbank-ast.ru, заявка с номером б (7782340) (ООО «Атрибут») была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе,

поскольку не представлена информация, предусмотренная подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и требованиями к первой части заявки раздела II «Информационная карта аукциона» документации об аукционе: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным разделом IV «Техническая часть» документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения или наименование производителя товара, предлагаемого для поставки в качестве картриджа к копирам Kyocera KM-1500, Kyocera TA-180, Kyocera KM-1635/2035 (предложены картриджи к принтерам с данными наименованиями). По мнению подателя Жалобы, в первой части заявки с номером 6 (7782340) была указана вся необходимая информация в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, ООО «Атрибут» считает, что отказ в допуске к участию в аукционе является неправомерным.

Государственный заказчик – Прокуратура и его Единая комиссия считают Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на Жалобу (вх. № 5033 от 11.06.2014 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

В документации о рассматриваемом электронном аукционе в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе.

В разделе IV «Техническая часть» документации об электронном аукционе государственным заказчиком – Прокуратурой установлены функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В описание объекта закупки, которое содержится в разделе IV «Техническая часть» документации об электронном аукционе, государственным заказчиком – Прокуратурой не включено указание на товарные знаки подлежащих поставке товаров.

Таким образом, участники закупки должны были указать в отношении картриджа, необходимых для работы копиров Kyocera KM-1500, Kyocera TA-180, Kyocera KM-1635/2035 информацию в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и разделом II «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе.

В свою очередь, в первой части заявки с номером 6 (7782340) (ООО «Атрибут») предложены к поставке картриджи для принтеров Kyocera KM-1500, Kyocera TA-180, Kyocera KM-1635/2035.

В документации об электронном аукционе государственным заказчиком – Прокуратурой не установлено требование о поставке картриджа для принтеров Kyocera KM-1500, Kyocera TA-180, Kyocera KM-1635/2035.

Кроме того, по позиции № 14 первой части заявки с номером 6 (7782340) (ООО «Атрибут») участником закупки указано, что будет поставлен либо оригинальный

картридж, предназначенный для принтера Kyocera KM-1500, либо его эквивалент, что также не отвечает требованиям законодательства о контрактной системе. Также в первой части заявки с номером 6 (7782340) (ООО «Атрибут») не указано, с каким оборудованием государственного заказчика – Прокуратуры совместимы предложенные участником закупки – ООО «Атрибут» расходные материалы к принтерам Kyocera.

Исходя из информации, содержащейся в первой части заявки с номером 6 (7782340) (ООО «Атрибут»), невозможно определить, совместим ли предложенный товар с имеющейся у государственного заказчика – Прокуратуры оргтехникой.

Таким образом, первая часть заявки с номером 6 (7782340) (ООО «Атрибут») была отклонена в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, государственный заказчик – Прокуратура и его Единая комиссия считает Жалобу необоснованной.

На рассмотрении Жалобы представители Прокуратуры поддержали доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В мае-июне 2014 года государственным заказчиком – Прокуратурой осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов (картриджей для принтеров, МФУ, копиров и факсов), извещение № 0350100008514000074 от 27.05.2014; начальная (максимальная) цена контракта – 270 758, 33 рублей)

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции К.С. Сомовым 27.05.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно пункту 3 раздела II «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе предметом контракта является поставка расходных материалов (картриджей для принтеров, МФУ, копиров и факсов).

В разделе IV «Техническая часть» документации об электронном аукционе, в частности, в пунктах 14-16, государственным заказчиком – Прокуратурой установлены требования к расходным материалам, а именно к картриджам для копиров, позволяющие определить соответствие товара потребностям заказчика.

Между тем, первая часть заявки с номером 6 (7782340) (ООО «Атрибут») не содержит конкретных показателей товара, указанного в пунктах 14-16 раздела IV «Техническая часть» документации об электронном аукционе и отвечающего потребностям государственного заказчика – Прокуратуры, поскольку содержит информацию о предлагаемых к поставке картриджах для принтеров, в то время как государственному заказчику – Прокуратуре необходимы картриджи для копиров.

Учитывая вышеизложенное, Жалоба является необоснованной.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления закупки в действиях (бездействии) заказчика – Прокуратуры и его Единой комиссии нарушений Закона о контрактной системе не усматривается.

Руководствуясь статьями 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Атрибут» (190000, г. Санкт-Петербург, ул. Циолковского, д. 13-15, лит. Д) на действия Единой комиссии государственного заказчика – Прокуратуры Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 11) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов (картриджей для принтеров, МФУ, копиров и факсов), извещение № 0350100008514000074 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.05.2014, необоснованной.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

О.В. Каменская

А.В. Терентьева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

