

Заказчику –
ГООУ «АРНО»

пл. Победы-Софийская, д. 1,
Великий Новгород, 173000

ул. Федоровский ручей, д. 2/13, 4 эт.,
Великий Новгород, 173000

Оператору электронной площадки –
АО «Сбербанк-АСТ» (УТП)

e-mail: ko@sberbank-ast.ru
company@sberbank-ast.ru

Заявителю –
ООО «Контракт плюс»

пр-кт им. Ленина, д. 103, оф. 1-03, 1-04,
г. Волжский, Волгоградская обл.,
404120

РЕШЕНИЕ № 053/07/3-150/2022
по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии
с законодательством Российской Федерации торгов

30 марта 2022 года

Великий

Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

.... – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

.... – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

.... – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» – (доверенность № б/н от 13.07.2021);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Контракт плюс» – (доверенность № 4 от 24.03.2021, присутствовала на заседании 29.03.2022) и (доверенность № 3 от 24.03.2021),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Контракт плюс» (404120, Волгоградская обл., г. Волжский, пр-кт им. Ленина, д. 103, оф. 1-03, 1-04; далее – Общество, ООО «Контракт плюс») на действия заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» (173000, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 173000, Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 2/13, 4 эт.; далее – ГОАУ «АРНО») при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации предоставления консультаций субъектам малого и среднего предпринимательства Новгородской области, а также физическим лицам, планирующим начать предпринимательскую деятельность участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, извещение № 32211237070 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 18.03.2022,

УСТАНОВИЛА:

21.03.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Контракт плюс» на действия заказчика – ГОАУ «АРНО») при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации предоставления консультаций субъектам малого и среднего предпринимательства Новгородской области, а также физическим лицам, планирующим начать предпринимательскую деятельность участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, извещение № 32211237070 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте 18.03.2022 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Доводы Жалобы и дополнений к ней (вх. № 1854 от 30.03.2022 Новгородского УФАС России) сводятся к следующему.

1. Установленные в пункте 18.1 первоначальной редакции документации о проведении запроса предложений в электронной форме (утверждена директором ГОАУ «АРНО» 18.03.2022; действовала на момент поступления Жалобы в Новгородское УФАС России (далее - Документация), в содержащемся в Техническом задании (приложение № 1 к Документации; далее - ТЗ) описание объекта закупки, в Форме заявки (приложение № 2 к Документации), а также в Критериях оценки заявок на участие в закупке (приложение № 3 к Документации; далее – Критерии оценки) требования к участникам закупки относительно наличия:

- опыта оказания услуг по защите законных прав в судах субъектов малого и среднего предпринимательства (далее - МСП), зарегистрированных и/или осуществляющих деятельность исключительно на территории Новгородской области по гражданским, административным, уголовным и делам об административном судопроизводстве, подтвержденный статистикой за подписью исполнителя с указанием номеров дел за предшествующие 3 года на дату утверждения настоящего извещения (не менее 4 решений суда за год из расчета – по одному решению по каждой из указанных категорий дел);

- помещения (в том числе на правах аренды) на территории Великого Новгорода, пригодного для оказания услуг, являющихся предметом закупки, подтвержденного копиями правоустанавливающих документов;

- у сотрудников участника закупки статуса адвоката и/или высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, подтвержденных дипломом государственного образца (всего

не менее 3-х сотрудников, в том числе не менее 1 адвоката). Для подтверждения соответствия участника закупки данному требованию необходимо представить копии трудовых договоров и /или копии договоров ГПХ, соглашений, копии дипломов о высшем юридическом образовании, копия документа, подтверждающего статус адвоката,

приводят к ограничению круга участников закупки, поскольку:

- в первом случае – ограничивают принадлежность МСП, защита прав которых осуществлялась участником закупки, конкретной территорией одного субъекта (Новгородская область), на которой они должны осуществлять свою деятельность и/или должны быть зарегистрированы, тем самым из числа участников исключаются те участники, которые защищали права МСП, осуществляющих свою деятельность или зарегистрированных в других субъектах Российской Федерации, и учитывают не количество договоров, а количество решений суда по каждому из указанных категорий дел;

- во втором случае – определяют конкретный город, на территории которого должно находиться помещение, в котором будут оказываться услуги, что исключает возможность оказания услуг в дистанционном режиме и затрудняет субъектам МСП, находящимся в удаленном районе Новгородской области, воспользоваться своим правом на получение консультаций, оказываемых в рамках рассматриваемой закупки (при подтвержденной заказчиком невозможности получения услуг в очном режиме для 40 % субъектов МСП Новгородской области и при имеющемся у заявителя опыте оказания подобных услуг дистанционно), а не представление таких сведений приведет к отказу в допуске к участию в запросе предложений; максимальный рейтинг заявки по критерию наличия помещений может получить только при наличии 3 и более помещений, что свидетельствует об установлении такого критерия под конкретного поставщика;

- в третьем случае – требуют наличия сотрудников со статусом адвоката и представление подтверждающих его статус документов, тогда как предметом закупки являются консультационные услуги, а не представительство в суде.

Кроме того, Общество считает, что в связи с наличием в пункте 1.1.2 ТЗ, консультационных услуг по вопросам финансового планирования (бюджетирование, оптимизации налогообложения, бухгалтерские услуги, привлечение инвестиций и займов) необходимо наличие у сотрудников участника помимо юридического образования также экономического образования.

ООО «Контракт плюс» также указывает на то, что 30.03.2022 в пункт 18.1 Документации были внесены изменения, путем исключения из требований к участнику закупки территориальной принадлежности МСП, защита прав которых была осуществлена участником закупки и требования о наличии помещения для оказания услуг как такового, однако такие требования не исключены из описания нестоимостных Критериев оценки и из Формы заявки.

2. Также податель Жалобы считает, что количество решений суда за год (не менее 4), определенное заказчиком в пункте 18.1 Документации и минимальное количество решений суда (15 решений), установленное заказчиком по показателю «Качественные характеристики услуг» нестоимостного Критерия оценки для присвоения максимального количество баллов противоречат друг другу, как и количество сотрудников со статусом адвоката и/или высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности (не менее 3) (пункт 18.1 Документации) и минимальное количество таких сотрудников (15 сотрудников), указанное по показателю «Квалификация работников участника закупки».

3. Помимо изложенного Общество считает, что внесенные протоколом № 6 26.11.2021 изменения в Положение о закупках товаров, работ и услуг ГОАУ «АРНО» (утверждено решением (протоколом № 4) Наблюдательного совета ГОАУ «АРНО» от 13.08.2021; действовало на момент объединения рассматриваемой закупки (далее - Положение) относительно требования к наличию представительства и/или офиса на праве собственности или на ином законном праве на территории региона по месту нахождения заказчика нарушают принципы закупок и приводят к ограничению количества участников закупки.

С учетом вышеизложенного, ООО «Контракт плюс» считает, что вышеприведенные положения Документации нарушают статью 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, просит признать Жалобу обоснованной, выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений и провести полную проверку закупочной деятельности заказчика.

Присутствующие на рассмотрении Жалобы представители Общества поддержали вышеприведенные доводы Жалобы и дополнения к ней в полном объеме.

Заказчик – ГОАУ «АРНО» считает **Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях (вх. № 1773 от 28.03.2022 Новгородского УФАС России) и дополнениях к ним (вх. № 1830, № 1855 от 30.03.2022 Новгородского УФАС России).**

Требования к участникам закупки, определенные заказчиком в пункте 18.1 Документации являются надлежащими и непротиворечащими требованиям действующего законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

1. Так, требование о наличие у сотрудников участника закупки статуса адвоката, наличие которого оспаривается ООО «Контракт плюс», обусловлено наличием в пункте 1.1.3 ТЗ обеспечение представительства в судах общей юрисдикции, арбитражном и третейском судах, составление направляемых в суд документов (исков, отзывов и иных процессуальных документов), что подразумевает наличие особого статуса лица,

представляющего интересы по уголовным делам.

2. Требование о наличии офисного помещения, пригодного для оказания услуг, находящегося на территории Великого Новгорода, на правах аренды либо других законных основаниях, не исключает возможность участия в закупке организаций, находящихся на территории других субъектов Российской Федерации.

Исходя из многолетней практики оказания поддержки МСП, а также специфики оказания подобного рода услуг, установлено, что лица, обратившиеся за такой услугой, предпочитают получить данную услугу непосредственно в офисе, а не удаленно.

Более того, согласно статистическим данным, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы России около 60 % от общего числа зарегистрированных на территории Новгородской области субъектов МСП зарегистрировано на территории Великого Новгорода и Новгородского района, а транспортная доступность к областному центру позволяет любому МСП добраться до Великого Новгорода и получить необходимые ему услуги.

3. Относительно наличия в Положении требования, ограничивающего участников закупки (наличие офиса), заказчик считает, что такое требование соответствует и Закону о закупках и Типовому положению о закупке товаров, работ, услуг государственных областных бюджетных и автономных учреждений, подведомственных Министерству инвестиционной политике Новгородской области, утвержденному Приказом Министерства инвестиционной политики № 149 от 12.11.2021, а также не исключает возможность участия в закупке организаций, находящихся на территории другого субъекта Российской Федерации.

Также заказчик – ГОАУ «АРНО» обращает внимание на то, что им были внесены изменения в Документацию, в результате которых из положений Документации было исключено дополнительное требование, предъявляемое к участникам закупки в части наличия помещения (в том числе на правах аренды) на территории Великого Новгорода, а также регион принадлежности субъекта МСП, а из требования к участникам закупки относительно наличия опыта оказания услуг по защите законных прав в судах субъектов МСП исключены уголовные дела (теперь для участия в запросе предложений участнику необходимо представить не менее 3 решений суда за год из расчета – по одному решению по каждой из категорий дел).

Требование о наличии у сотрудников участника закупки, привлекаемых к исполнению договора, юридического образования заказчиком дополнено в части наличия также высшего экономического образования либо ученой степени по экономической специальности, подтвержденных дипломом государственного образца (не менее 1 сотрудника).

Присутствующий на рассмотрении Жалобы представитель заказчика – ГОАУ «АРНО» поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Необходимо отметить, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его закупочной комиссии, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией Новгородского УФАС России рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках определяет конкретные случаи обжалования действий (бездействия) субъектов контроля в антимонопольный орган.

При этом, ни статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, ни частью 10 статьи 3 Закона о закупках обжалование в антимонопольный орган регламентирующего закупочную деятельность заказчика положения о закупках, вносимых в него изменений не предусмотрено.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупках является

правовым актом, в связи с чем может быть оспорено исключительно в судебном порядке.

Следовательно, у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению довода Жалобы относительно несоответствия внесенных в Положение изменений требованиям действующего законодательства.

Возможность проведения антимонопольным органом проверки закупочной деятельности заказчика в целом (то есть не в пределах доводов Жалобы, заявленных Обществом в отношении рассматриваемой закупки), а также возможность проведения внеплановых проверок ранее осуществленных заказчиком в рамках Закона о закупках торгов, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции также не предусмотрено.

Также необходимо отметить, что доводы Жалобы о возможном нарушении ГОАУ «АРНО» статьи 17 Закона о защите конкуренции образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения Жалобы.

С учетом изложенного и, в случае наличия достаточных оснований, Общество имеет право подать соответствующее заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Исследовав представленные материалы и заслушав доводы представителей сторон, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

В данном случае имеет место осуществление вышеуказанной закупки заказчиком – ГОАУ «АРНО» и его закупочной комиссией в соответствии с положениями Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки

В соответствии с вышеуказанной нормой разработано и утверждено Положение о закупках.

В силу части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в

целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

18.03.2022 на официальном сайте заказчиком – ГОАУ «АРНО» было размещено извещение № 32211237070 об осуществлении закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации предоставления консультаций субъектам малого и среднего предпринимательства Новгородской области, а также физическим лицам, планирующим начать предпринимательскую деятельность участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки является запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений).

Пунктом 4.1.3 Положения предусмотрено осуществление закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме, а порядок его проведения регламентирован разделом 9.8 Положения.

Таким образом, ГОАУ «АРНО» при проведении рассматриваемого запроса предложений в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления

конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 18 Документации рассматриваемая закупка осуществляется среди субъектов МСП.

1. Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе при описании в документации о закупке объекта закупки.

Среди данных принципов пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 3.2.1 Положения в случае проведения конкурентных закупок услуг по правовому сопровождению деятельности субъектов МСП заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам таких закупок относительно:

- требования к квалификации и количеству сотрудников участника закупки, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров, в частности требования к наличию необходимого уровня образования, навыков и (или) знаний, необходимых для исполнения договора;

- требования к наличию опыта исполнения участником закупки договоров или соглашений аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50

процентов от начальной (максимальной) цены договора;

- требования к наличию представительства и/или офиса на праве собственности или на ином законном праве на территории региона по месту нахождения заказчика.

В соответствии с пунктом 6 Документации предметом рассматриваемой закупки является оказание услуг по организации предоставления консультаций субъектам МСП Новгородской области, а также физическим лицам, планирующим начать предпринимательскую деятельность.

Требования к таким услугам заказчиком определены в ТЗ.

Пункт 5 ТЗ определяет требования к получателям услуг.

Так, согласно пункту 5 ТЗ, услуги могут быть оказаны субъектам МСП, зарегистрированным и/или осуществляющим деятельность (имеющим обособленное подразделение) на территории Новгородской области, внесенным в единый государственный реестр юридических лиц (коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства, зарегистрированные на территории Новгородской области, соответствующие условиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»), а также физическим лицам, зарегистрированным на территории Новгородской области, планирующим начать предпринимательскую деятельность на территории Новгородской области.

Дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки приведены заказчиком в пункте 18.1 Документации, требования к исполнителю услуг – в пункте 2 ТЗ, требования к содержанию заявок – в пункте 19 Документации и в Форме заявки, содержание критериев оценки и порядок оценки по ним – в Критериях оценки.

1.1. Абзац 2 подпункта 1 пункта 18.1 Документации устанавливает дополнительное требование к опыту участников закупки, которое сформулировано заказчиком в следующем виде:

«наличие опыта у сотрудников Исполнителей, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров, соглашений в области оказания услуг по защите законных прав в судах субъекта МСП, зарегистрированных и/или осуществляющим деятельность на территории Новгородской области по гражданским, административным, уголовным делам и делам об административном судопроизводстве, подтвержденный статистикой за подписью Исполнителя с указанием номеров дел за

предшествующие 3 года на дату утверждения настоящего Извещения (не менее 4 решений суда за год из расчета - по одному решению по каждой из указанных категорий дел)».

Иными словами, для подтверждения соответствия указанному дополнительному требованию участники закупки должны обладать не просто опытом по оказанию услуг по защите законных прав в судах субъекта МСП, а таким опытом по оказанию услуг по защите законных прав в судах субъектов МСП, зарегистрированных и/или осуществляющих деятельность исключительно на территории Новгородской области.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Указанная информация приведена заказчиком в пункте 19 Документации, согласно которому заявка на участие в настоящем запросе предложений должна содержать документы и сведения, представление которых предусмотрено пунктом 18.1 Документации, то есть, в том числе, и документы, подтверждающие наличие у участников закупки соответствующего опыта по оказанию услуг.

Исходя из системного анализа положений пунктов 18.1, 19 Документации можно прийти к однозначному выводу, что отсутствие в составе заявки на участие в закупке документов об опыте, повлечет отклонение такой заявки закупочной комиссией заказчика при ее рассмотрении и, следовательно, недопуск участника закупки до участия в настоящем запросе предложений.

Данные обстоятельства подтверждаются и содержанием пунктов 9.8.3.3, 9.8.3.5 Положения.

При оценке данного дополнительного требования к участникам закупки Комиссия приходит к следующим выводам.

При установлении вышеуказанного требования, в рамках которого участники закупки должны представить в составе заявки подтверждающие документы, у заказчика отсутствовали какие-либо правовые основания ограничивать принадлежность субъекта МСП конкретной территорией одного субъекта (Новгородская область), на которой они должны быть зарегистрированы и/или осуществлять свою деятельность.

В силу ограничения принадлежности субъектов МСП территорией одного субъекта (Новгородская область) предусмотренное подпунктом 1 пункта 18.1 Документации дополнительное требование о наличии опыта оказания услуг ко всем участникам закупки в равной степени применено быть не может.

В частности, участники закупки, обладающие хоть и соответствующим объекту рассматриваемой закупки опытом по оказанию услуг по защите законных прав в судах субъектов МСП, но полученным при оказании таких услуг МСП,

зарегистрированным и/или осуществляющим свою деятельность на территориях иных субъектов Российской Федерации, до участия в настоящем запросе предложений допущены быть не могут.

При этом, в силу единства существующего (существующей) на территории Российской Федерации правового поля (правовой системы) какого-либо принципиального различия в содержании опыта, приобретенного потенциальными участниками закупки вследствие оказания услуг по защите прав в судах субъектов МСП, зарегистрированных и/или осуществляющих свою деятельность на территориях различных субъектов Российской Федерации, не существует.

Кроме того, установление ограничения принадлежности МСП территорией одного субъекта (Новгородская область) не предоставит заказчику гарантии оказания услуг наилучшим образом.

Данные обстоятельства непосредственным образом способны привести к необоснованному ограничению количества участников настоящего запроса предложений.

Установление в рассматриваемом дополнительном требовании ограничения принадлежности МСП территорией одного субъекта (Новгородская область) также непосредственным образом противоречит пункту 3.2.1 Положения, не устанавливающего в составе дополнительного требования относительно опыта к участникам закупки какого-либо территориального признака.

Аналогичное по содержанию рассматриваемому и, как установлено выше, носящему ограничительный характер дополнительному требованию к участникам об их опыте, приведено заказчиком и в пункте 2 ТЗ в качестве требования к исполнителю услуг.

Данное требование к исполнителю услуг в силу вышеустановленных обстоятельств и по сходным основаниям также является неправомерным.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» содержатся нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации о проведении запроса предложений необъективного и дискриминационного требования к участникам закупки (исполнителю услуг) относительно опыта, приводящего к несоблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не позволяющего применить их в равной степени ко всем ее участникам.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

1.2 Подпункт 2 пункта 18.1 Документации устанавливает дополнительное требование к наличию помещений у участников закупки, которое

сформулировано заказчиком в следующем виде:

«наличие помещения (в том числе на правах аренды) на территории Великого Новгорода, пригодного для оказания услуг, являющихся предметом закупки, подтвержденного копиями правоустанавливающих документов».

Пункт 2 ТЗ, в свою очередь, устанавливает аналогичное по содержанию требование к исполнителю услуг.

При оценке данных требований к участнику закупки и исполнителю услуг Комиссия приходит к следующим выводам.

Данные требования о наличии помещения на территории Великого Новгорода непосредственным образом противоречат пункту 3.2.1 Положения, не ограничивающему место нахождения помещения исключительно территорией Великого Новгорода.

Кроме того, отсутствие у участника закупки на момент подачи заявки соответствующих материально-технических ресурсов, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку такие материально-технические ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки.

Следовательно, рассматриваемое дополнительное требование к участникам рассматриваемой закупки также налагает дополнительные финансовые обязательства на них при подаче заявки на участие в настоящем запросе предложений, что является неправомерным.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2021 № Ф05-17607/2021 по делу № А40-157482/2020.

При этом, отсутствие правоустанавливающих документов на помещение в составе заявки приведет к недопуску участника закупки до участия в настоящем запросе предложений (указанный вывод, вопреки указанию заявителя, однозначно следует из системного анализа положений пунктов 18.1, 19 Документации, а также пунктов 9.8.3.3, 9.8.3.5 Положения), в связи с чем рассматриваемое дополнительное требование к участникам закупки также носит и ограничивающий характер.

Также носит ограничивающий характер и установленное заказчиком в пункте 2 ТЗ аналогичное по содержанию требование к исполнителю услуг о наличии помещения исключительно на территории Великого Новгорода, что подтверждается следующим.

Как следует из имеющихся в материалах Жалобы возражений заказчика, около 60 % от общего числа зарегистрированных на территории Новгородской области субъектов МСП, зарегистрировано на территории Великого Новгорода и на территории Новгородского района. **При этом, транспортная**

доступность к областному центру позволяет любому субъекту МСП добраться до Великого Новгорода и получить необходимые ему услуги.

Именно данными обстоятельствами руководствовался заказчик, устанавливая в Документации требование о наличии помещения на территории Великого Новгорода.

Вместе с тем, в свете нахождения большинства **субъектов МСП Новгородской области не только на территории Великого Новгорода, но и на территории Новгородского района**, надлежащим образом исполнить договор оказания услуг может не только исполнитель, обладающий помещением на территории Великого Новгорода, но и исполнитель, обладающий таким помещением на территории граничащих с Великим Новгородом иных населенных пунктов Новгородского района, транспортная доступность с которыми не сильно отличается от городской.

Следовательно, заказчик при установлении в ТЗ требования к исполнителю услуг о наличии помещения должен был предусмотреть возможность его нахождения не только на территории Великого Новгорода, но и на территории граничащих с Великим Новгородом иных населенных пунктов Новгородского района.

Помимо указанного необходимо отметить, что прямого запрета на оказание услуг дистанционным способом Документация не содержит.

В частности, в пункте 3.2.1 Договора заказчиком установлено, что исполнитель вправе самостоятельно определять способы и методы оказания услуг, если это не противоречит условиям договора и ТЗ.

При этом, оказание всего спектра услуг в дистанционном формате невозможно, поскольку объекта рассматриваемой закупки предусматривает представительство в суде, кроме того не для всех субъектов МСП удобен дистанционный формат оказания услуг (отсутствие технической возможности и т.д.), в связи с чем требование о наличии помещения для оказания услуг является объективным.

Иными словами, требование к исполнителю услуг о наличии помещения для оказания услуг, **не ограниченное местом его нахождения территорией Великого Новгорода**, в целом является правомерным (поскольку не обязывает исполнителя иметь в своем распоряжении такое помещение на момент подачи заявки и представлять документы на него в ее составе) и соответствует действительным потребностям заказчика, обусловленным потребностями субъектов МСП Новгородской области в получении услуг по организации и обеспечению их участия в торгах.

С учетом положений пункта 2.3 Договора, согласно которому цена Договора включает компенсацию всех издержек и расходов исполнителя и причитающегося ему вознаграждения за оказание услуг в связи с выполнением настоящего Договора, в случае необходимости очного оказания

услуг в рамках рассматриваемой закупки участник у которого отсутствует помещение сможет потребовать оплату транспортных расходов (билеты на поезд, самолет и тд), что приведет к трате денежных средств не по назначению.

Учитывая все вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» содержатся нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации о проведении запроса предложений необъективных и дискриминационных:

- дополнительного требования к участникам закупки о наличии помещения;
- требования к исполнителю услуг о наличии помещения исключительно на территории Великого Новгорода,

приводящих к несоблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не позволяющих применить их в равной степени ко всем ее участникам.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение лишь частично.

1.3 Подпунктом 3 пункта 18.1 Документации предусмотрено дополнительное требование к квалификации участника закупки, которое сформулировано заказчиком в следующем виде:

«наличие у сотрудников участника закупки, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров или соглашения - **статуса адвоката** и/или высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, подтвержденных дипломом государственного образца (всего не менее 3-х сотрудников, в том числе не менее 1 адвоката). Для подтверждения соответствия участника закупки данному требованию, необходимо предоставить копии трудовых договоров и/или копии договоров ГПХ, соглашений, копии дипломов о высшем юридическом образовании, копия документа, подтверждающего статус адвоката».

Согласно пункту 8 Документации требования к качеству оказываемых услуг, требования к результатам оказываемых услуг и иные показатели установлены в ТЗ и Договоре.

Содержание услуг определены в разделе 1.1 ТЗ.

Пунктом 1.1.3 ТЗ предусмотрены консультационные услуги по вопросам правового обеспечения деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе осуществляющих деятельность в области народно-художественных промыслов, ремесленной деятельности, сельского и экологического туризма (в том числе составление и экспертиза договоров, соглашений, учредительных документов, должностных регламентов и

инструкций, обеспечение представительства в судах общей юрисдикции, арбитражном и третейском судах, составление направляемых в суд документов (исков, отзывов и иных процессуальных документов), обеспечение представления интересов субъекта малого и среднего предпринимательства в органах государственной власти и органах местного самоуправления при проведении мероприятий по контролю) дополнительно включают в себя разработку проектов договоров, изменение и расторжение договора, локальных нормативных актов организации, помощь в разрешении корпоративных конфликтов, правовую экспертизу вынесенных решений налоговых органов, консультации по обжалованию актов налоговой проверки и решений о привлечении налогоплательщика к ответственности, консультации по разрешению налоговых споров во внесудебном порядке, консультации по защите прав собственника недвижимого имущества от неправомерных действий, подготовку претензионных документов.

Указанный пункт ТЗ по обеспечению представительства в судах общей юрисдикции установлен заказчиком в соответствии с абзацем 8 пункта 4.3.1.4. Приказа Минэкономразвития России от 26.03.2021 № 142 (далее – Приказ № 142).

При этом, в силу пункта 2 части 2 статьи 4 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» суды общей юрисдикции рассматривают все уголовные дела.

Из части 1 статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следует, что представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы.

Следовательно, из наличия в ТЗ требования о представительстве в судах общей юрисдикции вытекает необходимость наличия у привлекаемого исполнителем к оказанию услуг лица особого статуса – адвоката.

О незаконности установленного выше требования нельзя говорить, основываясь исключительно на наименовании объекта закупки, поскольку частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках предусматривается наличие в документации о закупке описания объекта закупки, в котором подробно описываются требования к оказываемым услугам, что свидетельствует о том, что описание объекта закупки шире определенного заказчиком наименования объекта закупки.

Как указывалось ранее, заказчиком по собственной инициативе в пункт 18.1 Документации внесены изменения в части исключения опыта оказания услуг по уголовным делам, в связи с чем, для участия в рассматриваемом запросе предложений теперь необходимо представить не менее 3 решений суда по одному из каждой категории дел.

При этом, пункт 1.1.3 ТЗ остался в неизменном виде и предусматривает представительство в судах общей юрисдикции, следовательно, заказчик правомерно устанавливает квалификационные требования к участника закупки о наличии у привлекаемых к оказанию услуг сотрудников статуса адвоката и/или высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, подтвержденных дипломом государственного образца и копиями документа, подтверждающего статуса адвоката (подпункт 2 пункта 18.1 Документации в последней редакции), сохранение данного требования в Форме заявки также является правомерным по тем же основаниям.

Таким образом, довод Жалобы о неправомерности установления заказчиком вышеуказанного требования является несостоятельным.

1.3.1 Довод Жалобы относительно неправомерного отсутствия в Документации требования о наличии у сотрудников участника закупки экономического образования является необоснованным на основании нижеследующего.

Как верно указано в Жалобе пункт 1.1.2 ТЗ содержит требование об оказании консультационных услуг по вопросам финансового планирования (бюджетирование, оптимизация налогообложения, бухгалтерские услуги, привлечение инвестиций и займов) включают в себя консультации по общим вопросам бухгалтерского учета, налогообложения, по вопросам выбора оптимальной системы налогообложения, бюджетирования, оптимизации финансовой деятельности, анализа эффективности финансовых решений, поиска источников и использования финансовых ресурсов, финансовой оптимизация предприятий, консультация по составлению первичной документации, консультация по ведению бухгалтерского учета в информационной базе, по вопросам открытия и закрытия расчетного счета организации; снятия с учета контрольно-кассовой техники и порядка постановки на её учет; сроков сдачи отчетности, толкования и применения действующего законодательства в сфере бухгалтерского учета и налогообложения, а также его изменений, оформления бухгалтерских документов, выявления и устранения ошибок, порядка сверки расчетов с ИФНС, по вопросам, связанным с разъяснением законодательства, принятого в связи с угрозой распространения на территории Новгородской области коронавирусной инфекции (2019-nCoV), а так же в целях стабилизации экономической ситуации в связи с осуществлением мер по противодействию распространению на территории Новгородской области коронавирусной инфекции и т.д.

Данное требование к оказанию услуг установлено в силу пункта 4.3.1.4 Приказа № 142.

Между тем, пунктом 1 ТЗ предусмотрено организация оказания консультационных услуг с привлечением сторонних экспертов субъектам малого и среднего предпринимательства Новгородской области (субъекты МСП) и физическим лицам, планирующим начать предпринимательскую

деятельность.

Таким образом, в случае необходимости, исполнитель вправе привлечь экономиста к решению поставленных перед ним вопросов по каждому конкретному случаю.

В свою очередь, как указал заказчик, в своих письменных дополнениях к возражениям от 30.03.2022, им внесены изменения в пункт 18.1 Документации, в части установления требования о наличии у привлекаемых к оказанию услуг сотрудников экономического образования, что также допустимо поскольку консультации по финансовым вопросам подразумевают наличие узкой специализации.

2. Доводы Жалобы о наличии в Документации ограничивающих количество участников рассматриваемой закупки критериев оценки заявок и носящем такой же характер содержания данных критериев являются необоснованными на основании следующего.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Как отмечалось выше, критерии оценки заявок рассматриваемой закупки и порядок оценки по ним приведены заказчиком в одноименном приложении Документации.

Обществом оспариваются следующие нестоимостные Критерии оценки:

«Квалификация работников участника закупки» - оценивается количество у участника закупки сотрудников, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров или соглашений - статуса адвоката и/или высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, (всего не менее 3-х сотрудников, в том числе не менее 1 адвоката) (от 3 до 6 сотрудников – 40 баллов; от 7 до 10 сотрудников – 67 баллов; от 11 до 14 сотрудников – 94 балла; 15 сотрудников и более – 100 баллов);

«Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами необходимыми для оказания услуг» - оценивается количество (не менее 1 (одного)) помещения в г. Великий Новгород, пригодного для оказания услуг, являющихся предметом закупки (1 помещение – 33 балла; 2 помещения – 67 баллов; 3 помещения и более – 100 баллов);

«Качественные характеристики услуг» - оценивается количество решений суда по гражданским, административным и делам об административных правонарушениях, решение по которым состоялось в пользу субъектов МПС, а также решений суда по уголовным делам с любым результатом - с участием

участника закупки (или лиц, привлекаемых к исполнению Договора) в качестве представителя субъекта МПС, зарегистрированных и/или осуществляющих деятельность на территории Новгородской области дел за предшествующие 3 года на дату утверждения Извещения (не менее 4 решений суда за год из расчета по одному решению по каждой из указанных категорий дел) (от 3 до 6 решений суда – 40 баллов; от 7 до 10 решений суда – 67 баллов; от 11 до 14 решений суда 94 балла; 15 решений суда и более – 100 баллов).

Документы, подтверждающие соответствие участников закупки данным критериям, подлежат представлению в соответствии с Formой заявки, содержащей такие же наименования вышеуказанных критериев и их содержание.

Следует отметить, что минимальное количество решений (не менее 4 решений) (в первоначальной редакции пункта 18.1 Документации) (не менее 3 решений (в последней редакции пункта 18.1 Документации) не противоречит минимальному количеству решений для начисления максимального количества баллов участнику закупки (15 решений и более) в рамках нестоимостного Критерия оценки «Качественные характеристики», поскольку в первом случае - оценивается общее количество решений, необходимых для дальнейшего участия в запросе предложений, а во втором случае оценивается результативность такого представительства.

Также не противоречит друг другу количество помещений для оказания услуг, являющихся предметом закупки, указанное в пункте 18.1 Документации (помещение) и в рамках нестоимостного Критерия оценки «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами необходимыми для оказания услуг» (3 помещения и более), поскольку формулировка содержания данного критерия служит именно для начисления максимального количества баллов участнику закупки, а указание в заявке на наличие в распоряжении участника закупки меньшего количества помещений не исключает необходимость начисления такому участнику баллов в соответствии со шкалой оценки.

По аналогичным основаниям нельзя считать противоречащей информацию о количестве сотрудников с определенной квалификацией, указанную в пункте 18.1 Документации и в нестоимостном Критерии оценки «Квалификация работников участника закупки».

Согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности

заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Предоставленное законом заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2021 № Ф05-17607/2021 по делу № А40-157482/2020).

Установленные в данном случае ГОАУ «АРНО» вышеуказанные критерии оценки относительно наличия квалифицированных кадров, успешного оказания услуг и наличия помещения именно на территории Великого Новгорода, а также способы подтверждения соответствия им не препятствуют участию в закупке (так как не влекут отказ в допуске к участию в запросе предложений), в равной мере применяются ко всем ее участникам и не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем закупки лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика (оказавшего наибольшее количество квалифицированных сотрудников, наличие успешного оказанных услуг, а также имеющего в своем распоряжении помещение именно на территории Великого Новгорода), и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

Аналогичные выводы содержатся в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

Достаточных доказательств обратного заявителем в материалы Жалобы не представлено, равно как не представлено и доказательств того, что рассматриваемые критерии оценки включены заказчиком в Документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Также необходимо отметить, что установление заказчиком в Документации требований о необходимости наличия сотрудников, опыта и помещения для оказания услуг и в качестве дополнительных требований к участникам закупки, и в качестве критериев оценки заявок никоим образом не противоречит действующему законодательству.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках указывает на наличие в действиях заказчика и его должностного лица

признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

При решении вопроса об устранении допущенных нарушений Комиссия учитывает следующее.

После самостоятельного внесения заказчиком изменений, действующая с 30.03.2022 редакция Документации и приложения к ней не включают в себя неправомерных и ограничивающих дополнительное требования к участникам закупки и требования исполнителю услуг относительно необходимости наличия опыта оказания услуг субъектам МСП, зарегистрированным и/или осуществляющим свою деятельность исключительно на территории Новгородской области и наличия помещений на территории Великого Новгорода.

Таким образом, указанные нарушения заказчиком устранены самостоятельно до вынесения решения по Жалобе.

Учитывая вышеизложенное, доказательств того, что выявленные нарушения повлияют на результаты настоящего запроса предложений в электронной форме, не установлено, в связи с чем необходимость выдачи предписания о совершении действий, направленных на их устранение, отсутствует.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Контракт плюс» (404120, Волгоградская обл., г. Волжский, пр-кт им. Ленина, д. 103, оф. 1-03, 1-04) на действия заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» (173000, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 173000, Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 2/13, 4 эт.) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации предоставления консультаций субъектам малого и среднего предпринимательства Новгородской области, а также физическим лицам, планирующим начать предпринимательскую деятельность участниками которого могут быть только

субъекты малого и среднего предпринимательства, извещение № 32211237070 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.03.2022, частично обоснованной в части:

- предъявления заказчиком неправомерного требования к участникам закупки о наличии опыта оказания услуг по защите законных прав в судах субъектов МСП, зарегистрированных и/или осуществляющих деятельность исключительно на территории Новгородской области;

- предъявления заказчиком неправомерного требования к участникам закупки о наличии офисного помещения на территории Великого Новгорода.

2. Признать в действиях заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияют на результаты закупку, в связи с их добровольным устранением заказчиком, путем внесения соответствующих изменений в документацию о закупке.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении заказчика - Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» и его должностного лица.

Председатель Комиссии

....

Члены Комиссии

....

....

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.