

г. Владимир

11 апреля 2024 года
5199/2021

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 04.04.2024.

Постановление в полном объеме изготовлено 11.04.2024.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Гущиной А.М., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Богдан О.П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 12.02.2024

по делу № А79-5199/2021,

принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 08.06.2021 №021/04/14.31-516/2021 о привлечении к административной ответственности,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» (ранее - общество с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр», далее - заявитель, Общество, ООО «Ситиматик Чувашия») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, административный, антимонопольный орган) от 08.06.2021 №021/04/14.31-516/2021 о привлечении юридического лица к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ПромЭко 21» (далее - ООО «ПромЭко 21»).

Определением от 22.07.2021 Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии производство по делу № А79-5199/2021 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии по делу № А79-3695/2021.

Определением от 05.10.2023 производство по делу №А79-5199/2021 возобновлено.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 12.02.2024 заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Ситиматик Чувашия» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы указано на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применением судом первой инстанции норм материального права, недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными.

ООО «Ситиматик Чувашия» настаивает на том, что при производстве по делу об административном правонарушении Управление

допустило существенные процессуальные нарушения, которые влекут признание незаконным оспариваемого постановления. Нарушение выразилось в не извещении ООО «ПромЭко 21» (потерпевшего) о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Суд первой инстанции не принял во внимание решение Московского районного суда г. Чебоксары от 10.08.2021 по делу №12-370/2021, которым постановление Управления от 02.06.2021 №021/04/1431-517/2021 в отношении генерального директора Общества признано незаконным и отменено. Обстоятельства, установленные данным судебным актом, имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление указывает, что обжалуемый судебный акт является законным, обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства, в связи с чем просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы и оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу установлено, что 14.11.2017 по результатам конкурсного отбора Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики присвоило ООО «Ситиматик Чувашия» статус регионального оператора по

обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Чувашской Республики (протокол вскрытия конвертов с конкурсными предложениями от 14.11.2017 № 3/ТКО/2017).

18.12.2019 ООО «ПромЭко21» обратилось в адрес Общества с предложением заключить договор о переработке ТКО.

Письмом от 30.12.2020 Общество отказалось от заключения договора, мотивировав решение не производить сортировку ТКО тем, что будет нарушена схема потоков ТКО, предусмотренных территориальной схемой обращения с отходами на территории Чувашской Республики.

ООО «ПромЭко21» обратилось в Управление с заявлением по вопросу уклонения ООО «Ситиматик Чувашия» от заключения договора о переработке ТКО.

По результатам рассмотрения обращения ООО «ПромЭко21», Управление выдало ООО «Ситиматик Чувашия» предупреждение от 11.08.2020 № ВК/6142/20 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения действий, направленных на заключение договора на обработку твердых коммунальных отходов с ООО «ПромЭко21» до 30.09.2020. При этом ООО «Ситиматик Чувашия» необходимо было уведомить антимонопольный орган о его выполнении в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его исполнения.

ООО «Ситиматик Чувашия» не исполнило предупреждение.

Приказом от 05.10.2020 №67/20 Управление возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Ситиматик Чувашия» по пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган принял решение от 12.01.2021 №021/01/10-1098/2020 о признании ООО «Ситиматик Чувашия» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в уклонении от заключения договора на обработку (сортировку) ТКО с ООО «ПромЭко21».

Также ООО «Ситиматик Чувашия» выдано предписание от 04.02.2021 прекратить нарушение антимонопольного законодательства в срок до 15.03.2021 путем совершения действий по урегулированию договорных отношений на обработку твердых коммунальных отходов

с ООО «ПромЭко21».

Усмотрев в действиях ООО «Ситиматик Чувашия» состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченное должностное лицо Управления составило протокол об административном правонарушении от 21.05.2021 №021/04/14.31-516/2021.

08.07.2021 по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении Управление вынесло постановление №021/04/14.31-516/2021 о привлечении ООО «Ситиматик Чувашия» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде административного штрафа в сумме 150000руб.

Не согласившись с постановлением административного органа, ООО «Ситиматик Чувашия» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом события административного правонарушения и состава в действиях юридического лица, отсутствия оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, соблюдения процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд

оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и

при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В пункте 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции указано, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами; экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в

связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление №2) разъяснено, что исходя из положений части 1 статьи 1, части 1 статьи 2, пункта 10 статьи 4, статьи 10 Закона о защите конкуренции обладание хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке не является объектом правового запрета: такой субъект свободен в осуществлении экономической деятельности и вправе конкурировать с иными хозяйствующими субъектами, действующими на том же рынке; выбирать контрагентов и предлагать экономически эффективные для него условия договора. Антимонопольным законодательством запрещается монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

По смыслу абзаца первого части 1 статьи 10 Закона во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

При возникновении спора антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта является злоупотреблением, допущенным в одной из указанных форм. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в пунктах 1 - 11 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах.

В свою очередь, хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание.

В частности, при оценке наличия злоупотребления в поведении

доминирующего на рынке субъекта суд принимает во внимание законные интересы этого субъекта, которые вправе преследовать любой участник рынка вне зависимости от его положения на рынке (например, связанные с соблюдением правил безопасности при осуществлении деятельности, необходимостью выполнения иных обязательных и (или) обычных для соответствующей сферы деятельности требований, обеспечением экономической эффективности (экономия затрат) его собственной деятельности как участника рынка). Если доминирующему на рынке субъекту вменяется злоупотребление, направленное на причинение вреда или иное ущемление прав других участников рынка, то указанный субъект вправе доказывать, что его поведение экономически выгодно для контрагентов в результате взаимодействия с ним.

В абзаце 27 статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон №89-ФЗ) определено, что региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - региональный оператор) - оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами - юридическое лицо, которое обязано заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственником твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне деятельности регионального оператора.

Сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами (пункт 1 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ).

В соответствии с пунктом 10 статьи 24.6 Закона №89-ФЗ операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональные операторы обязаны соблюдать схему потоков твердых коммунальных отходов, предусмотренную территориальной схемой обращения с отходами субъекта Российской Федерации, на территории которого такие операторы осуществляют свою деятельность.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при

рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Посчитав, что решение и предписание Управления противоречат закону и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, ООО «Ситиматик Чувашия» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с соответствующим заявлением.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики -Чувашии от 18.01.2023 по делу №А79-3695/2021 заявление ООО «Ситиматик Чувашия» удовлетворено частично. Суд признал недействительным предписание от 04.02.2021 по делу № 021/01/10-1098/2020 Управления. В удовлетворении остальной части заявления отказал.

Суд по делу №А79-3695/2021 установил, что статус регионального оператора по обращению с ТКО на территории Чувашской Республики присвоен Обществу с 1 октября 2018 года по итогам конкурсного отбора, проведенного Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики.

18.12.2019 ООО «ПромЭко21», эксплуатирующее мусоросортировочную станцию на территории г.Канаш и Канашского района, обратилось к Обществу заключить договор о переработке ТКО.

В период с 2016 года по 31.12.2019 на территории Чувашской Республики действовала Территориальная схема обращения с отходами производства и потребления, утвержденная Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики от 22.09.2016 №1036 «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чувашской Республики».

Согласно Текущей схеме потоков твердых коммунальных отходов (карта 8 вышеуказанной Территориальной схемы) на территории Чувашской Республики имелось две мусоросортировочные станции, расположенные в г. Чебоксары и г. Новочебоксарск.

С 01.01.2020 года на территории Чувашской Республики действовала

Территориальная схема по обращению с отходами в Чувашской Республике, утвержденная приказом Минприроды Чувашской Республики от 17.12.2019 № 955-тс.

С 26.01.2021 Территориальная схема от 17.12.2019 № 955-тс изложена в новой редакции в соответствии с приказом Минприроды Чувашии от 26.01.2021 №41 «О корректировке территориальной схемы в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами в Чувашской Республике».

В период с 01.01.2020 по 25.01.2021 Территориальная схема от 17.12.2019 №955-тс предусматривала направление потоков ТКО с территории Канашского района по переходной схеме потоков на объект сортировки - мусоросортировочный комплекс д. Калиновка Канашского района (МСК, 50,0 тыс.т/год, эксплуатирующая организация ООО «ПромЭко21») (приложение 9.2 Территориальной схемы-Переходная схема потоков).

Согласно разделу 1.3 Территориальной схемы период действия Переходной схемы потоков обозначен на 2021 - 2022 годы.

Раздел 7.2. территориальной схемы, утвержденной приказами Министерства от 17.12.2019 №955-тс, содержит информацию о действующих объектах по обращению отходов производства и потребления на территории Чувашской Республики. В данном разделе указано, что в Канашском районе организована мусоросортировочная станция мощностью 50 тыс.т/год, эксплуатирующая организация - ООО «ПромЭко21».

Раздел 9 содержит информацию о схеме потоков отходов от источников из образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов и объектов размещения отходов, включенных в ГРОРО. В разделе 9.1 указан мусоросортировочный комплекс: Россия, Чувашская Республика, Канашский район, д. Калиновка, мощностью 50000 т/г, эксплуатирующая организация - ООО «ПромЭко21».

Также в разделе 9.1 указано, что представлено три варианта схемы потоков твердых коммунальных отходов:

1. Переходная - период 2020-2022 годы (приложение 9.2)
2. Перспективная - период с 2023 года (приложение 9.4)

3. Аварийная - действующая в случае выведения из эксплуатации или временного приостановления деятельности Объектов размещения отходов.

В соответствии с приложением 9.2 отходы из Канашского района поступают на объект сортировки - мусоросортировочный комплекс: Россия, Чувашская Республика, Канашский район, д. Калиновка, мощностью 50000 т/г, эксплуатирующая организация - ООО «ПромЭко21».

В соответствии с приложением 9.4 отходы из Канашского района поступают на объект сортировки - мусоросортировочный комплекс: Россия, Чувашская Республика, Канашский район, д. Калиновка, мощностью 50000 т/г, эксплуатирующая организация - ООО «ПромЭко21».

Таким образом, в соответствии с территориальной схемой, утвержденной приказами Министерства от 17.12.2019 №955-тс отходы из Канашского района должны были поступать на мусоросортировочный комплекс: Россия, Чувашская Республика, Канашский район, д. Калиновка, мощностью 50000 т/г, эксплуатирующая организация - ООО «ПромЭко21».

Данный факт установлен решением Верховного Суда Чувашской Республики от 16.09.2020 по делу №3а-144/2020 по административному исковому заявлению ООО «ПромЭко 21» о признании недействующим постановления Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам от 29.11.2019 №113-21/в «Об установлении долгосрочных параметров регулирования тарифов и предельных тарифов на обработку твердых коммунальных отходов для Общества с ограниченной ответственностью «ПромЭко 21» на 2020-2022 годы».

Следовательно, обязанность заключить договор у Общества возникла 18.12.2019 с момента обращения ООО «ПромЭко21» заключить договор с началом его действия с 01.01.2020.

Уклонение ООО «Ситиматик Чувашия» от заключения договора на обработку (сортировку) ТКО с ООО «ПромЭко21» противоречит нормам действующей законодательства о защите конкуренции и образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка заявителя на то, что обращение ООО «ПромЭко21» о заключении договора на 2020 год в его адрес не поступало, является несостоятельной, опровергается материалами дела.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному заключению о доказанности факта совершения Обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для выполнения норм действующего законодательства, что свидетельствует о виновности юридического лица. Общество является субъектом совершенного правонарушения.

Обратная позиция Общества признается несостоятельной, юридически неверной.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Повторно оценив представленные в дело доказательства, характер и обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, суд апелляционной инстанции не усматривает в действиях Общества малозначительности вмененного деяния. Материалы дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая.

Проверив процедуру привлечения Общества к административной ответственности, суд не установил существенных грубых нарушений, являющихся самостоятельным основанием для признания оспариваемого постановления административного органа незаконным и отмене.

В процессе производства по настоящему делу ООО «Ситиматик Чувашия» последовательно указывает, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие потерпевшего, не извещенного о дате, времени и месте его составления, что противоречит требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное привело к нарушению антимонопольным органом

предусмотренных частью 2 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прав ООО «ПромЭко21», прав Общества, а также повлияло на объективное, полное и всестороннее рассмотрение материалов дела об административном правонарушении и правильность вынесенного постановления.

На этом основании решением Московского районного суда г. Чебоксары от 10.08.2021 по делу №12-370/2021 признано незаконным и отменено постановление Управления №021/04/1431-517/2021 от 02.06.2021 в отношении генерального директора Общества.

Суд рассмотрел такие доводы Общества и находит их необоснованными с учетом следующего.

Так, в соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение при рассмотрении дела в арбитражном суде имеет вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В абзаце 2 пункта 16.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что в случае, если до рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности юридического лица, судом общей юрисдикции рассмотрено дело о привлечении к административной или уголовной ответственности за данное нарушение физического лица (а равно дело об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности физического лица), квалификация, данная судом общей юрисдикции совершенному деянию, с учетом статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является обязательной для арбитражного суда. При этом оценка, данная судом общей юрисдикции, обстоятельствам, которые установлены в рассмотренном им деле, принимается во внимание арбитражным судом.

С учетом изложенного, решение Московского районного суда от 10.08.2021 по заявлению должностного лица Общества не имеет

преюдициального значения для настоящего дела, соответственно, изложенные в нем выводы не являются обязательными для арбитражного суда.

Кроме того, установленные при рассмотрении настоящего спора обстоятельства об уклонении ООО «Ситиматик Чувашия» от заключения договора на обработку (сортировку) ТКО с ООО «ПромЭко21» при рассмотрении дела в суде общей юрисдикции в отношении должностного лица не проверялись и не являлись предметом исследования.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 10 Постановления Пленума от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце втором пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

ООО «ПромЭко21» было привлечено при рассмотрении антимонопольного дела №021/01/10-1098/2020, впоследствии - при рассмотрении арбитражного дела №А79-3695/2021, а также настоящего дела, соответственно, имело возможность реализовать свои процессуальные права.

При этом Общество «ПромЭко21» не заявляло о нарушении своих

прав.

Суд апелляционной инстанции также считает, что не извещение ООО «ПромЭко21» о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Ситиматик Чувашия» не повлияло на объективное, полное и всестороннее рассмотрение материалов дела об административном правонарушении.

Принимая во внимание изложенное, суд не установил существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкция части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с пунктом 3.2 части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального

размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи **раздела II** настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 данной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса.

В рассматриваемом случае сам административный орган при назначении Обществу административного наказания принял во внимание вышеуказанные правовые положения, учел характер совершенного ООО «Ситиматик Чувашия» административного правонарушения, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и окончательно назначил Обществу наказание в виде административного штрафа в размере 150000руб., что составляет половину минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд апелляционной инстанции также считает, что административный штраф в указанном размере отвечает принципу справедливости наказания и, в то же время, обеспечивает его неотвратимость.

Замена административного штрафа на предупреждение в данном случае невозможна в силу прямого указания части 2 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании положений части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Ситиматик Чувашия» законно и обоснованно отказано в удовлетворении заявления.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

Одновременно судом не допущено предусмотренных в части 4

статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Апелляционная жалоба ООО «Ситиматик Чувашия» признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

На основании части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 266 -269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 12.02.2024 по делу № А79-5199/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

А.М. Гущина

М.Н. Кастальская